

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205729
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619205729.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: L. J., Y. XX.XX.XXXX, L.B. E. M. F. XXXX/XX, XXX XX V., štátna občianka Slovenská republika, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: N. N., Y. XX.XX.XXXX, L. E. S.. S. XXXX/X, XXX XX L., o zaplatenie sumy 8.000,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.133,48 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 164,92 Eur od 21.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 164,92 Eur od 21.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.05.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 164,92 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná n e m á od žalobcu n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.12.2019 doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov žalobu proti žalovanej s návrhom na vydanie platobnému rozkazu, ktorou žiadal zaplatiť sumu 8.000,7 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 20.05.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa Vložka číslo 341/B v zmysle

Projekt rozdelenia zlúčením spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumie všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

2. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 18.08.2014 zmluvu o pôžičke č. 5022679/evidenčné číslo zmluvy (príd. autorizačný kód) na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 8.021,97 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 164,92 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 19.790,4 Eur. Do podania žaloby žalovaná zaplatila sumu 4.617,76 Eur. Žalovaná porušila svoje povinnosti, prestala pravidelne platiť splátky a preto žalobca využil zákonnú možnosť podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva, vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky. Žalobca v zmysle citovaných ustanovení listom zo dňa 26.03.2017 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok v lehote 30 dní. Žalovaná výzvu prevzala dňa 31.03.2017, dlžnú sumu nezaplatila. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktoré oprávnenie žalobca využil a 19.05.2017 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 04.05.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Doručku o doručení tohto oznámenia súdu nedoručil. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná mala do podania žaloby zaplatiť sumu 12.618,46 Eur (označené v Prehľad splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 32 164,92 5.277,44 7.341,02 = 12.618,46 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 4.617,76 Eur, ktorú tvoria riadne splátky poskytnutého finančného plnenia. Keďže žalovaná uhradila sumu 4.617,76 Eur, zostala dlhovať sumu 8.007 (12.618,46 - 4.617,76 Eur), zmluvnú pokutu v sume 982,72 Eur žalobca v žalobe neuplatnil.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/156/2019-36 dňa 04.02.2020, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý súd považoval za náležité neodôvodnený, preto ho uznesením č.k. 8Csp/156/2019-48 dňa 10.03.2020 odmietol. Proti uzneseniu o odmietnutí odporu podala žalovaná odvolanie a Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14CoCsp/39/2020-82 dňa 13.10.2020 zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V odpore žalovaná tvrdila, že pred poskytnutím pôžičky žalobca neskúmal jej bonitu, keďže v tej dobe bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nespĺňala podmienky na poskytnutie pôžičky. Súčasne tvrdila, že žalobca v žalobe uvádzal celkovú čiastku, ktorú žiadal vo výške 19.790,40 Eur, avšak v zmluve bola uvedená suma 20.306,40 Eur, pravidelnú mesačnú splátku vo výške 164,92 Eur, avšak v zmluve bola uvedená splátka 169,22 Eur, pričom uhradila sumu vo zvýšenej čiastke o poplatok 1,30 Eur mesačne. Žalovaná tak uhradila do 23.01.2017 sumu 4.718,66 Eur a nie 4.617,76 Eur ako to uvádza žalobca. Ďalej tvrdila, že uzavretá zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou v ktorej nebola v správnej výške uvedená ročná úroková sadzba. Podľa žalovanej žalobca v informácii o zmene náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.12.2015 uviedol odplatu vo výške 24,16 %, pričom v zmluve o poskytnutí pôžičky žiadna výška odplaty uvedená nebola. Žalovaná vzniesla námietku premičania práva, keďže poslednú úhradu zaplatila dňa 23.01.2017 a žalobca doručil žalobu súdu dňa 17.12.2019. Žalobu žiadala zamietnuť a na základe použitých neprijateľných podmienok a nekalých obchodných podmienok by podľa nej mal byť úver posudzovaný ako bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná k odporu pripojila aj list z 18.12.2015 označený: Informácia o zmene náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere od Consumer Finance Holding, a.s., ktorým jej oznámil, že z dôvodu technickej chyby v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahovala táto nepresné náležitosti týkajúce sa poskytnutých finančných prostriedkov. Nepresné náležitosti týmto listom opravil tak, že odplata: 24,16 %, rmpn: 24,16 % a vyzval žalovanú, že keďže došlo k zmene (zníženiu) výšky mesačnej splátky, ktorá po zmene predstavuje 164,92 Eur, v tejto výške je povinná ju pravidelne uhrádzať počnúc dňom 20.12.2015. Súčasne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej oznámila, že finančné prostriedky vo výške 64,50 Eur, ktoré už uhradila do momentu zmeny podstatných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej budú vrátené na číslo účtu z ktorého uhrádza pravidelné mesačné úhrady.

5. Podaním žalobcu doručeným súdu dňa 29.06.2020 zástupca žalobcu žiadal, aby súd pripustil zmenu strany tak, že namiesto súčasného žalobcu bude v konaní vystupovať žalobca Intrum Slovakia,

s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Súd uznesením č.k. 8Csp/156/2019-72 dňa 01.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2020 zmenu strany pripustil. Žalobca v konaní preukázal aktívnu legitimitáciu v súlade s § 524 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“). Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil zmluvu o pôžičke, Predžalobnú upomienku, Oboznámenie sa s doručenkou, oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, Prehľad splátok a úhrad.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu k námietke žalovanej o neskúmaní jej bonity tvrdil, že pôvodný veriteľ skúmal s odbornou starostlivosťou bonitu žalovanej. Poukázal na skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a spĺňal štandardné rizikové podmienky. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky ňou uvádzané údaje sú pravdivé, tiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky žalovaná podpísala a z titulu zamestnanca preukázala výšku mesačnej mzdy v sume 726,61 Eur a to výplatnou páskou za mesiac predchádzajúci uzavretiu zmluvy o úvere. Rovnako preukázala aj výšku svojich mesačných výdavkov. Povinnosť kontroly registrov pre poskytovateľov úveru bola zavedená až novelou zákona k 01.04.2015. Súčasne žalobca uviedol, že veriteľ si vyžiadal od žalovanej za účelom overenia jej bonity súhlas so spracovaním jej osobných údajov za účelom preverenia trvania jej zamestnania ako aj výšky jej mesačného príjmu v Sociálnej poisťovni. Žalovaná spočiatku riadne platila splátky, žiadnym spôsobom neinformovala právneho o zmene finančných pomerov, ktoré by jej znemožnili riadne splácanie poskytnutého úveru. Súčasne nepodala žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by bol jeho právny predchodca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Žalobca doručil tlačivo Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov poskytnutého úveru, Súhlas so spracovaním osobných údajov a informácie o finančnom sprostredkovaní.

6.1 Podľa žalobcu uzavretá zmluva o pôžičke spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná, vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadnej neprijateľné zmluvné podmienky alebo dojednania. Žalobca poukázal na právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu ako je to v predmetnej úverovej zmluve t.j. ako „08/2024“ je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Súčasne odkázal na vyhlášku MS SR č. 620/2007 Z.z. ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne z jej prílohy v časti vysvetliviek 2C vyplýva: „Ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejma konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný spotrebiteľský úver splatený. Uvádza sa buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytnutý.“ Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2. a 6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Splatnosť prvej úverovej splátky bola dohodnutá v zmysle čl. II. úverovej zmluvy na deň 20.09.2014, konečná splatnosť úveru a doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri počte 120 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.08.2024.

Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínov splatnosti úverových splátok a to v časti IV. s názvom „Pôžička“ a V. čl. 6 bod 6.1., 6.2. a 6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaná ako spotrebiteľka mala možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich jej z úverovej zmluvy.

Termín konečnej splatnosti úveru uvedený ako 08/2024 bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do augusta 2024. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k 20.dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií. Žalobca podporne poukázal na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/284/2017, uznesenie toho istého súdu sp.zn. 16Co/55/2019 a doručil uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11CoCsp/92/2020 z 20.10.2020, ktorý s stotožnil s právnym názorom žalobcu.

6.2 K namietanej výške ročnej percentuálnej miery nákladov oznámil, že bola dojednaná v súlade so zákonom, keďže v zmluve prišlo k technickej chybe, za čo sa právny predchodca žalovanej riadne

ospravedlnil a finančné prostriedky vynaložené nad mieru jej riadne a včas vrátil. Správna výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola žalovanej oznámená listom zo dňa 8.12.2015, ktorú žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila, naopak, priložila ho ako dôkaz k podanému odvolaniu. K mesiacu december 2015 prišlo k úprave výšky RPMN v zmluve uvedených 25,12 % na výšku 24,16 % nakoľko táto bola v zmluve stanovená v dôsledku technickej chyby nesprávne. Súčasne so zmenenou výškou RPMN prišlo aj k náprave výšky ročnej úrokovej sadzby. Tá v dôsledku uvedených úprav sa zmenila a tiež dojednaná výška mesačnej splátky na sumu 164,92 Eur. Žalovanej bola k 26.02.2016 vrátená suma 64,50 Eur. Vzhľadom na uvedené žalovanej bol poskytnutý úver 8.021,97 Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 164,92 Eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 24,16 %. Celková čiastka ku ktorej zaplateniu sa žalovaná zaviazala predstavuje 19.790,40 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa s úverom predstavujú 11.768,43 Eur.

Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 24,16 %, zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok.

Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou od 5 do 10 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 30.06.2014 predstavovala 12,70 %. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa zákona (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s §1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995) predstavovala 24,16 %, t.j. 2x priemernej RPMN 12,08 % tak, ako je uvedená v úverovej zmluve. Nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, t.j. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty.

Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 24,16 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.09.2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti, žalobca nastáva názor, že pokiaľ sám zákonodarcu považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, v takom prípade výška dojednanej odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve, nemôže byť označená za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi.

6.3 K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že zastáva stanovisko, že ním uplatnená pohľadávka nie je ani len čiastočne premlčaná. Poukázal na § 103 Občianskeho zákonníka a tvrdil, že § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka priamo odkazuje na ust. § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva oprávnenie pre veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej zo splátok dlžníkom riadne a včas, pričom toto právo môže veriteľ využiť len do splatnosti najbližšej splátky. Ak ho nevyužije, taká splátka sa premlčuje podľa jej pôvodnej splatnosti.

§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neupravuje počiatok plynutia premlčacej doby. Vyplýva z neho len obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky. Uvedené obmedzenie nemá žiaden vplyv na beh premlčacej doby. Ak by totiž mala začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky, došlo by v rozpore so zákonom k posunutiu začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcich po splatnosti prvej z nich. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Trenčín č.k. 17Co/228/2016-74 a Krajského súdu Košice č.k. 11Co/153/2019-126, ktorý zhodne s právnym názorom vyjadrením v zjednocujúcom stanovisku občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach podľa ktorého premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu.

7. Pojednávanie dňa 14.07.2021 sa žaloba nezúčastnil, jeho zástupca neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti

konania. Za žalovanú bola prítomná splnomocnená zástupkyňa, ktorá trvala na všetkých vyjadreniach žalovanej a doručila do spisu listinné dôkazy - rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, 827 99 Bratislava o uložení peňažných pokút účastníkovi konania Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, výroky právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska o vykonávaní bankového dohľadu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., rozsudky súdov, Rozhodnutie Národnej banky Slovenska zo dňa 27.08.2019 Sp č.:NBS1-000-030-799 o uložení pokuty v sume 25.000 Eur žalobcovi týkajúce sa rozhodného obdobia od 18.04.2017 do 22.12.2017.

8. Súd vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu, z dôkazov doručených spolu so žalobou, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu 30.06.2021, popretí skutkových tvrdení žalovanou v odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí odporu v písomnom vyjadrení k pojednávaniu a zistil tento skutkový stav:

9. V súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č. 26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníčke, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na žalobcu. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.06.2020 bolo postúpenie oznámené žalovanej.

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 18.08.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 8.029,97 Eur na refinancovanie už predtým poskytnutých pôžičiek (evidenčné číslo: 5013812 spoločnosťou Slovenská požíčovňa dňa 27.04.2012 výška záväzku 3.439,17 Eur, evidenčné číslo: 6163411 spoločnosťou Slovenská požíčovňa dňa 15.11.2013 výška záväzku 2.382,80 Eur, spoločnosťou HT výška záväzku 2.200 Eur). Žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť počtom splátok 120, splatných mesačne vo výške 169,22 Eur, RPMN bola 25,12 %, fixná ročná úroková sadzba 25,12 %, priemerná hodnota RPMN 0,0 %, prvá splátka splatná 20.09.2014, termín konečnej splatnosti 8/2024, celkové náklady spotrebiteľa 12.284,43 Eur, splatnosť splátok 20. deň v mesiaci. Žalobca v žalobe tvrdil, že ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila sumu 4.617,76 Eur. Žalovaná neplatila pôžičku pravidelne, čo preukazoval Prehľadom splátok a úhrad. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2017 upozornil žalovanú, že pokiaľ do 05.05.2017 nezaplatí úhradu splátky splatnej v mesiaci 01/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná predžalobnú upomienku prevzala dňa 31.03.2017, dlžnú sumu nezaplatila. Právny predchodca žalobcu Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 24.05.2017 žalovanej oznámil, že úver zosplatiť dňa 19.05.2017, že dlh z úverovej zmluvy č. 5022679 sa stal splatným v celom rozsahu naraz v celkovej výške 8.001,74 Eur. Žalobca súdu nedoručil dôkaz o tom, kedy Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej doručil.

11. Žalovaná v konaní preukázala Informáciu o zmene náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 18.12.2015 z ktorej vyplynulo, že v dôsledku technickej chyby v čase uzatvorenia zmluvy boli nesprávne uvedené náležitosti odplata 24,16 %, RPMN 24,16 %, v dôsledku čoho bola výška mesačnej splátky zmenená počnúc dňom 20.12.2015 na sumu 164,92 Eur a preplatok finančných prostriedkov vo výške 64,50 Eur bol žalovanej vrátený. Zmluvné strany akceptovali zmenu náležitostí zmluvy, čo sa prejavilo aj v Prehľade splátok a úhrad z ktorého vyplynulo, že žalovaná začala splácať splátky úveru v sume 164,92 Eur prvýkrát 06.02.2016. Žalovaná neoprela, že platobnú disciplínu nedodrжала, úver neplatila riadne a včas. Zo zmluvných podmienok v článku 11. bod 11.4 vyplývalo „právo žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade, pokiaľ je Klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.“

12. Súd sa najskôr zaoberal žalovanou vznesenou námietkou premlčania práva. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatením celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

14. Súd už vyššie v bode 11. tohto rozsudku skonštatoval, že právo veriteľa - žalobcu na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru hoci nebolo upravené priamo v texte zmluvy, bolo upravené v zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, žalovanej boli pri podpise zmluvy známe a žalovaná tieto podmienky aj podpísala.

15. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dopĺňa ďalšie zákonné podmienky umožňujúce právo veriteľa žiadať od dlžníka - spotrebiteľa zaplatenie celej pohľadávky. Právo na jednorazové splatenie pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Keďže ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má predstavovať výhodnejší právny režim pre spotrebiteľa oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné ustáliť, že právo podľa § 53 ods. 9 môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, ale za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatnenia celej pohľadávky, nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nie je upravená lehota v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie. Zo splatnosti tejto splátky, ktorá nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

V danom prípade právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2017 žiadal žalovanú uhradiť nedoplatok na splátkach a výslovne ju upozornil, že ak do 05.05.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. O zosplatnení úveru žalobca žalovanú informoval listom zo dňa 24.05.2017. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky, ktorá bola splatná 20.01.2017. Veriteľ ju upozornil na možnosť zosplatnenia dňa 26.03.2017, úver mohol predčasne zosplatiť po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky splatnej dňa 20.01.2017. Právny predchodca žalobcu úver zosplatiť dňom 19.05.2017, čiže včas.

16. Premlčanie podľa § 101 ods. 3 Občianskeho zákonníka (trojročnej premlčacej doby) je všeobecnou úpravou a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky, t.j. od 20.01.2017 a uplynula dňa 20.10.2020. Žalobca žalobu doručil súdu prvej inštancie dňa 17.12.2019 elektronickým podaním, čiže včas, jeho právo nie je premlčané a žalovanou vznesená námietka premlčania práva je nedôvodná.

17. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 1 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu 18.08.2014, ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrú novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l) a o) a t), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 18 až 23 a § 25 až 27.

22. Podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení ku dňu 18.08.2014, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

23. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

24. Podľa § 11 ods. 2 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

25. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd dokazovaním zistený skutkový stav vyhodnotil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je sčasti dôvodná.

29. Je nepochybné, že zmluva o pôžičke uzavretá dňa 18.08.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca žalobcu vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola spotrebiteľkou, kedy pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a súčasne bola zmluvou o spotrebiteľskom úvere na ktorú súd aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (článok 6 bod 1 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

31. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky (posudzuje sa, či zmluvná podmienka je z objektívneho hľadiska spôsobilá negatívne zasiahnuť do práv spotrebiteľa), ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenia zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

32. V zmysle citovaného § 1 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z.z. je predpokladom uzatvorenia novej zmluvy skutočnosť, aby podmienky splácania úveru vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere neboli pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania úveru vyplývajúce z pôvodnej zmluvy. K zhoršeniu podmienok splácania uzatvorením novej zmluvy by mohlo dôjsť napríklad v prípade, ak predchádzajúce záväzky boli premlčané, alebo boli dojednané neprimerane vysoké úroky, úver poskytnutý zmluvou mohol byť posúdený pre absenciu náležitostí zmluvy ako bezúročný a bez poplatkov a pod. Takýmto spôsobom by si uzatvorením novej zmluvy veriteľ mohol zabezpečiť vymoženie pohľadávok, na ktoré by inak nemal nárok.

33. Z dôvodu, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd je povinný takú zmluvu preskúmať, či neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

34. Zo zmluvy o pôžičke mal súd nepochybne preukázané, že poskytnutým úverom z 18.08.2014 boli refinancované ďalšie úvery žalovanej uvedené v zmluve.

35. Žalovaná sa bránila tým, že v čase poskytnutia úveru právny predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou, lebo bola nezamestnaná a evidovaná ako uchádzačka o

zamestnanie, čo preukázala kontrolným preukazom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor služieb zamestnanosti Lučenec o tom, že ako uchádzačka o zamestnanie bola evidovaná od 10.01.2012 a posledný zápis z evidencie je z 21.07.2015, pričom zmluvu strany uzavreli dňa 18.08.2014.

36. Žalobca v spore nepreukázal žiadny dôkaz z ktorého by vyplynulo, že pri poskytnutí úveru žalovanej nahliadol do príslušnej databázy o spotrebiteľoch, postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, posudzoval príjmy žalovanej, lebo v takom prípade by bol nepochybne zistil, že žalovaná je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Pokiaľ žalobca v konaní tvrdil, že pred poskytnutím úveru jeho právny predchodca údaje o žalovanej zistil, z občianskeho preukazu, ktorý nebol nikdy odcudzený žalovanej (z formulára Štandardné európske informácie spotrebiteľskom úvere, ktorý doručil, nachádza sa na č.l. 106-7 spisu, tak z neho vôbec nevyplýva, že právny predchodca žalobcu zistil, že žalovaná je bez príjmu a evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Samotná zmluva o poskytnutí pôžičky v čl. IV. uvádza, že žalovaná súhlasila s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného vyššie v zmluve. V článku V. bod 1. žalovaná vyhlásila, že „všetky vyššie uvedené údaje týkajúce sa Klienta, sú úplné a pravdivé a berie na vedomie, že Spoločnosť je oprávnená si overiť tieto údaje za účelom posúdenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver a zistenia ďalších informácií, ktoré bude považovať v súvislosti so schválením tejto Zmluvy za nevyhnutné.“ Z článku VI Zmluvné podmienky bod 15.5 vyplýva, že „Klient podpísaním Zmluvy potvrdzuje, že všetky údaje, ktoré poskytol Spoločnosti vo vyššie uvedených dokumentoch alebo na ich základe sú ku dňu ich poskytnutia pravdivé, aktuálne a úplné.“ Uvedené dojednania boli súčasťou zmluvy, ktorá bola typovou formulárovou zmluvou bez možnosti žalovanej ovplyvniť formuláciu citovaných dojednaní. Žalobca v spore nepreukázal, nevyplýva to ani zo zmluvy, že jeho právny predchodca postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a posudzoval v potrebnom rozsahu údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave žalovanej, resp. nahliadol do príslušnej databázy o spotrebiteľoch. Keďže žalovaná bola v čase poskytnutia úveru nezamestnaná a právny predchodca žalobcu jej poskytol refinančný úver, išlo z jeho strany o hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch právny predchodca žalobcu nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalobca mohol žiadať od žalovanej len zaplatenie splátok, ktoré sa stali splatné do doby vyhlásenia rozsudku. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná mala poskytnutú pôžičku vo výške 8.021,97 Eur, do podania žaloby zaplatila sumu 4.617,76 Eur a žalobca má tak nárok na zaplatenie rozdielu, t.j. dlhu 3.404,21 Eur keďže žalovaná preukázateľne úver čerpala, súd však mohol zaviazat' žalovanú len na zaplatenie sumy 3.133,48 Eur, t.j. len 19 splátok úveru splatných za dobu od 21.12.2019 do 21.06.2021, čo sú splátky splatné ku dňu vyhlásenia rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Keďže žalovaná porušila platobnú disciplínu, jednotlivé splátky nesplácala, s ich zaplatením je v omeškani, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania 5 % ročne z jednotlivých splátok tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Počiatok splatnosti jednotlivých splátok je odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, keďže zo zmluvy vyplývala splatnosť jednotlivých splátok 20. deň v mesiaci, do omeškania sa žalovaná dostala prvým dňom nasledujúcim po tomto dátume z jednotlivých splátok a jej omeškanie trvá aj v súčasnosti.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaná mala v konaní čistý úspech 21,74 %, v ktorom jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže žiadne trovy jej nevznikli, súd žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal.

40. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.