

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Cob/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121398572
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6121398572.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ley Gubovej a členiek senátu JUDr. Miriamy Žákovej a Mgr. Ing. Daniely Bednárikovej, v spore žalobcu: B. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX O. D., zast.: Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 491 300, proti žalovanému: Q. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX I., zast.: JUDr. Martin Marko, advokát, so sídlom Gróbska 19, 900 27 Bernolákovo, IČO: 36 860 646, o zaplatenie 49.791 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 31Cb/48/2023-748 zo dňa 04.11.2024, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave návrh žalovaného zo dňa 09.12.2024 na prerušenia konania zamietá.
- II. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti výroku I. rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 31Cb/48/2023-748 zo dňa 04.11.2024 odmieta.
- III. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 31Cb/48/2023-748 zo dňa 04.11.2024 v napadnutom výroku II. a III. potvrdzuje.
- IV. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. návrh na prerušenie konania zamietol. Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 49.791,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49.791,- eur od 12.11.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku III. súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodol tak s poukazom najmä na § 1, § 115 ods. 2, 4, § 261 ods. 6 písm. a), § 369 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“). § 524, § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z. (ďalej len „nariadenie vlády č. 21/2013 Z.z.“) § 153 ods. 1 a 2, § 167 ods. 4, § 191 ods. 1, § 217, § 220, § 232 ods. 3, § 234 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 355 ods. 1 a 2, § 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 49.791,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49.791,- eur od 12.11.2019 do zaplatenia. Dňa 11.11.2015 uzatvoril Y. I. ako prevodca so žalovaným ako nadobúdateľom zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorej predmetom bol odplaatný prevod obchodného podielu prevodcu v spoločnosti BLADE REAL ESTATES, s.r.o., IČO

44 079 125, vo výške 50 % základného imania spoločnosti. Odplata za prevod obchodného podielu bola v zmluve dojednaná vo výške 49.791,- eur. Splatnosť odplaty si zmluvné strany dojednali v čl. III. zmluvy tak, že túto zaplatí žalovaný Y. I. ako prevodca do 4 rokov od podpisu zmluvy, a to bezhotovostne prevodom na bankový účet prevodcu, ktorý je uvedený v zmluve. Vzhľadom na uvedené dojednanie splatnosti odplaty tak táto bola splatná do 11.11.2019. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobou uplatnený nárok na zaplatenie uvedenej peňažnej pohľadávky má právny základ v zmluve, ktorou sa prevádzal podiel spoločníka, je ňou založený záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 6 písm. a) ObZ. Súd poukázal na vyjadrenie žalovaného v ktorom nespochybňoval, že mu vznikol predmetný peňažný záväzok, ktorý si žalobou uplatňuje žalobca. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že žalovaný, na ktorom bolo dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu zániku žalobou uplatneného peňažného nároku, toto dôkazné bremeno neunesol. Svedok Y. I. uviedol, že ak by bola jeho pohľadávka vyplatená, nemal by čo postupovať a vôbec žiadne plnenie mu nebolo poskytnuté v súvislosti s daným prevodom obchodného podielu v spoločnosti BLADE REAL ESTATES, s.r.o., pričom rovnako uviedol, že nevie o tom, že by vystavil kvitanciu alebo čestné vyhlásenie. Z uvedeného jediného dôkazu navrhnutého žalovaným za účelom preukázania jeho skutkového tvrdenia o zániku žalovanej pohľadávky splnením zo strany žalovaného v žiadnom prípade nie je uvedené skutkové tvrdenie žalovaného preukázané, ale naopak, výpoveď svedka preukazuje, že tomuto žalovaný neuhradil svoj peňažný záväzok titulom odplaty za prevod predmetného obchodného podielu. Žalovaný k výsluchu uviedol, že svedok klamal, čo podložil podaním. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalovaný uviedol tieto podstatné skutkové tvrdenia v konaní po viac ako 3 rokoch a 1 mesiaci, t.j. 20.09.2024. Z toho dôvodu súd na uvedené skutkové tvrdenia žalovaného neprihliadal v dôsledku uplatnenia sudcovskej koncentrácie konania. Súd k námietke vierohodnosti svedka Y. I. uviedol, že túto žalovaný ani nepreukázal. Na základe dôkazu uvedenom v bode. 39 odôvodnenia rozhodnutia súd prvej inštancie nemal v žiadnom prípade preukázanú nedôveryhodnosť svedka. Druhá námietka, z ktorej vyvodzoval žalovaný nedôveryhodnosť svedka I., a to jeho tvrdenie o tom, že nedoručil žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky a že jediná zásielka, ktorú svedok I. doručil žalovanému bola tá, ktorú pripája v prílohe, nebola v konaní preukázaná. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno v konaní, ktoré bolo na ňom ohľadom skutkového tvrdenia splnenia žalobou uplatnenej pohľadávky. Žalovaný opakovane vo svojich vyjadreniach poukazyval na to, že nedisponuje žiadnymi dokumentami, keďže mu boli odcudzené v roku 2017 pri vykradnutí domácnosti. Ďalej uviedol, že zbavenie žalovaného dôkazov, v dôsledku ktorých nevie uniesť dôkazné bremeno v sporoch, je predmetom aj prebiehajúceho trestného konania na Okresnom súde Nitra pod. sp. zn. 4Tk/1/2023, do skončenia ktorého navrhuje prerušiť konanie v prejednávanej veci. Žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal svoje skutkové tvrdenia o tom, že mu v roku 2017 bola kompletne vykradnutá celá domácnosť, vrátane dokumentov, medzi ktorými by bolo aj predmetné čestné vyhlásenie. Súd nedospel k záverom (ktorým sa venuje v bode 46 odôvodnenia rozhodnutia), že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4Tk/1/2023 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci, súd pre nesplnenie podmienok podľa § 164 v spojení s § 162 ods. 3 CSP v I. výroku rozsudku návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4Tk/1/2023 zamietol. Žalovaný záväzok zaplatiť odplatu za prevod obchodného podielu uhradil inému subjektu než Y. I. ako svojmu pôvodnému veriteľovi, pričom súd už vyššie skutkovo a právne ustálil, že žalovaný pôvodnému veriteľovi predmetnú pohľadávku nezaplatil, a teda nezanikla. Predmetná pohľadávka bola spôsobilým predmetom jej postúpenia na nového veriteľa. Súd prvej inštancie vychádzajúc z právnych záverov uvedených v bodoch 50 až 54 odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že ak žalobca v konaní vyvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu z postúpenia pohľadávky, aj viacnásobného, pre jej preukázanie stačí predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú súd v priebehu konania doručí žalovanému alebo ňou vykoná dokazovanie, pričom je bez právneho významu, či pred začatím súdneho konania postupca oznámil žalovanému dlžníkovi postúpenie pohľadávky alebo či mu postúpenie pohľadávky preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky postupníkom. Rovnako nie je podmienkou postúpenia pohľadávky to, či bolo dlžníkovi podľa § 526 OZ oznámené postupcom predchádzajúce postúpenie pohľadávky alebo či mu bolo preukázané zmluvou o postúpení pohľadávky postupníkom. Je právne bezvýznamné pri posudzovaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorý svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzuje od postúpenia pohľadávky, kto, kedy a či oznámil alebo preukázal mimo súdneho konania žalovanému dlžníkovi postúpenie pohľadávky. Z toho dôvodu hoci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - oznámením o postúpení a výzvami na zaplatenie (čl. 12-13, 14, 15-16, 41,44, 303-305), vzhľadom na uvedený právny záver je nutné uviesť, že toto dokazovanie zamerané na to, či, kto a kedy oznámil žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky, nesmerovalo k zisteniu skutočností rozhodujúcich pre meritórne rozhodnutie sporu, a preto súd neuviedol ani vyhodnotenie tohto

dokazovania a z nich vyplývajúce skutkové zistenia so zameraním na uvedené skutkové okolnosti, keďže to nemá žiadny právny význam pre rozhodnutie, keďže aktívna legitímácia žalobcu je preukázaná vyššie uvedeným spôsobom, vyplývajúcim aj z doktríny občianskeho práva. Pohľadávka Y. I. voči žalovanému na zaplatenie odplaty za prevod obchodného podielu v spoločnosti BLADE REAL ESTATES, s.r.o., s právnym základom v zmluve o prevode obchodného podielu z 11.11.2015 bola najskôr zmluvou o postúpení pohľadávky z 10.1.2020 postúpená na spoločnosť ARDAX, s.r.o. a z nej následne zmluvou o postúpení pohľadávky z 26.04.2021 na žalobcu, súd uzavrel, že žalobca sa podľa § 524 OZ stal veriteľom uvedenej pohľadávky vo výške 49.791,- eur, splatnej 11.11.2019 voči žalovanému, ktorej úhrada nebola preukázaná. Pokiaľ si za tohto skutkového a právneho stavu žalobca uplatňuje žalobou uvedenú pohľadávku voči žalovanému, je jeho žaloba v rozsahu istiny dôvodná. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovaného peňažného plnenia, má žalobca voči nemu za dobu omeškania podľa § 369 ods. 1 ObZ aj nárok na úrok z omeškania, a to za dobu od 12.11.2019 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne. Keďže je žaloba žalobcu dôvodná tak čo do istiny ako aj uplatneného príslušenstva, je táto dôvodná v celom rozsahu, a preto jej súd v II. výroku rozsudku v plnom rozsahu vyhovel, teda uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 49.791,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47.791,- eur od 12.11.2019 do zaplatenia, paričnú lehotu určil podľa § 232 ods. 3 CSP v dĺžke 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 31Cb/48/2023 zo dňa 04.11.2024, ktoré odôvodňuje podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Podľa žalovaného trestné konanie bezprostredne súvisí s prejedávanou vecou, nakoľko obžalovaným v trestnej veci je štatutár všetkých obchodných spoločností, v ktorých vlastní žalovaný obchodné podiely. Práve táto osoba sa v rámci svojej výpovede pred OČTK výslovne vyjadrila, že osobe žalobcu plne dôveruje, a že okrem obžalovaného je to práve osoba žalobcu, ktorá je oprávnená disponovať vlastníckym právom k nehnuteľnostiam, ktoré boli počas tohto súdneho konania zo spoločnosti vytunelované, tak ako to žalovaný uvádzal vo svojich podaniach. Už iba z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný a žalobca konajú v úzkej súčinnosti minimálne proti majetku žalovaného. Dôkazy preukazujúce tieto skutočnosti napokon aj súd prvej inštancie uvádza v bode 34. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Žalovaný uvádza, že má zato, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu ohľadne doručenia oznámenia pôvodného postupcu, ktoré bolo žalovaným namietané, resp. ohľadne preukázania postúpenia pohľadávky na žalobcu. Žalovaný poukazuje na ust. § 526 OZ, ktoré podľa jeho názoru nutné aplikovať, zároveň uvádza, že v konaní nebolo preukázané oznámenie postupcu p. I. žalovanému. Teda žalobca bol v konaní povinný preukázať žalovanému postúpenie pohľadávky. Nakoľko pohľadávka bola postúpená podľa tvrdení žalobcu najprv na obchodnú spoločnosť ARDAX, s.r.o. a následne na žalobcu, pričom v konaní nebolo preukázané, že prvé postúpenie bolo oznámené pôvodným veriteľom/postupcom p. I., navrhoval žalovaný v konaní vypočúť ohľadne nadobudnutia pohľadávky aj štatutára spoločnosti ARDAX, s.r.o. Žalobca až následne predložil torzo fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávky na spoločnosť ARDAX. Tu však súd prvej inštancie jednak neaplikoval zásadu sudcovskej koncentrácie a na túto zmluvu prihliadal a taktiež toto torzo považoval za preukázanie celej zmluvy, čo je v rozpore s dôkazom predloženým žalobcom. Súd má skúmať počas celého konania, či sú splnené podmienky aktívnej a pasívnej legitímácie v súdnom konaní. Neoznámením pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky na postupníka - spoločnosť ARDAX a nepreukázaním zmluvy o postúpení na túto spoločnosť nie sú splnené podmienky aktívnej legitímácie žalobcu v tomto súdnom konaní, a teda nie je možné žalobe ani v časti vyhovieť. Na základe uvedeného žalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol. V prípade, pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že v konaní súdu prvej inštancie existujú také vady, ktoré bránia meritórному rozhodnutiu odvolacieho súdu, navrhujem, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalovaný doplnil a podal opätovný návrh na prerušenie konania, v ktorom uvádza, že nahliadnutím do spisu trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra proti obžalovanému doc. Dr. B.K., PhD., DBA. a spol. žalovaný ako poškodený v tejto trestnej veci zistil, že do uvedeného spisu nahliadal aj samotný žalobca splnomocnený obžalovaným doc. Dr. B. R., PhD., DBA., čo iba potvrdzuje skutkové tvrdenia žalovaného o organizovanej skupine osôb konajúcich proti jeho majetku. V tejto činnosti žalobca pokračuje, o čom svedčí aj jeho opätovné pôsobenie ako splnomocnenca aj na valných zhromaždeniach spoločnosti Pozemné stavby SC, s.r.o. a BLADE REAL ESTATES, s.r.o. zo dňa 11.09.2024. Žalovaný opakovane uvádza, že trestné konanie súvisí s prejedávanou vecou, nakoľko obžalovaným v trestnej veci je štatutár všetkých obchodných spoločností, v ktorých vlastní žalovaný obchodné podiely a žalobca

mu poskytuje služby ako splnomocnenec nielen na valných zhromaždeniach, nakoľko má ukončené právnické vysokoškolské vzdelanie. O vzájomnej súčinnosti svedčí podľa žalovaného nielen vyjadrenie samotného doc. Dr. B. R., PhD., DBA. v rámci jeho výpovede pred OČTK, kde sa výslovne vyjadril, že osobe žalobcu plne dôveruje a že okrem obžalovaného je to práve osoba žalobcu, ktorá je oprávnená disponovať s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam, ktoré boli počas tohto súdneho konania zo spoločnosti, v ktorých je žalovaný 50 %-ný spoločník, vytunelované, ale i splnomocnenia žalobcu v rôznych prípadoch, kedy koná, zrejme na pokyn doc. Dr. B. R., PhD., DBA., proti záujmom a majetku žalobcu. Žalovaný poukazuje aj na dôkazy preukazujúce skutočnosti, ktoré uvádza súd prvej inštancie v bode 34. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Žalovaný má zato, že predmetné súdne konanie je iniciované osobou doc. Dr. B. R., PhD., DBA. a žalobca a jeho právna zástupkyňa sú realizátori tohto konania s úmyslom vyvolať a udržať jeho tieseň. Ďalej uvádza, že v torze zmluvy o postúpení pohľadávky na spoločnosť ARDAX sú vedome začlenené celé ustanovenia, nie iba výška odplaty. Na základe uvedeného žalovaný navrhuje, aby súd konanie prerušil.

5. Vo vyjadrení žalobcu k odvolaniu žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 31Cb/48/2023 zo dňa 04.11.2024 žalobca uvádza, že má zato, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne a v plnom rozsahu s ním súhlasí. Žalobca odmieta tvrdenia žalovaného, že koná proti majetku žalovaného. Zároveň uvádza, že ak sa jedná o relevantné skutočnosti, majú byť posudzované v rámci trestného konania. Pokiaľ žalovaný uvádza, že dôkazy preukazujúce úzky vzťah žalobcu s p. I., uviedol aj súd v bode 34. svojho odôvodnenia, žalobca poukazuje na fakt, že žalovaný zrejme nedomyslel zvyšnú časť bodu 34. odôvodnenia rozsudku. K vyjadreniu súvisiacemu s ust. § 526 OZ žalobca uvádza, že ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany p. I. je datované zo dňa 10.01.2020, pričom oznámenie bolo zaslané 25.02.2020. Žalobca preto nerozumie opätovnému poukazovaniu na skutočnosť, ktorá v súdnom konaní už preukázaná bola a súd sa s predmetným skutkovým tvrdením vysporiadal. Žalobca sa tak ako aj počas celého konania s prihliadnutím na rozhodnutie súdu pridržiava svojich doterajších tvrdení, že oznámenie pohľadávky bolo žalovanému doručené minimálne spolu s vydaným platobným rozkazom v upomínacom konaní. K nesprávnej aplikácii ObZ namiesto OZ, ktorú uvádza žalovaný v čl. III svojho odvolania dáva žalobca do pozornosti, že práve vzťahy založené zmluvou o prevode obchodného podielu sa v zmysle ust. § 261 ods. 3 ObZ vždy riadia podľa tretej časti ObZ bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Vyjadrenia žalovaného ohľadom zásady sudcovskej koncentrácie považuje žalobca za neopodstatnené. Žalobca považuje posúdenie súdu torza fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť ARDAX s.r.o. za správne. V súvislosti s vyjadrením žalovaného, že neoznámením pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávok na postupníka - spoločnosť ARDAX nie sú splnené podmienky aktívnej legitímácie žalobcu si žalovaný dovoľuje uviesť, že má za to, že súd v dostatočnej miere preukázal oznámenie a postúpenie pohľadávky na postupníka - spoločnosť ARDAX, ako aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu v sporovom konaní. Žalobca má za to, že súdy postupovali správne, keď v spore začali konať a potvrdili aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalobca má zato, že žalovaný v uvedenom súdnom konaní neunesol dôkazné bremeno, tým, že nepreukázal pohľadávku žalobcu ako uhradenú. K zvyšným tvrdeniam žalobca uvádza, že nepovažuje za potrebné sa vyjadrovať, z dôvodu, že absolútne nesúvisia s predmetnou vecou. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca žiada odvolací súd, aby rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 31Cb/48/2023-748 v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. K opätovnému návrhu na prerušenie konania žalovaného žalobca uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle požiadavky žalovaného na prerušenie konania bolo správne. Žalobca sa stotožňuje s názorom súdu, že súdne konanie vedené na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 31Cb/48/2023 nie je nutné prerušiť z dôvodu prebiehajúceho trestného konania na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 4T/1/2023. Žalobca má ďalej za to, že je práve v kompetencii súdu, kedy a ktoré konanie preruší, pretože súd zo svojej úradnej povinnosti musí obligatórne konanie prerušiť v troch prípadoch. Žalobca ďalej uvádza § 162 ods. 1 CSP. Žalobca má za to, že na tomto mieste nie je dôvod na prerušenie konania, pretože trestné konanie pod sp. zn. 4T/1/2023, ktoré prebieha na Okresnom súde Nitra s prejednávanou právnou vecou nesúvisí. Žalobca sa ďalej pridržiava svojich tvrdení a má za to, že žalovaný v uvedenom súdnom konaní neunesol dôkazné bremeno tým, že nepreukázal, že pohľadávka žalobcu bola uhradená. K zvyšným tvrdeniam žalobca nepovažuje za potrebné sa vyjadrovať, z dôvodu, že absolútne nesúvisia s predmetnou vecou a žalovaný ich uvádza aj napriek tomu, že k predmetnej právnej veci súd prvej inštancie vyjadril svoj názor. Záverom si žalobca dovoľuje súdu uviesť, že ostatné podanie žalovaného považuje len za nehospodárne a účelové zahlcovanie súdu podávaním

množstva právne bezvýznamných vyjadrení a listín, čo žalovaný robil počas celej doby konania, a to s jediným cieľom, oddialiť vydanie právoplatného rozhodnutia vo veci. Žalobca navrhuje, aby súd na predmetné vyjadrenie žalovaného ako na nedôvodné neprihliadal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca nesúhlasí s prerušením konania do právoplatnosti rozhodnutia v právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/1/2023.

7. Žalovaný k vyjadreniu zo dňa 11.12.2024 k odvolaniu žalovaného uvádza, že je pravdou, že skutočnosťou ohľadom trestného konania vedeného na Okresnom súde Nitra proti obžalovanému doc. Dr. B.K., PhD., DBA. a spol. majú byť posudzované v rámci trestného konania sp. zn. 4Tk/1/2023, avšak ich absolútne odmietanie a popieranie zo strany žalobcu je irelevantné. Žalovaný nielen tvrdil, ale i preukázal vzťah žalobcu k obžalovanému doc. Dr. B. R., PhD., DBA. i to, že žalobca koná s obžalovaným v súčinnosti proti majetku žalovaného. Z uvedeného dôvodu sú tvrdenia žalovaného relevantné i pre toto súdne konanie a posúdenie tejto právnej veci. Žalobcom citovaná časť bodu 34. prvoinštančného rozsudku obsahuje právny názor súdu prvej inštancie, s ktorým sa žalovaný nestotožňuje. Žalovaný má za to, že nejde o nerozhodné a právne bezvýznamné skutočnosti, hoci ich súd prvej inštancie ako také vyhodnotil. Žalobca sa odvoláva na údajné oznámenie postúpenia pohľadávky pána I. na spoločnosť ARDAX s.r.o., ktoré doručenie však v konaní nepreukázal, a to ani svedeckou výpoveďou samotného pána I.. Žalovaný rekapituluje svoje doterajšie tvrdenia a následne uvádza, že tvrdenia žalobcu, keď súdy začali v spore konať, potvrdili aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, považuje za zavádzajúce, súdy konajú v každom začatom súdnom spore. Naopak žalovaný trvá na svojom tvrdení, že iní členovia organizovanej skupiny nevedeli vytvoriť ekonomický tlak na jeho osobu a tak sa tejto úlohy zhostil žalobca. Žalovaný má za to, že žalobca v tomto konaní naplnil znaky uvedené v § 122 ods. 6, 10 Trestného zákona. Naopak, má žalovaný za to, že žalobca a jeho právny zástupca zaviedli tak Okresný súd Banská Bystrica, Okresný súd Komárno ako aj Okresný súd Nitra, kedy do dnešného dňa žalobca nedoložil zmluvu o postúpení pohľadávky na spoločnosť ARDAX. Na základe vyššie uvedeného žalovaný na podanom odvolaní v celom rozsahu trvá.

8. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zo dňa 09.01.2025 žalobca uvádza, že sa naďalej v plnom rozsahu pridrižiava svojich tvrdení uvedených v podaniach. Žalobca uvádza, že je názoru, že skutočnosť, ktoré budú preukázané v trestnom konaní sa budú patrične posudzovať v trestnom konaní. Žalobca namieťa tvrdenia, že je alebo vôbec bol účastníkom trestného konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4Tk/1/2023 a s jeho osobou predmetné konanie v žiadnom prípade nesúvisí. V súvislosti s vyjadrením, ktoré súvisí s ust. § 526 OZ žalobca opakovane poukazuje na obsah súdneho spisu. Žalobca má za to, že postúpenie pohľadávky zo spoločnosti ARDAX s.r.o. na p. I. bolo dostatočne preukázané. Žalobca ďalej uvádza, že posúdenie súdu torza fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť ARDAX s.r.o. považuje za správne. Tvrdenia žalovaného ohľadom zavádzania považuje žalobca za neopodstatnené. Žalobca následne poukazuje na ust. § 62, § 161 ods. 1, 2, 3, CSP, Rozsudok NS SR, sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010. Žalobca má za to, že určenie aktívnej vecnej legitímácie podľa tvrdení, ktoré uvádza vo vyjadrení, bolo správne už momentom, kedy žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica. Ak by aktívna vecná legitímácia nebola určená správne, žalobca má za to, že ktorýkoľvek z konajúcich súdov by túto skutočnosť zistil, pretože ju obligatórne musí zisťovať. Tvrdenie o tom, že súdy konajú v každom začatom súdnom spore žalobca nerozporuje. Avšak aj súd ako osobitný subjekt má svoje povinnosti, pričom medzi tieto patrí aj skúmanie podmienok, tzn. jednou z nich je aj aktívna vecná legitímácia. Žalobca v súvislosti s ďalším vyjadrením žalovaného považuje tieto vyjadrenia za bezpredmetné a v každom smere ich odmieťa a popiera. Žalobca a aj jeho právny zástupca odmietajú akékoľvek tvrdenia o zavádzaní súdov. Žalovaný ani do ukončenia dokazovania nepreukázal svoje skutkové tvrdenia, pričom takto sa vyjadril aj Okresný súd Nitra. Žalobca sa aj naďalej pridrižiava svojich tvrdení, že žalovaný v uvedenom súdnom konaní neuniesol dôkazné bremeno, tým, že nepreukázal že pohľadávka žalobcu bola uhradená. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca žiada odvolací súd, aby rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 31Cb/48/2023-748 v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Následne podal vyjadrenie žalovaný k vyjadreniu žalobcu zo dňa 31.01.2025, v ktorom žalovaný uvádza, že napriek žalobcovmu popretiu jeho vzťahu k trestnému konaniu vedenému na Okresnom súde Nitra a označeniu skutkových tvrdení žalovaného za fabulácie voči osobe žalobcu a dokonca žalobcovmu odmietnutiu súvislosti trestného konania 4Tk/1/2024 s jeho osobou, je faktom, že za obžalovanie doc. Dr. B. R., PhD., DBA. do trestného spisu 4Tk/1/2024 nahliadal práve žalobca. Žalovaný má za to, že toto jednoznačne preukazuje vzťah žalobcu nielen k obžalovanému, ale aj k samotnej

trestnej veci. Žalovaný ďalej opakuje svoje predošlé tvrdenia a poukazuje na ust. § 122 ods. 6 Trestného zákona. Žalovaný ďalej uvádza, že žalobca odvádza pozornosť súdu od skutočnosti, že oznámenie o postúpenie pohľadávky nebolo žalovanému nikdy doručené. Žalovaný následne uvádza, že skutočnosť výrazne nepomerneho zabezpečenia prípadnej budúcej exekúcie súdom prvej inštancie v rámci tohto konania vo vzťahu k hodnote predmetu sporu súdom prvej inštancie jeho nehnuteľného majetku, čo vníma ako súčasť postupu organizovanej skupiny proti jeho osobe a to zneužitím inštitútov civilného procesného práva na spáchanie trestného činu hrubého nátlaku. Všetky vyššie uvedené skutkové tvrdenia ohľadne páchania trestnej činnosti organizovanou skupinou osôb proti nemu a jeho majetku uvádza žalovaný v tomto konaní z dôvodu, že na základe jemu neznámemu dôvodu orgány činné v trestnom konaní opakovaným zneužitím právomoci cez vecnú miestnu príslušnosť zakrývajú túto najmä, nie však výlučne ekonomickú trestnú činnosť. Na základe vyššie uvedeného žalovaný na podanom odvolaní v celom rozsahu trvá.

10. V ďalšom vyjadrení žalovaný uvádza, že dňa 26.02.2025 z elektronického súdneho spisu vedeného Mestským súdom Bratislava III nahliadnutím prevzal uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/56/2024 v právnej veci vedenej na Mestskom súde Bratislava III, sp. zn. B2-23Cb/40/2017, predmetom ktorého je vyslovenie neplatnosti valných zhromaždení obchodnej spoločnosti Pozemné stavby SC, s.r.o., na základe ktorých došlo k ovládnutiu tejto obchodnej spoločnosti organizovanou skupinou osôb konajúcich proti jeho záujmom ako spoločníka a proti jeho majetku boli prijaté v rozpore s vtedy platnou spoločenskou zmluvou tejto obchodnej spoločnosti. Podľa žalovaného je dôvodné tvrdenie, že táto obchodná spoločnosť bola protiprávne ovládnutá organizovanou skupinou osôb. Jedným z členov tejto skupiny je aj žalobca. Žalovaný následne uvádza skutočnosti, ktoré boli vložené aj do súdneho spisu prostredníctvom dôkazov. Žalovaný ďalej uvádza, že na preukázanie ekonomickej núdze, do ktorej ho dostala organizovaná skupina osôb poukazuje na list NS SR zo dňa 22.10.2024, sp. zn. 3Obdo/21/2024, v ktorom bol súd prvej inštancie usmernený o výške súdneho poplatku 995,- eur a v neposlednom rade aj na súdny poplatok vyrúbený v tomto konaní za jeho odvolanie. Žalovaný ma záverom za to, že takýto výkon práv žalobcu nemôže požívať súdnu ochranu.

11. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 CSP, prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 05.11.2025. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s dôvodmi odvolania, návrhom na prerušenie konania, vyjadreniami v odvolacom konaní, dospel súd k záveru, že odvolanie proti výroku I. nie je prípustné, odvolanie proti výroku II. a III. je nedôvodné a návrh na prerušenie konania je nedôvodný.

12. Podľa § 386 CSP: Odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Pokiaľ ide o výrok I. napadnutého rozsudku (uznesenie), proti zamietnutiu návrhu na prerušenie konanie nie je prípustné odvolanie, nakoľko prípustnosť odvolania nevyplýva z § 357 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP, § 164 CSP a § 162 ods. 3 CSP - pokiaľ ide o zamietnutie návrhu. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné odvolanie proti výroku I. napadnutého rozsudku odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP ako neprípustné.

14. Pokiaľ ide o výrok II. napadnutého rozsudku, ktorým súd zaviazal žalovaného na plnenie, odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku vo výroku II., pričom súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Odvolací súd má za to, že nie je daný zákonný dôvod na opakovanie alebo doplnenie dokazovania v súlade s § 384 CSP, a preto je viazaný skutkovým stavom veci, tak ako bol zistený súdom prvej inštancie v súlade s § 383 CSP. Súdom prvej inštancie sa podrobne, presvedčivo a vyčerpávajúcym spôsobom vysporiadal so všetkými spornými skutočnosťami, na závery ktoré odvolací súd odkazuje. Konanie pred súdom prvej inštancie bolo vedené v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného súdneho procesu a odvolací súd v tomto smere nezistil žiadne vady procesného charakteru, ktoré by mali za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie spĺňa zákonné požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia s tým, že súd správne aplikoval koncentráciu, pričom odvolacie dôvody neboli naplnené. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia uvádza:

15. Súd vyhovel žalobe, nakoľko nezistil dôvody neplatnosti postúpenia pohľadávky, konštatoval, že žalobca je veriteľom pohľadávky vo výške 49.791,00 eur, splatnej dňa 11.11.2019 voči žalovanému a dospel k záveru, že žalovaný odplatu za prevod obchodného podielu v spoločnosti BLADE REAL ESTATES, s.r.o. s právnym základom v zmluve o prevode obchodného podielu z 11.11.2015 nezaplátil. Svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil a vysporiadal sa s vykonaným dokazovaním.

16. Odvolacie námietky odvolateľa smerujú proti aktívnej veci legitímácii žalobcu. Odvolateľ najmä namieta nedoručenie oznámenie pôvodného postupcu o postúpení pohľadávky. Poukazuje na § 526 OZ. Tvrdí, že v konaní nebolo preukázané postúpenie pohľadávky postupcu p. I. voči žalovanému. Namietal, že žalobca až následne predložil torzo zmluvy o postúpení pohľadávky na spoločnosť ARDAX s.r.o. Neoznámením o postúpení a nepreukázaním celej zmluvy podľa odvolateľa nie je možné žalobe vyhovieť.

17. Podľa § 524 OZ: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 OZ: (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Odvolací súd viazaný rozsahom odvolania dospel k záveru, že aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je daná a bola súdu náležite preukázaná a súdom prvej inštancie podrobne vyhodnotená. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie uvedeným v ods. 62 odôvodnenia rozsudku, podľa ktorého bolo postúpenie pohľadávky súdu preukázané, a teda je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby.

20. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku v ods. 56 až 59, s ktorým sa stotožňuje. Postúpenie pohľadávky zmluvou zo dňa 10.1.2020 a následne zo dňa 26.04.2021 bolo súdu náležite a včas preukázané, a to v znení potrebnom pre posúdenie platnosti právneho úkonu, bez absencie podstatných náležitostí zmluvy (č.l. 23-24, 679-680). Zmluvy sú čitateľné, obsahujú všetky náležitosti potrebné pre postúpenie pohľadávky. Z oboch zmlúv je preukázané, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky.

21. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.01.2020 uzatvorená medzi Y. I. a ARDAX s.r.o. je bez začíernenia.

22. Začiernená časť vety na č.l. 23, v čl. II. ods. 1 nemá vplyv na posúdenie obsahu zmluvy. Z čl. I zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.04.2021 totiž zrozumiteľne vyplýva, čo je predmetom zmluvy, a teda postúpenie pohľadávky 49.791,00 eur s príslušenstvom a právami s ňou spojenými z ARDAX s.r.o. na Mgr. W. S., a to bezodplatne.

23. Odvolateľ mal možnosť sa počas konania so znením zmlúv riadne a včas oboznámiť a uplatniť prípadné prostriedky procesnej obrany včas, avšak zo skutočností tvrdených odvolateľom a predložených dôkazov nemožno dôjsť k záveru o absencii aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Spochybňovanie obsahu obálky a okolností nakladania s ňou, nemá vplyv na meritórne rozhodnutie súdu, nakoľko postúpenie pohľadávky vyplýva zo zmlúv o postúpení pohľadávok a doručenie, resp. príp. nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, nemá vplyv na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu tak, ako to uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozsudku v ods. 55, keďže táto bola počas konania preukázaná. V zmysle § 526 OZ totiž oznámenie o postúpení pohľadávky nemá vplyv na platnosť postúpenia, pričom zo skutočností uvádzaných odvolateľom nemožno dospieť k záveru, že by bolo potrebné predložiť originál zmlúv.

24. Podľa § 387 CSP: (1) Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. (2) Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia,

môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. (3) Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevyšporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie.

25. Odvolací súd preto rozhodnutie vo výroku II. ako aj v závislom výroku III. potvrdil ako správne (výrok o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. Súd prvej inštancie správne o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa zásady úspechu, aplikujúc správne ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, pričom splnenie predpokladov pre rozhodnutie podľa § 257 CSP nebolo zistené. Odvolacie dôvody uvádzané odvolateľom neboli naplnené.

26. Odvolateľ podal návrh na prerušenie konania na podklade aktualizovaného skutkového stavu, pričom žiadal o prerušenie konania do skončenia konania vedeného na OS Nitra pod sp. zn. 4Tk/1/2023. Podanie nového návrhu odôvodnil najmä tým, že nahliadnutím do spisu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra proti obžalovanému doc. Dr. B. R., PhD., DBA. a spol., žalovaný ako poškodený v tejto trestnej veci zistil, že do uvedeného spisu nahliadal aj samotný žalobca splnomocnený obžalovaným doc. Dr. B. R., PhD., DBA., čo iba potvrdzuje skutkové tvrdenia žalovaného o organizovanej skupine osôb konajúcich proti jeho majetku. Opakovane uvádza, že trestné konanie súvisí s prejednávanou vecou, nakoľko obžalovaným v trestnej veci je štatutár všetkých obchodných spoločností, v ktorých vlastní žalovaný obchodné podiely a žalobca mu poskytuje služby. O vzájomnej súčinnosti svedčí podľa žalovaného nielen vyjadrenie samotného doc. Dr. B. R., PhD., DBA. v rámci jeho výpovede pred OČTK. Žalovaný má zato, že predmetné súdne konanie je iniciované osobou doc. Dr. B. R., PhD., DBA. a žalobca a jeho právna zástupkyňa sú realizátori tohto konania s úmyslom vyvolať a udržiavať jeho tieseň.

27. Žalobca s prerušením konania nesúhlasil, nakoľko má za to, že nie je dôvod na prerušenie konania, pretože trestné konanie pod sp. zn. 4T/1/2023, ktoré prebieha na Okresnom súde Nitra s prejednávanou právnou vecou nesúvisí.

28. Odvolací súd posúdil dôvody uvádzané odvolateľom na prerušenie konania a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre prerušenie konania podľa § 162 a nasl. CSP, vrátane § 164 CSP.

29. Podľa § 162 CSP: (1) Súd konanie preruší, ak a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania, c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti. (2) Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania. (3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

30. Podľa § 164 CSP: Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

31. Nahliadnutie do spisu v spojení s podozreniami o spojitosti obžalovaného so žalobcom a jeho právnym zástupcom v snahe konať v rozpore so záujmami odvolateľa, nie sú dôvodom na prerušenie konania. V trestnom konaní sa totiž nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Nemožno konštatovať, že rozhodnutie súdu závisí od otázky, ktorú nie je oprávnený riešiť v tomto konaní, pričom nejedná sa ani o prípad v zmysle § 162 ods. 1 písm. b), c) CSP alebo § 163 CSP. Odvolací súd zároveň poukazuje na odôvodnenie rozsudku v ods. 46, s ktorým sa stotožňuje. Z podanej obžaloby nevyplývalo, že došlo k dokonaniu trestného činu, ktoré by malo mať vplyv na toto konanie. Z obsahu súdneho spisu nemá odvolací súd za preukázané, že reálne došlo k vykradnutiu celej domácnosti žalovaného, vrátane dokumentov potrebných pre toto konanie a to tak, že by výsledok trestného konania mal riešiť otázku, ktorá by mohla mať význam pre toto konanie. Vzhľadom na uvedené odvolací súd návrh na prerušenie konania zamietol, pričom poukazuje aj na odôvodnenie uvedené vyššie.

32. Podľa § 396 CSP: (1) Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. (2) Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. (3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

33. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Splnenie podmienok pre postup podľa § 257 CSP nebolo zistené.

34. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá (nemusí) odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní (II. ÚS 78/2005). Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamená, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument sporovej strany, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejme všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/2007).

35. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. - Exekučný poriadok).