

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824204953
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824204953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Alexander Endrödy, advokát, IČO: 14 106 621, so sídlom Mostná 42, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Valaská Belá, IČO: 42 417 121, so sídlom 972 28 Valaská Belá 478, právne zastúpený: JUDr. Juraj Procházka, advokát, IČO: 37 170 392, so sídlom 908 76 Lakšárska Nová Ves 403, o určenie, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Valaská Belá, takto

rozhodol:

I. Určuje, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Valaská Belá, so sídlom Valaská Belá číslo 478, 972 28, IČO: 00178144/039, ako organizačnej zložky Slovenského poľovníckeho zväzu.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.9.2024 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Valaská Belá. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že je voči nemu vedené Výborom Poľovníckeho združenia Valaská Belá (žalovaného) disciplinárne konanie, začaté v roku 2021 pod č.j. 01/PZ/2021. Z celého disciplinárneho konania je však zrejmé, že disciplinárne orgány vôbec nepostupovali v zmysle Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, teda takéto konanie nemôže vykazovať znaky legálnosti. Dňa 13.6.2023 bola spísaná Zápisnica o vypočutí žalobcu pred Výborom PZ. Dňa 11.8.2023 vydal prvostupňové disciplinárne rozhodnutie (v poradí druhé) disciplinárny orgán Výbor PZ Valaská Belá č.j. 01/PZ/2021. Žalobcovi bola uložená sankcia: vylúčenie z PZ. Žalobca sa proti tomuto disciplinárnemu rozhodnutiu odvolal. Žalobcovi bolo doručené Oznámenie predsedu PZ o ukončení členstva v Poľovníckom združení E. F. zo dňa 24.2.2024. Z uvedeného je zrejmé, že disciplinárne konanie proti žalobcovi je vedené tri roky a žalovaný svoje v poradí druhé prvostupňové disciplinárne rozhodnutie Výboru PZ zo dňa 11.8.2023 „správoplatnil“ tak, že odignoroval preukázateľne podané a žalovanému doručené odvolanie žalobcu proti tomuto rozhodnutiu. V tomto prípade je zrejmé, že prvostupňové disciplinárne rozhodnutie Výboru PZ zo dňa 11.8.2023 bolo napadnuté v zákonnej lehote riadnym opravným prostriedkom v konaní vedenom podľa Disciplinárneho poriadku SPZ oprávnenou osobou, účastníkom konania, teda žalovaným, právne zastúpeným advokátom. Ignorovanie doručeného odvolania demonštruje svojvôľu štatutárnych orgánov žalovaného. Oznámenie doručené žalobcovi o ukončení jeho členstva v PZ E. F. je z vyššie uvedených dôvodov nulité, nakoľko sa zakladá na rozhodnutí, ktoré nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. V dôsledku neplatnosti rozhodnutia žalovaného o vylúčení žalobcu, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, je možné konštatovať aj to, že žalobca je doposiaľ členom žalovaného ako poľovníckeho združenia. V súčasnosti žalovaný nepovažuje žalobcu za svojho člena a ako s členom s ním nekoná. Žalobca svoje vylúčenie vníma ako neplatné a považuje sa za riadneho člena Poľovníckeho združenia Valaská Belá. Žalovaný zjavne a úmyselne ignoroval odvolanie disciplinárne stíhaného, ktoré bolo riadne a včas podané. Postupom

žalovaného bola disciplinárne stíhanému žalobcovi odňatá možnosť na preskúmanie rozhodnutia v odvolacom konaní. Žalobca svoje odvolanie riadne a včas podal, nastali teda účinky odvolania a až do rozhodnutia o odvolaní je žalobca naďalej členom žalovaného. Počas obdobia, kedy mu je odňaté členstvo u žalovaného, však žalobca nemôže realizovať svoje práva a povinnosti člena PZ, čím mu vzniká aj nemateriálna ujma, keďže poľovníctvo je žalobcova záľuba a hlavná voľnočasová aktivita. Žalobca je doposiaľ členom Slovenského poľovníckeho zväzu a držiteľom poľovného lístka.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobu v celom rozsahu neuznáva a žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že je pravdou, že žalobca bol vylúčený z PZ Valaská Belá z dôvodu závažných disciplinárnych previnení. Výbor žalovaného ako prvostupňový disciplinárny orgán určil termín disciplinárneho konania na 17.5.2023. Na tento termín sa žalobca ospravedlnil a preto bol termín konania zrušený a určený nový termín na 13.6.2023. Na tento termín sa žalobca riadne dostavil v sprievode osoby, ktorá sa predstavila ako advokát JUDr. Alexander Endrödy. G. H. po príchode do rokovacej miestnosti vyhlásil, že na dnešnom konaní bude zastupovať disciplinárne stíhaného A. B.. Predseda žalovaného PZ G. B. konštatoval, že sú splnené podmienky na vykonanie disciplinárneho konania a disciplinárne konanie otvoril prečítaním disciplinárneho previnenia. Disciplinárne stíhaný A. B. (žalobca) bol poučený podľa § 11 ods. 3 Disciplinárneho poriadku. Žalobca uviedol, že spáchanie jemu vytýkaných skutkov v plnom rozsahu popiera. Zápisnicu o vypočutí disciplinárne stíhaného odmietol žalobca na radu JUDr. Endrödyho podpísať. Disciplinárne konanie bolo následne odročené na termín 11.8.2023 o 18,00 hod. na disciplinárne rozhodnutie. Na to G. H. vyhlásil, že termín berú na vedomie, avšak zasadnutia sa žalobca nezúčastní a rokovaciu miestnosť opustili. Písomné plnomocenstvo v priebehu konania JUDr. Endrödyho doložené nebolo a nebolo ani udelené do zápisnice. Dňa 11.8.2023 výbor žalovaného rozhodol o vylúčení žalobcu za preukázané disciplinárne previnenia a disciplinárne rozhodnutie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk. Žalobca sa v odvolacej lehote neodvolal. Na korešpondenčnú adresu žalovaného bola dňa 21.8.2023 doručená listina datovaná dňom 28.8.2023 označená ako „Odvolanie disciplinárne stíhaného: A. B., nar. XX.X.XXXX, proti rozhodnutiu Výboru PZ Valaská Belá Č.j. 01/PZ/2021 zo dňa 11.08.2023“. Písomné plnomocenstvo JUDr. Endrödyho k listine pripojené nebolo a nebolo žalovanému ani dodatočne doručené.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu okrem iného uviedol, že tvrdenie žalovaného nie je možné akceptovať z dôvodu, že samotný žalovaný označil v Rozhodnutí zo dňa 11.8.2023 č.j. 01/PZ/2021 účastníka konania (disciplinárne stíhaného) ako: „A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. I. XXX/XX, D., J. XXX XX, v zastúpení advokátska kancelária JUDr. Alexander Endrödy, AK Mostová 42“. Z obsahu predmetného rozhodnutia (strany 2 a 3) takisto vyplýva, že disciplinárne stíhaný A. B. bol už počas konania zastúpený advokátom JUDr. Alexandrom Endrödy, reg. č. SAK 2027.

Na základe uvedených skutočností si účastník disciplinárneho konania podal cestou splnomocneného právneho zástupcu proti rozhodnutiu žalovaného odvolanie, čiže nemožno pochybovať o tom, že účastník bol aj v čase podania odvolania riadne zastúpený advokátom ako splnomocneným právnym zástupcom. Obsah odvolaním napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktoré vyhotovil žalovaný a na každej strane opečiatkoval a vlastnoručne podpísal predseda žalovaného, priamo vyracia obranu žalovaného uvedenú vo vyjadrení k žalobe, t.j. že účastník nebol v disciplinárnom konaní zastúpený splnomocneným právnym zástupcom. Žaloba je teda podaná dôvodne, pretože žalovaný bol v zmysle ustanovení disciplinárnych predpisov, citovaných v žalobe, povinný rozhodnúť o riadne a včas podanom odvolaní žalobcu, inak rozhodnutie žalovaného zo dňa 11.8.2023 nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Z toho dôvodu je potrebné žalobcu naďalej považovať za riadneho člena žalovaného.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu konštatoval, že žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol, kedy, akým spôsobom, v akom rozsahu a v akej podobe doručil plnomocenstvo na svoje zastupovanie žalovanému. Na zasadnutie výboru žalovaného sa dostavil v sprievode JUDr. Endrödyho, ktorý vyhlásil, že bude na dnešnom konaní zastupovať žalobcu. Sám žalobca neuviedol k otázke svojho zastúpenia v konaní nič. Podľa právnej teórie môže byť plnomocenstvo udelené ústne alebo písomne, prípadne iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho udelení. Skutočnosť, že právne nekvalifikovaní členovia výboru žalovaného v disciplinárnom rozhodnutí č.j. 01/PZ/2021 zo dňa 11.8.2023 uvádzajú právne zastúpenie žalobcu JUDr. Endrödyho je konštatovaním prítomnosti JUDr. Endrödyho na konaní dňa 13.6.2023. O tom svedčí aj skutočnosť, že rozhodnutie bolo doručované na korešpondenčnú adresu žalobcu, nie na adresu advokátskej kancelárie JUDr. Endrödyho. V žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalobcu, že sama táto skutočnosť znamená existenciu

právneho zastúpenia žalobcu v disciplinárnom konaní na prvom stupni pred výborom žalobcu. Napokon o absencii písomného plnomocenstva na zastupovanie žalobcu v odvolacom konaní svedčí samo písomné vyhotovenie odvolania žalobcu voči rozhodnutiu č.j. 01/PZ/2021 zo dňa 11.8.2023, kde je uvedené, že neobsahuje v prílohe plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu v odvolacom konaní.

5. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom z 23.5.2025 tak, že žalobu zamietol. Dôvodom zamietnutia bolo, že žalovaný nemohol mať vedomosť o splnomocnení udelenému JUDr. Endrödymu na zastupovanie žalobcu v celom disciplinárnom konaní. Žalovaný preto nemal dôvod doručovať rozhodnutie zo dňa 11.8.2023 JUDr. Endrödymu a ani akceptovať ním podané odvolanie. Pokiaľ bolo odvolanie zo dňa 28.8.2023 podané JUDr. Alexandrom Endrödom bez toho aby bol mal žalovaný ako konajúci disciplinárny orgán preukázané, že JUDr. Endrödy zastupuje žalobcu v celom disciplinárnom konaní, žalovaný nepochybil, keď na toto odvolanie neprihliadol a nezaoberal sa ním. Rozhodnutie výboru žalovaného zo dňa 11.8.2023 o vylúčení žalobcu z Poľovníckeho združenia Valaská Belá tak nadobudlo právoplatnosť. Súd preto žalobu zamietol.

6. Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením zo dňa 30.9.2025 rozsudok súd prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

7. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pokiaľ mal konajúci disciplinárny orgán pochybnosti o zastúpení stíhaného (žalobcu), mal si ich vyriešiť v rámci konania. Disciplinárne konanie viedol v celom rozsahu žalovaný, a teda, ak mal pochybnosti o existencii splnomocnenia, mal povinnosť túto podstatnú otázku týkajúcu sa práv stíhaného odstrániť, a to za účelom ustálenia si skutočností, či je stíhaný v konaní zastúpený zástupcom. Pokiaľ túto skutočnosť disciplinárny orgán priamo na konaní dňa 13.6.2023 pri účasti, tak stíhaného, ako aj jeho právneho zástupcu - advokáta, nespochybnil, je nutné vychádzať z toho, že zastupovanie v konaní bolo pre disciplinárny orgán SPZ dostatočne preukázané a zároveň aj pre celé konanie akceptované. Aj v prípade, ak by žalovaný nepovažoval JUDr. Alexandra Endrödyho za splnomocnenca žalobcu pre celé disciplinárne konanie, mal žalovaný v prípade doručenia podania označeného ako: „Odvolanie disciplinárne stíhaného: A. B....“, ktoré bolo podpísané ako „A. B., zastúpený advokátom JUDr. Alexander Endrödy“, postupovať rovnako a absenciu riadneho splnomocnenia odstrániť tým, že by vyzval zástupcu stíhaného, prípadne aj stíhaného, na predloženie riadneho splnomocnenia pre odvolacie konanie. Ak teda bolo žalovanému doručené podanie, ktoré podľa obsahu mohlo byť odvolaním žalobcu, avšak podpísané osobou, ktorá nemohla žalobcu v tomto konaní zastupovať (nebola priložená plná moc a ani dodatočne doložená na výzvu žalovaného), mal žalovaný vyzvať žalobcu na odstránenie vady podania spočívajúcej v nedostatku uznania tohto procesného úkonu, ako vlastného prejavu vôle žalobcu obsahujúceho jeho odvolanie, čo bolo možné najjednoduchšie zhojiť podpísaním predloženého odvolania žalobcom. Ak žalovaný bez toho, aby mal žalobca možnosť odstrániť uvedený odstrániteľný nedostatok odvolania, na odvolanie neprihliadal, išlo o nesprávny procesný postup. Ak by išlo aj o situáciu, že žalovaný odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, podané G. K. H., nepovažoval za odvolanie podané oprávnenou osobou (stíhaným), tak aj v takom prípade bolo potrebné rozhodnúť, nakoľko odvolanie podané neoprávnenou osobou sa musí podľa Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu (DP SPZ) prejednať a podľa § 12 ods. 4 písm. b) DP SPZ, odvolací orgán odvolanie zamietne, ak ho podala neoprávnená osoba. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie aby v ďalšom konaní opätovne posúdil žalobu žalobcu a opätovne rozhodol.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

7. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa plne stotožňuje s uznesením odvolacieho súdu. Odvolací súd jednoznačne uviedol, že splnomocnenie bolo žalovaným fakticky akceptované a podľa právneho názoru odvolacieho súdu bolo toto splnomocnenie udelené pre celé konanie. Z tejto skutočnosti vyplýva nesprávny úradný postup žalovaného, ktorý prvostupňové rozhodnutie nedoručil právnomu zástupcovi žalobcu. Podané odvolanie žalobcu mal žalovaný akceptovať a prejednať ho v odvolacom konaní a ak o odvolaní rozhodovala členská schôdza, mal byť na pojednávanie pozvaný žalobca, ktorý bol vtedy riadnym členom poľovníckeho združenia. Disciplinárny orgán mal riadne vypracovať rozhodnutie o odvolaní a doručiť ho tak žalobcovi ako aj jeho právnomu zástupcovi. Bolo to preto, aby bolo toto rozhodnutie preskúmateľné súdom. Žalovaný tento postup nezvolil. Žalovaný hrubo porušil stanovy a postupoval nezákonne. Disciplinárne konanie viedol žalovaný v celom rozsahu. Ak mal pochybnosti o zastúpení žalobcu, bol povinný si túto otázku vyriešiť. Postup žalovaného v disciplinárnom konaní bol a je v rozpore s DP SPZ. Konanie ako také

sa myslí disciplinárne konanie v celom rozsahu až do jeho právoplatného skončenia. Disciplinárne konanie nemožno rozdeliť na jednotlivé právne úkony a z toho vychádzať pri splnomocnení disciplinárne stíhaného. Žalovaný nereagoval ani na tú skutočnosť, že mal rozhodnúť rozhodnutím v písomnej forme o tom, že odvolanie disciplinárne stíhaného podala neoprávnená osoba. Ani v tomto teda nepostupoval v súlade s DP SPZ, ktorý vyžaduje písomné rozhodnutie, ktoré má byť doručené disciplinárne stíhanému. Právny zástupca žalobcu podal dňa 27.8.2025 doporučené list, v ktorom predkladá do disciplinárneho spisu splnomocnenie udelené pre právneho zástupcu ako advokáta v disciplinárnom konaní, kde zároveň žalovaného upozorňuje na to, že je povinný o odvolaní podanom v disciplinárnom konaní rozhodnúť. Na list mu žalovaný odpovedal dňa 9.9.2025. List je podpísaný predsedom žalovaného pánom B.. V odpovedi žalovaný uviedol, že „vzhľadom na skutočnosť, že vec je právoplatne skončená a spis je momentálne na súde, nie je možné do spisu nič dokladať“. Dňa 9.9.2025 však nebolo skončené nič. Keby bol žalovaný oboznámený s vecou, nemohol by konštatovať, že vec je právoplatne skončená. Je to ďalší dôkaz o svojoľnom a nezákonnom postupe žalovaného. Ani v disciplinárnom spise, ani nikde sa nenachádza právoplatné rozhodnutie o vylúčení A. B. z Poľovníckeho združenia.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní viedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za výrazne jednostranné s tým, že v ňom uvedené závery nemajú oporu v právnych predpisoch. V zápisnici z disciplinárneho konania je výslovne uvedené, že právny zástupca odporúčal žalobcovi nepodpisovať zápisnicu a následne rokovaciu miestnosť opustili. Žalovaný nemal na základe žiadneho právneho predpisu možnosť prinútiť žalobcu a jeho právneho zástupcu podpísať túto zápisnicu. V zápisnici o disciplinárnom konaní je výslovne uvedené, že terajší právny zástupca žalobcu po príchode do rokovacej miestnosti disciplinárneho orgánu vyhlásil, že bude „na dnešnom konaní“ zastupovať A. B.. Právny názor odvolacieho súdu je v diametrálnom rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne stanovuje, že v plnomocnenstve splnomocniteľ uvedie rozsah zastúpenia. Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho rozhodnutia neuviedol, ako dospel v rozpore s vyhlásením G. H. k záveru, že JUDr. Endrödy zastupuje disciplinárne stíhaného v celom konaní. Ustanovenie §12 ods. 4 DP SPZ jasne hovorí, že odvolací orgán odvolanie zamietne ak ho podľa písm. b) podala neoprávnená osoba. Neoprávnenou osobou je aj osoba, ktorá nepreukáže skutočnosť, že koná za disciplinárne stíhaného na základe ním udeleného plnomocnenstva. O podaní JUDr. Endrödyho členská schôdza rozhodovala. Pokiaľ najvyššia autorita všeobecného súdnictva v Slovenskej republike, teda Najvyšší súd SR konštatuje, a to záväzne, že riešenie súkromnoprávných záležitostí členov súkromnoprávných organizácií nepodlieha prieskumu v rámci správneho súdnictva, ale patrí do kompetencie všeobecných súdov, tak potom posudzovanie otázky formy tohto rozhodnutia je potrebné riešiť z hľadiska Občianskeho zákonníka a nie z hľadiska Správneho poriadku. Ak pôvodné znenie DP SPZ nezareagovalo po roku 2017 na vývoj súdnej praxe, nemôže byť toto dávané na ťarchu žalovaného, ktorý pri rozhodnutí o podaní JUDr. Endrödyho rozhodol v súlade so stanovami SPZ uznesením. Zápisnica z výročnej členskej schôdze z 24.2.2024 aj s prezenčnou listinou účastníkov je súdu k dispozícii. Táto jednoznačne dokazuje, ako žalovaný vo veci konal a ako rozhodol. Žalovaný preto nesúhlasí s právnymi názormi odvolacieho súdu. Pokiaľ právny zástupca žalobcu produkuje úvahy o nesprávnom postupe žalovaného, v prvom rade vyvstáva otázka, prečo dňa 27.8.2025 zasielal na založenie do spisu splnomocnenie na zastupovanie A. B. v disciplinárnom konaní datované dňom 25.9.2022. Kde mal právny zástupca toto splnomocnenie založené tri roky a nepredložil ho. V tejto súvislosti sa natíska otázka, ako dospel právny zástupca žalobcu k rozhodnutiu, že je potrebné v tomto štádiu tohto konania splnomocnenie dodatočne doložiť. O podaní terajšieho právneho zástupcu žalobcu, označenom ako odvolanie A. B., bolo členskou schôdzou žalovaného rozhodnuté hlasovaním z 24.2.2024. V mesiaci september 2025 bola teda podľa DP SPZ vec právoplatne rozhodnutá a ukončená. Súdu je tiež známe, že v tom čase mal administratívny spis k dispozícii odvolací súd, a teda nebolo možné toto podanie do spisu pripojiť.

9. Odvolací súd vo svojom zrušovacom uznesení nenariadil súdu prvej inštancie zopakovať už predtým vykonané dokazovanie ani vykonať znova niektorý dôkaz, prípadne doplniť dokazovanie. Súd zároveň nevyhovel návrhu žalovaného na výsluch svedkov.

10. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá
a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovníčích lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,

- b) má sídlo na území Slovenskej republiky,
- c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,
- d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie.

12. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve disciplinárnym previnením je konanie držiteľa poľovného lístka, ktoré nevykazuje znaky trestného činu, priestupku podľa § 76 alebo iného správneho deliktu podľa § 78 a je v rozpore s disciplinárnym poriadkom vydaným komorou.

13. Podľa § 77 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve disciplinárne previnenie rieši komora podľa disciplinárneho poriadku.

14. Podľa § 1 ods. 1 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, účinného od 1.6.2016 (ďalej aj DP SPZ) Disciplinárny poriadok Slovenského poľovníckeho zväzu je interný predpis Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len SPZ), ktorý upravuje postup disciplinárnych orgánov SPZ pri stíhaní disciplinárnych priestupkov, práva a povinnosti disciplinárnych orgánov a disciplinárne stíhaných členov SPZ a ostatných zainteresovaných orgánov a osôb.

15. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) DP SPZ 1. Disciplinárnymi orgánmi SPZ sú:

a) v disciplinárnom konaní v poľovníckom združení (ďalej len PZ):

1. výbor PZ ako prvostupňový disciplinárny orgán
2. členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán

16. Podľa § 4 ods. 1 DP SPZ

1. Výbor PZ môže členovi PZ, ktorý sa dopustil disciplinárneho priestupku uložiť niektorý z týchto disciplinárnych trestov:

- a) pokarhanie pred výborom PZ
- b) dočasné obmedzenie lovu zveri v revíri vo vzťahu k druhu, pohlaviu zveri alebo spôsobu jej lovu na dobu 1 až 5 rokov
- c) zníženie podielu na výsledku hospodárenia PZ za bežný rok na dobu 1 až 5 rokov
- d) vylúčenie z PZ.

17. Podľa § 12 ods. 1 DP SPZ Proti disciplinárnemu trestu sa môže stíhaný písomne odvolať do 15 dní od jeho doručenia alebo ústne do zápisnice po vynesení rozhodnutia. Proti rozhodnutiu vynesnému v odvolacom konaní je ďalšie odvolanie neprípustné. Odvolanie podané stíhaným v ustanovenej lehote má odkladný účinok.

18. Podľa § 12 ods. 4 DP SPZ odvolací orgán odvolanie zamietne, ak:

- a) bolo podané oneskorene,
- b) ho podala neoprávnená osoba,
- c) zistí, že odvolanie je neopodstatnené.

19. Podľa § 14 DP SPZ Disciplinárne rozhodnutie nadobúda právoplatnosť, ak:

- a) stíhaný nepodal proti nemu v ustanovenej lehote odvolanie,
- b) odvolanie síce podal, ale do rozhodnutia odvolacieho orgánu ho vzal späť,
- c) pri vynesení rozhodnutia sa odvolania výslovne vzdal,
- d) rozhodnutie bolo vynesené v odvolacom konaní.

20. Proti žalobcovi bolo vedené disciplinárne konanie Poľovníckym združením Valaská Belá, ktorého je členom. Disciplinárne konanie bolo vedené pre priestupky podľa § 3 ods. 1 písm. a), b a d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho združenia, ktorých sa mal žalobca podľa žalovaného dopustiť. V disciplinárnom konaní bolo rozhodnuté prvostupňovým rozhodnutím výboru poľovníckeho združenia zo dňa 11.8.2023 o vylúčení žalobcu z Poľovníckeho združenia Valaská Belá. Žalobca tvrdil, že uvedené prvostupňové rozhodnutie napadol odvolaním zo dňa 28.8.2023, podaným

prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu. Poľovnícke združenie E. F. však na uvedené odvolanie neprihliadlo, pretože ho nepovažovalo za odvolanie podané oprávnenou osobou.

21. Súd prvej inštancie už v prvom rozsudku, ktorým vo veci rozhodol, dospel k záveru že má právomoc konať vo veci a to aj napriek tomu, že prejedávaná vec sa dotýka aj problematiky poľovníctva, ktorá je v prevažnej miere upravená právnymi predpismi z oblasti správneho práva. Rozhodnutie orgánu poľovníckej organizácie o vylúčení svojho člena však nie je výkonom verejnej moci (ani verejnej správy), pretože ide o rozhodnutie súkromno-právneho subjektu (poľovníckej organizácie ako právnickej osoby) o svojom členovi, a teda o súkromno-právnych pomeroch tohto člena. Preto má právomoc na prejednanie veci civilný súd. Súd v prvom rozsudku zároveň dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom je určovacou žalobou podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku a žalobca má na určení, že je členom poľovníckeho združenia naliehavý právny záujem. Odvolací súd vo svojom uznesení tieto závery súdu prvej inštancie nespochybnil.

22. Strany aj po zrušení prvého rozsudku odvolacím súdom a vrátení veci, v podstate zotrvali na svojej pôvodnej argumentácii, ktorú uvádzali v priebehu celého konania. Medzi stranami nebolo sporné, že sa proti žalobcovi viedlo disciplinárne konanie, že dňa 11.8.2023 bolo v tomto disciplinárnom konaní výborom žalovaného vydané prvostupňové rozhodnutie (v poradí druhé), a že bol žalobca týmto rozhodnutím vylúčený z Poľovníckeho združenia E. F.. Nebolo sporné ani to, že toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk, a že v lehote na podanie odvolania proti predmetnému rozhodnutiu bolo žalovanému doručené podanie, označené ako: „Odvolanie disciplinárne stíhaného: A. B....“ zo dňa 28.8.2023, ktoré bolo podpísané ako „A. B., zastúpený advokátom JUDr. Alexander Endrödy“. Sporným naopak bola existencia a rozsah plnomocenstva, ktoré mal žalobca podľa svojho tvrdenia udeliť JUDr. Alexandrovi Endrödymu v disciplinárnom konaní. Žalovaný totiž nepovažoval uvedené odvolanie za odvolanie podané oprávnenou osobou, keďže v čase doručenia odvolania nepovažoval advokáta JUDr. Alexandra Endrödyho za splnomocnenca žalobcu a na podané odvolanie neprihliadol.

23. Z obsahu Administratívneho spisu žalovaného č.j. 01/PZ/2021, ktorý viedol žalovaný v disciplinárnom konaní proti žalobcovi vyplýva, že o podaní podanom JUDr. Alexandrom Endrödyom zo dňa 28.8.2023, označenom ako odvolanie žalovaný nijako nerozhodol. Zo spisu ani nevyplýva, že by sa ním bol vôbec zaoberal. Žalobca ani G. H. neboli žalovaným vyzvaní na predloženie prípadného písomného plnomocenstva žalobcu udeleného JUDr. Endrödymu. Ako uviedol odvolací súd, pokiaľ žalovaný bez toho, aby mal žalobca možnosť odstrániť uvedený odstrániteľný nedostatok odvolania na odvolanie neprihliadal, išlo o nesprávny procesný postup.

24. Žalovaný v žiadnom prípade nemohol podanie JUDr. Endrödyho ignorovať. Musel sa s ním vysporiadať a rozhodnúť o ňom. Pokiaľ žalovaný nepovažoval uvedené podanie za odvolanie podané oprávnenou osobou, mal postupovať podľa ustanovenia § 12 ods. 4 písm. b) DP SPZ, podľa ktorého odvolací orgán odvolanie zamietne, ak ho podala neoprávnená osoba.

25. V podstate ani nebolo potrebné, aby sa súd prvej inštancie či odvolací súd zaoberali (ne)existenciou riadneho plnomocenstva udeleného žalobcom JUDr. Endrödyemu v disciplinárnom konaní. Túto otázku si musel, resp. ešte bude musieť vyriešiť orgán žalovaného, ktorý bude v disciplinárnom konaní rozhodovať o odvolaní žalobcu.

26. Keďže žalovaný, t.j. členská schôdza ako odvolací orgán žalovaného o podanom odvolaní doposiaľ žiadnym spôsobom nerozhodol, t.j. nepotvrdil prvostupňové rozhodnutie, nerozhodol vo veci sám, nezrušil a nevrátil vec ani odvolanie nezamietol, nemožno tak považovať disciplinárne konanie vedené proti žalobcovi za riadne skončené. A keďže neexistuje právoplatné rozhodnutie žalovaného o tom, že by bol žalobca vylúčený z Poľovníckeho združenia Valaská Belá, súd musel konštatovať, že žalobca je (ešte stále) členom tohto poľovníckeho združenia. Súd preto žalobe vyhovel.

27. Právny zástupca žalovaného navrhol súdu vypočuť ako svedkov členov výboru žalovaného, ktorí boli prítomní na zasadnutí výboru počas disciplinárneho konania ako aj ostatné osoby, ktoré boli vypočuté ako svedkovia. Výsluchy týchto svedkov mali odstrániť pochybnosti o rozsahu právneho zastúpenia žalobcu v disciplinárnom konaní. Ako už súd konštatoval, otázku či bolo G. K. H. žalobcom riadne udelené plnomocenstvo v disciplinárnom konaní si musí vyriešiť odvolací orgán žalovaného. Nebol tak

dôvod vykonávať pred súdom ďalšie dokazovanie k otázke udelenia plnomocenstva. Súd preto tomuto dôkaznému návrhu žalovaného nevyhovel.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Keďže súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, možno konštatovať, že žalobca bol v spore plne úspešný. Súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.