

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010719
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120010719.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Martina Luptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. X., za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 14. júla 2021, o odvolaniach obžalovaného a krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.03.2021, sp. zn. 6Tk/3/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaného L. X. a krajského prokurátora **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica uznal obžalovaného L. X. rozsudkom zo dňa 03.03.2021, sp. zn. 6Tk/3/2020 vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby od letných mesiacov 2019 do 12.03.2020 vo V. A. na ulici B. Z. a na iných miestach prechovával pre vlastnú potrebu a poskytol iným osobám rastliny rodu Cannabis (konopa), a to - v presne nezistených dňoch v letných mesiacoch roku 2019 jeden až dvakrát mesačne a dňa 09.03.2020 dal bezodplatne bežnú jednotlivú dávku rastliny rodu Cannabis (konopa) bez finančnej náhrady B. U., nar. XX.XX.XXXX,

- v presne nezistenom období od novembra 2019 do 11.03.2020 dal tri až štyrikrát bezodplatne bežnú jednotlivú dávku rastliny rodu Cannabis (konopa) bez finančnej náhrady V. B., nar. XX.XX.XXXX

a následne dňa 12.03.2020 v čase o 15:58 hod. pri obmedzení osobnej slobody a vykonaní osobnej prehliadky mal pri sebe rastliny rodu Cannabis (konopa) s celkovou hmotnosťou 11,778 g, čo predstavuje minimálne 23 bežných jednotlivých dávok s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) 10 mg v minimálnej hodnote 58,89 €, a to napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (Konopa) podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. v platnom znení, sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to okresný súd obžalovanému L. X. uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odvolania krajský prokurátor a obžalovaný L. X..

Krajský prokurátor zahlásil odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 03.03.2021, ktoré odôvodnil písomným podaním zo dňa 07.05.2021, doručeným okresnému súdu dňa 10.05.2021, a to proti výrokom o vine a treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania primárne poukázal na právnu kvalifikáciu skutku, z ktorej bol obžalovaný uznaný

za vinného, na to aký trest a ochranné opatrenie boli obžalovanému uložené a zároveň na to, akým spôsobom oslobodzujúci výrok prvostupňový súd odôvodnil. V ďalšom argumentoval, že je nesporné, že u obžalovaného boli pri jeho osobnej prehliadke zaistené omamné a psychotropné látky, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Q. K. išlo o rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa, kde tieto rastliny podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov a sú zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC), ako ich hlavná aktívna zložka je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Zo zaisteného množstva rastlinného materiálu je možné vyrobiť pri zohľadnení hmotnostného kritéria 23 dávok (11,778 g), čím je naplnená základná skutková podstata zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. tak, ako na to poukazuje aj prvostupňový súd.

Nesúhlasí s úvahou súdu, že výpoveď svedka T. U. učinená pred vznesením obvinenia bola vykonaná pod vplyvom marihuany a na základe akéhosi navedenia svedka na to ako má vypovedať zo strany príslušníkov PZ, kde v tejto súvislosti súd poukazuje aj na zmenenú výpoveď svedka B. U. na hlavnom pojednávaní dňa 17.02.2021. Podľa prokurátora v podstate všetci dôležití svedkovia (T. U., ml. V. B., F. V. a B. U.), ktorých výpovede v prvotnom štádiu trestného konania usvedčovali obžalovaného zo spáchania trestného činu špecifikovaného v obžalobe postupne zmenili svoje výpovede v prospech obžalovaného. Tieto zmeny boli jednoznačne účelové z dôvodu snahy vyvinieť obžalovaného. Svedkovia nevedeli na hlavnom pojednávaní vierohodne vysvetliť túto zmenu v ich výpovediach. Odôvodňovali ju tým, že pôvodne boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok, boli pod nátlakom v strese a pod. Pri výsluchoch týchto svedkov v štádiu po vznesení obvinenia bol prítomný aj obhajca obžalovaného a teda nesporné, ak by svedkovia boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok alebo alkoholu a pod. resp. by bol na ich osoby vyvíjaný nátlak, nesporné by obhajca obžalovaného na túto skutočnosť reagoval, keďže okrem T. U. vyššie uvedení svedkovia potvrdili aj v štádiu po vznesení obvinenia, že marihuanu im zadovážil práve obžalovaný. Pri všetkých výsluchoch ml. V. B. bola prítomná aj psychologička a zástupkyňa Y. takže jej výpoveď pod nátlakom alebo pod vplyvom omamných a psychotropných látok možno taktiež vylúčiť. Výpoveď ml. V. B. vykonaná dňa 12.03.2020, výpoveď F. V. zo dňa 15.05.2020, výpovede svedka B. U. tak zo dňa 12.03.2020 a 13.03.2020 sú rozsiahlejšie, podrobnejšie a obsahujú opis činností, postupov a dejov, ktoré sú pochopiteľné zákonitostami bežnej ľudskej logiky - obsahujú opis rutinných činností tak, ako sa bežne vykonávajú t.j. v logickej následnosti. Tieto výpovede možno podľa prokurátora vyhodnotiť ako vierohodné a určite nie vykonané pod vplyvom omamných a psychotropných látok, pod nátlakom a pod. a už vôbec nejde o výpovede, na ktoré mali byť svedkovia navedení príslušníkmi PZ. O navedení svedka na výpoveď inou osobou skôr nasvedčuje strohosť, jednoduchosť, všeobecnosť takejto výpovede, ako tomu bolo pri následných už zmenených výpovediach vyššie uvedených svedkov v prospech obžalovaného.

V odôvodnení samotnej obžaloby už bolo poukázané aj na záznamy telefonických hovorov uskutočnených v rámci umiestnenia obvineného vo väzbe v Y. a Y. B. B., zabezpečených do vyšetrovacieho spisu na základe príkazu dozorujúceho prokurátora zo dňa 14.07.2020, kde predmetné hovory boli zaznamenávané a vydané orgánom činným v trestnom konaní v súlade s ust. § 21 ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona č. 221/2006 o výkone väzby, z ktorých vyplýva, že obžalovaný so svojim otcom K. X. v čase pred výsluchmi T. U. a ml. V. B. komunikovali ohľadom problematiky vedomostí obvineného o veku V. B. a aký dopad má táto skutočnosť na ďalšie konanie. Pri následnom výsluchu dňa 19.05.2020 došlo k zmene vo výpovedi ml. V. B. Ohľadom úvahy súdu, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný poskytol rastliny rodu Cannabis len dvom osobám, a to B. U. a ml. V. B., prokurátor ďalej uviedol, že svedkyňa ml. V. B. tak vo svojom výsluchu zo dňa 12.03.2020 ako aj vo výsluchu zo dňa 19.05.2020 zhodne uvádza, že chodievali sa sfajčiť k F. V., pričom fajčil aj F. V. a to marihuanu, ktorú priniesol obžalovaný. Nie je úplne zrejmé z odôvodnenia rozsudku, prečo sa súd pri hodnotení výpovede B. U. (strana 15 rozsudku) na strane jednej opiera aj o výpoveď ml. V. B., ktorá potvrdila, že spolu s obžalovaným a aj B. U. užívala marihuanu a na strane druhej tvrdenie ml. V. B., že užívala marihuanu aj s obžalovaným a F. V., súd neakceptoval. V konečnom dôsledku aj samotný svedok F. V. potvrdil túto skutočnosť t.j. že užil marihuanu, ktorú doniesol obžalovaný spolu s obžalovaným, a toto uviedol vo svojej výpovedi spontánne (č.l. 181 predposledná otázka vyšetrovateľky PZ, ktorá však smerovala k objasneniu úplne iných skutočností). Svedok F. V. v rámci prípravného konania dňa 15.05.2020 (č.l. 181 posledný odsek) ďalej uviedol, že vie, kto je V. B. a raz sa stalo, že prišla k nemu s L. X. pozerať internet a na to, či sa vtedy húlilo, sa nepamätal. Má teda zato, že bolo spoľahlivo preukázané, že obžalovaný poskytol marihuanu minimálne trom osobám (kvalifikačný znak podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.). Čo sa týka výsluchu ml. V. B., má zato, že jej výsluch bol vykonaný

v súlade s ust. § 135 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. a je teda ako dôkaz použiteľný ako celok t.j. vrátane jej výsluchu zo dňa 12.03.2020. Z jej prvého výsluchu vyplýva, že prvú skúsenosť s užitím marihuany mala s bratrancom Z. A. a potom od leta 2018 si ju už zabezpečovala len od obžalovaného. Z výpovede Z. A. je zrejmé, že tento je nepretržite či už vo väzbe alebo vo výkone trest odňatia slobody od júna 2018, čo verifikuje túto skutočnosť, nakoľko potom už s ním v kontakte byť nemohla atď. Z. A. súčasne uviedol, že ml. V. B. si marihuanu mala zabezpečovať ešte predtým, ako on išiel do väzby. Verziu, že ml. V. B. prvýkrát užila marihuanu spolu s ním, ani nepotvrdil a ani nevyvrátil, čo je však irelevantné, nakoľko z jeho výpovede je zrejmé, že ml. V. B. si zabezpečovala marihuanu už pred mesiacom jún 2018, pričom tak z výpovede ml. V. B. pred vznesenia obvinenia, ako aj po vznesení obvinenia vyplýva, že marihuanu si zabezpečovala iba od obžalovaného (okrem jej prvého užitia marihuany s Z. A.). Touto skutočnosťou je odôvodnená aj právna kvalifikácia skutku podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. t.j. po dlhší čas. Ďalej ohľadom navádzania vyšetrovatelky PZ na odpoveď a pod. pri výsluchu ml. V. B. dňa 19.05.2020 je potrebné uviesť, že vyšetrovatelka PZ kládla svedkyňi v podstate hlavne otázky, ktoré už boli svedkyňou zodpovedané pri jej výsluchu dňa 12.03.2020, kde napr. na str. 5 výsluchu (č.l. 142) svedkyňa výslovne uviedla, že užívala marihuanu s obžalovaným v dňoch 09.03.2020, 06.03.2020 a 10.03.2020. Potom na tej istej strane výsluchu zo dňa 12.03.2020 (č.l. 142 - posledná otázka vyšetrovatelky) svedkyňa uvádza, že marihuanu užila naposledy predvčerom t.j. 10.03.2020, pričom z kontextu predchádzajúcej odpovede svedkyne vyplýva, že sa mali chodiť sfajčiť k F. V., a tak tomu malo byť teda aj 10.03.2020. Účelom prepočutia ml. V. B. dňa 19.05.2020 bolo zachovanie princípu kontradiktórnosti a z tohto dôvodu bol na takýto postup vydaný dozorujúcim prokurátorom pokyn na opätovné vypočutie ml. V. B. (č.l. 21), nakoľko v zmysle rozhodovacej činnosti ESĽP je potrebné umožniť aspoň raz obvinenému (obhajobe) dopytovať takúto osobu.

Čo sa týka záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológie F. H. L. č. 17/2020, ktorým bola skúmaná osobnosť ml. V. B., znalkyňa uvádza, že u mladistvej neboli zistené sklony k patologickému klamstvu. Na druhej strane znalkyňa uviedla, že účelové blokovanie alebo skresľovanie skutočností je vysoko pravdepodobné, čo sa prejavilo aj vo výpovedi tejto svedkyne v jej výsluchu dňa 19.05.2020, kde aj znalkyňa z tohto výsluchu ml. V. B. nadobudla presvedčenie, že svedkyňa sa snaží obraňovať obvineného a vypovedá skôr v jeho prospech. Prokurátor je toho názoru, že v tomto kontexte bolo potom potrebné vyhodnocovať zmeny a rozpory vo výpovedi ml. V. B. zo dňa 19.05.2020 a v podstate aj svedkov, ktorí či už po vznesení obvinenia L. X. alebo na hlavnom pojednávaní zmenili svoje výpovede v jeho prospech. O

Ďalej prokurátor argumentoval tým, že výsluch toxikologičky J.. D.. O. navrhol z dôvodu, že svedkovia zmenu svojej výpovede odôvodňovali aj skutočnosťou, že v čase ich prvého výsluchu na polícii boli pod vplyvom marihuany. Poukázal na konanie vedené na OS Banská Bystrica pod sp. zn. 1 Tk/1/2020, v ktorom bola vypočutá J.. D.. O. k problematike užívania a pretrvávania účinkov marihuany, kde z jej výpovede vyplynulo, že po vyfajčení marihuanovej cigarety je možné preukázať kanabinoidy a ich metabolity 2-4 dni v moči. Po vyfajčení marihuany sa vrchol koncentrácie THC v krvi dostaví cca. za 5-10 minút, vrchol eufórie za cca. 20-40 minút a môže trvať cca. 4 hodiny potom nasleduje útlm. Euforické stavy vyvolané kanabinoidmi sú spojené s pocitom veselosti, družnosti a bezstarostnosti. Je nesporné, že ak by takéto stavy pred výsluchom alebo počas výsluchu spozoroval vyšetrovateľ PZ, obhajca, psychológ, zástupca R. tak by na toto nesporne zareagovali. Samozrejme zo skutočnosti, že svedkovia vrátane obžalovaného mali v moči stopy po užití canabinooidov nemožno vyvodiť, že v čase výsluchov boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Z výpovede ml. V. B. zo dňa 12.03.2020 vyplynulo, že marihuanu naposledy užila dňa 10.03.2020 a napr. aj z výpovedi B. U. zo dňa 12.03.2020 je zrejmé, že tento predtým naposledy marihuanu užil dňa 09.03.2020 a teda v čase ich výsluchov nemohli byť pod vplyvom marihuany atď. Má teda za to, že z vykonaných dôkazov a síce výpovedí svedkov ml. V. B., F. V., B. U., ďalej výsledkov osobnej prehliadky obvineného L. X. zo dňa 12.03.2020, záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Q. K. z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistickej toxikológie ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/973 možno vyvodiť záver, že obžalovaný L. X. v období prinajmenšom od júna 2018 do 12.03.2020 prechovával, zadovážoval pre seba a iného a predával omamné látky - marihuanu minimálne v tom čase maloletej V. B., L. U., F. V., pričom mal vedomosť, že ml. V. B. mala v lete roku 2018 len 13 rokov, nakoľko mu to sama povedala. Má teda za to, že konaním obžalovaného bola naplnená skutková podstata obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák.

Prokurátor ďalej uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené bolo potom potrebné podať odvolanie v neprospech obžalovaného aj proti výroku o treste, nakoľko pri vyššie uvedenej právnej kvalifikácii by

prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody minimálne na 8 rokov (a to len za využitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.) a taktiež aj okrem iného obligatórne uloženie trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. - finančných prostriedkov, ktoré boli predložené súdu spolu s obžalobou a z tohto pohľadu sa potom uložený trest javí ako neprimerane mierny. Záverom navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. por. zrušil napadnuté výroky rozsudku a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, a to najskôr stručným písomným podaním zo dňa 15.03.2021, doručeným okresnému súdu dňa 17.03.2021, a to proti výrokom o vine a treste, ako aj konaniu, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Takto podané odvolanie následne odôvodnil prostredníctvom obhajcu ďalším písomným podaním zo dňa 11.05.2021, doručeným okresnému súdu dňa 13.05.2021. V prvom rade argumentoval tým, že okresný súd vo veci vykonal dokazovanie, na základe ktorého došlo k zmene právnej kvalifikácie, pričom aj správne určenie počtu bežných jednorazových dávok, ktoré mal mať v čase zadržania pri sebe. Bol mu uložený v tejto súvislosti trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne, pričom v súčasnej dobe je vo výkone väzby už 14 mesiacov. Táto doba predstavuje vyše jednu tretinu už uloženého trestu, kde pobyt vo výkone väzby v čase pandemickej situácie a po dobu, kedy vlastne on bol vzatý do väzby v zlom zdravotnom fyzickom aj psychickom stave, predstavuje pre nemu maximálnu záťaž vo vzťahu ku skutkom kladeným mu za vinu. Zdôrazňuje fakt, že utrpel pri vyšetrovacom úkone rozsiahle zranenia, ktorých následky sú doteraz badateľné vo vzťahu k jeho osobe, pričom spôsob spôsobenia takýchto zranení vyšetrovala Inšpekcia Ministerstva vnútra, kde bol prizvaný znalec z odboru zdravotníctva, avšak tento nevedel jednoznačne určiť, akým spôsobom došlo k takémuto zraneniu. Okresný súd zamietol návrhy obhajoby k tomu, aby takýto znalec bol vypočutý na hlavnom pojednávaní a objasnil skutočnosti, ktoré boli predmetom znaleckého dokazovania v inom trestnom konaní. Takéto trestné konanie priamo súviselo aj s konaním, ktoré sa viedlo voči nemu, pretože tento po tom, ako mu boli spôsobené takéto zranenia, bol vypočúvaný v pozícii podozrivého, a to aj napriek tomu, že následne bolo zistené, že bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Takisto doteraz nebolo rozhodnuté o skutočnostiach, týkajúcich sa prešetrovania poskytovania zdravotnej starostlivosti zo strany úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý oslovil odborných konzultantov vo dvoch špecializovaných medicínskych odboroch a ďalšie spolupracujúce subjekty. Jeho otcovi bolo týmto úradom oznámené, že spracovanie a vyhodnotenie takýchto skutočností bude v krátkej dobe ukončené a o výsledku budú písomne informovaní. Do podania odvolania, resp. do jeho doplnenia takáto správa zatiaľ nebola doručená, pričom podľa názoru obhajoby táto správa má značný význam vo vzťahu k tomu, ako mal on utpieť zranenie a či poskytnutie mu lekárskej starostlivosti zo strany príslušných zložiek, bolo adekvátne a správne.

Ďalej argumentoval, že je nepochybné, že bol dlhoročným konzumentom omamných a psychotropných látok. Vo výkone väzby si uvedomil takúto protiprávnosť s tým, že je ochotný sa podrobiť akémukoľvek liečeniu, a to ochrannému liečeniu protitoxikomanickému ústavnou formou. V prípade uloženia mu nepodmienečného trestu odňatia slobody, by sa jeho liečenie posunulo až potom, ako bude prepustený z výkonu trestu odňatia na slobodu. Liečenie by však chcel absolvovať čím skôr, čo by bolo možné pri uložení mu podmieneného trestu odňatia slobody. Ukladanie nepodmienečného trestu osobe nikdy súdne trestanej môže byť považované za neadekvátny trest. Preferenciou trestu, ktorý by mal byť v takomto prípade ukladaný páchatelovi, je hlavne výchovný charakter. Súd nedostatočne vyhodnotil možnosť ukladania podmieneného trestu, z ktorého jedna tretina trestu bola v podstate vykonaná tým, že bol vzatý do väzby.

V napadnutom rozsudku okresný súd poukázal na postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorý bol neadekvátny, hlavne pokiaľ sa týka kladenia otázok zo strany orgánov činných v trestnom konaní, ako aj v podstate postup policajtov, ktorí mali ovplyvňovať jednotlivých svedkov, ako majú vo veci vypovedať, čo sa týka hlavne výsluchu vtedy ml. V. B..

Okresný súd nevyhodnotil, že jeho bývalá družka B. H., opustila spoločné maloleté dieťa, ktoré vychovávajú jeho rodičia a nie je zrejmé, že v prípade, ak by mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, tento by sa mohol starať o maloleté dieťa za garancie jeho rodičov, že bude mať kde s mal. dieťaťom bývať, a že mu otec ponúkne prácu vo svojej firme, kde sa aj on sám vyjadril, že má záujem sa zapojiť do pracovného procesu a po absolvovaní liečenia sa riadne starať o maloleté dieťa.

Súd prvého stupňa mu mal priznať okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. aj ďalšie poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. b), písm. l) Tr. zák., že mal spáchať trestný čin v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností, hlavne pokiaľ sa týka následkov požívania takýchto omamných a psychotropných látok a vedomostí o trestných sadzbách, ktoré mu hrozia za takéto konanie, a že

sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, kde opísal, že bol konzumentom omamných a psychotropných látok, takéto omamné a psychotropné látky si zadovážoval pre svoju osobnú potrebu a na hlavnom pojednávaní takýto skutok aj oľutoval.

Okresný súd takisto sa nezaoberal možnosťou v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., a to mimoriadnym znížením trestu, kde ak má vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Poukázal na rozšírené požívanie omamných a psychotropných látok v zaostalejších regiónoch medzi mladými ľuďmi z hľadiska nemožnosti ich inej realizácie, kde v takomto prípade by musel byť stíhaný skoro každý druhý mladý človek. Ukladanie prísnych nepodmienečných trestov pre konzumentov omamných látok je neprímerane prísna sankcia, keďže v podstate svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí, sa viacerí priznali, že obdobným spôsobom konzumovali omamné a psychotropné látky a títo neboli potrestaní a nebolo voči nim vznesené ani obvinenie. Skutočnosť, že je predajcom omamných a psychotropných látok mu nebola orgánmi činnými v trestnom konaní žiadnym dôkazom preukázaná. Okresný súd jednoznačne vychádzal z dôkazov, ktoré boli produkované hlavne na hlavnom pojednávaní a kriticky sa vyjadril k činnosti orgánov činných v trestnom konaní ako aj znalkyne, ktorá mala vyšetriť maloletú ohľadne postupu a výsledkov takýchto konaní a postupu.

Poukázal tiež na skutočnosť, že Okresný úrad Veľký Kríš, odbor všeobecnej vnútornej správy zastavil konanie o priestupku z dôvodu, že skutok, o ktorý sa jedná, nie je priestupkom, pričom takéto rozhodnutie súvisí s jeho zranením, ktoré utrpel na polícii a kde bol obvinený, že dokonca poškodil majetok polície, a to konkrétne zábradlie.

Okresný súd posudzoval jeho činnosť v zmysle platných právnych predpisov, avšak aj v takomto prípade podľa jeho názoru mohol uložiť iný ako nepodmienečný trest a mohol uložiť aj trest nižší, ako stanovená trestná sadzba.

Z týchto dôvodov záverom navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o výške a druhu trestu a uložil mu trest pod spodnou hranicou trestnej sadzby, a to na slobode s primeranou skúšobnou dobou.

Obžalovaný sa písomne vyjadril aj k odvolaniu krajského prokurátora, a to taktiež prostredníctvom svojho obhajcu, podaním zo dňa 20.05.2021, doručeným okresnému súdu dňa 25.05.2021. Uviedol, že prokurátor v podstate len spochybnil vierohodnosť výpovedí svedkov na hlavnom pojednávaní a vyhodnotenie dôkazov zo strany súdu. Pokiaľ sa týka výpovedí jednotlivých svedkov, títo na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, prečo v minulosti sa vyjadrovali o určitých skutočnostiach tak, ako sa vyjadrovali, boli poučení o následkoch krivej výpovede a napriek tomu jednoznačne vo veci vypovedali na hlavnom pojednávaní, kde objasnili vzťah s ním a okolnosti, za ktorých pôvodne vypovedali a uvádzali, čo je skutočná pravda. Ich výpovede nemožno hodnotiť ako nevierohodné len z toho pohľadu, že boli v jeho prospech, ale ich treba hodnotiť v celom kontexte, pričom všetci svedkovia zhodne uvádzali, že boli vystavení neprímeraným podmienkam pri takýchto výpovediach pred políciou. Pokiaľ sa týka to, či títo svedkovia boli pri výpovediach pod vplyvom omamných a psychotropných látok, tak tí svedkovia, ktorí sa podrobili odberu moču pred vznesením obvinenia, vrátane maloletej V. B., tak bolo zistené, že títo svedkovia mali znaky požitia omamných a psychotropných látok.

Ďalej argumentoval, že prokurátor nenavrhol v obžalobe vypočuť maloletú V. B. a ani jej matku, a preto okresný súd prečítal, resp. oboznámil ich výpovede a teda je paradoxné, že vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosti, že vo výpovedi maloletej sú rôzne rozpory, pričom v súčasnej dobe maloleť V. B. je už skoro dospelá a v prípade, že prokurátor mal pochybnosti o vierohodnosti jej výpovede pred znalkyňou, nič mu nebránilo navrhnuť vykonať dôkaz výsluchom tejto osoby, ako aj jej matky.

Znalkyňa pri znaleckom dokazovaní vykonanom v prípravnom konaní nezvládla svoju úlohu, pretože nevidela vôbec obrazový záznam z prvého výsluchu maloletej, napriek tomu sa k nemu vyjadrovala a takisto, pokiaľ sa týka zdravotnej dokumentácie maloletej, tak uviedla, že ju mala k dispozícii len na prelistovanie, pričom časy, kedy mala vykonávať takéto znalecké dokazovanie sa rozchádzali s časmi, ktoré uvádzala matka maloletej V. B. s tým, že ani miesto znaleckého dokazovania nebolo adekvátne, pretože znalkyňa ho vykonávala na polícii vo V. A..

K nevypočutiu prokurátorom navrhutej J. D. O. obvinený uviedol, že táto svedkyňa resp. znalkyňa mohla byť vypočutá v prípravnom konaní, kde je výsluch nenavrhol prokurátor ani pri podávaní obžaloby, a preto navrhovať výsluch takejto osoby pred záverečnými rečami zrejme súd už nepovažoval za potrebné z hľadiska toho, akým spôsobom malo byť dokazovanie doplnené.

Prokurátor vo svojom odvolaní uvádza, že by mal súd využívať aj inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., avšak jeho stanovisko v odvolaní je diametrálne odlišné, pokiaľ sa týka jeho záverečnej reči, kde navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v stanovenej sadzbe.

Dôkazné bremeno, ktoré neunesol dozorujúci prokurátor, nemožno nahradzovať úvahami, ktoré sú len hypotetického charakteru, pretože v prípravnom konaní bol dostatok času takéto dôkazy vykonať a takisto, pokiaľ sa týka výsluchu svedkov, tak títo na súde, pokiaľ vypovedali, tak uvádzali, že už neboli nikým ovplyvňovaní a vypovedali to, čo si pamätali a ich výpovede, ako už bolo uvedené, nemôžu byť spochybniteľné len z toho dôvodu, že kolidujú s tvrdeniami uvedenými v obžalobe, ktorá sa diametrálne zmenila, pokiaľ sa týka skutkových okolností, počtu osôb od vznesenia obvinenia.

Záverom z týchto dôvodov navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí sa prokurátor krajskej prokuratúry plne pridržiaval dôvodov uvedených v písomnom odvolaní a navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného.

Naproti tomu obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí vyjadril aj k podanej námietke zaujatosti obžalovaným s tým, keď krajský súd rozhodoval o postúpení veci Okresnému súdu Veľký Krtíš, jednalo sa o neverejné zasadnutie. Jeho klient nemal žiadne vedomosti, kto bude rozhodovať ohľadom sťažnosti o postúpení tejto veci. Má za to, že námietka zaujatosti bola vznesená neodkladne. Vzhľadom na vyjadrenie súdu k vznesenej námietke zaujatosti verí, že toto právo klienta nebude ovplyvňovať rozhodnutie súdu. Čo sa týka odvolania krajského prokurátora, toto navrhol zamietnuť. Zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania. Ďalej uviedol, že v súčasnej dobe má k dispozícii oznámenie Y. dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou, že tento sa nemohol zaoberať, či bola jeho klientovi poskytnutá adekvátna lekárska starostlivosť, pretože poskytovateľ zdravotnej starostlivosti už v súčasnej dobe neexistuje. Jeho klient si uvedomil svoje protiprávne konanie, svoje konanie ľutuje. Navrhol preto, aby bol obžalovanému uložený podmienečný trest.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí pripojil k vyjadreniu svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolaní obžalovaného a krajského prokurátora zistil, že odvolania podali oprávnené osoby v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému boli prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku o vine a treste, proti ktorým podali títo odvolatelia odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolania obžalovaného L. X. a krajského prokurátora neboli podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a ochranného opatrenia. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 17.02.2021 vykonal výsluch obžalovaného a vypočul svedkov F. V., T. U. a B. U.. Za splnenia procesných podmienok § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkov z prípravného konania Z. A., X. V., mal. F. X., K. F., F. U., E. E., D. E., E. G., F. L. a T. H.. Na hlavnom pojednávaní dňa 18.02.2021 doplnil dokazovanie výsluchom svedkov K. X. a M. X.. Postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 135 ods. 1, 2 Tr. por. per analogiam a § 263 ods. 5 Tr. por. per analogiam oboznámil výpovede mal. svedkyne V. B. na technickom zariadení. Za splnenia procesných podmienok § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpoveď svedka z prípravného konania B. H. a § 268 ods. 2, 5 Tr. por. prečítal obsah písomného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Q. K., odvetvie kriminalistickej toxikológie č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/973 zo dňa 20.04.2020, odborného vyjadrenia PPZ NAKA č. PPZ-NKA-PDC-8-188/2020-PZ zo dňa 13.03.2020 a odborného vyjadrenia č. 45/2020 zo dňa 18.06.2020 D. X. X., znalca z odboru elektrotechniky. V zmysle § 269 Tr. por. prečítal aj jednotlivé listinné dôkazy zadovážené a zadokumentované v obsahu spisového materiálu, a to najmä príkaz OR PZ OKP Veľký Krtíš a zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky, anonymný list, príkaz KP v Banskej Bystrici na vydanie počítačových

údajov a prepis hovorov zaznamenaných v Y. na výkon väzby a Y. na výkon trestu odňatia slobody B. B., výsledkové listy a protokoly o toxikologických vyšetreniach, uznesení OR PZ, OO PZ vo Veľkom Krtíši a Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš týkajúce sa osoby obžalovaného a uznesenie Úradu inšpekčnej služby ČVS: UIS-107/0-OISS-202 zo dňa 06.11.2020 a Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici č. 2Kv 14/20/6600-19 zo dňa 04.01.2020. Na hlavnom pojednávaní dňa 03.03.2021 vykonal dokazovanie výsluchom znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria F. P. V., ktorý podal znalecký posudok so znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia a Klinická psychológia dospelých F. V. G. a aj výsluchom znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia a Klinická psychológia dospelých F. H. L. a podľa § 268 ods. 2 veta druhá in fine Tr. por. prečítal obsah nimi podaných písomných znaleckých posudkov. Ďalej podľa § 270 ods. 1 Tr. por. predložil stranám k nahliadnutiu fotografie mal. V. B., pričom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal aj ďalšie listinné dôkazy zadovážené a zadokumentované v obsahu spisového materiálu, a to správy na obžalovaného a jeho hodnotenie z Y. a Y. B. B., lustrácie v Q. poisťovni, v GP SR, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, ako aj odpis registra trestov týkajúce sa osoby obžalovaného. V zmysle § 274 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že ďalšie dôkazy sa vykonávať nebudú. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel potom prvostupňový súd k správnomu nielen skutkovému, ale i právnomu záveru v tom smere, že to bol práve obžalovaný, ktorý konaním opísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku neoprávnene zadovážil a prechovával akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, keď obžalovaného v konečnom dôsledku uznal za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Takýto výrok o vine obžalovaného, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu jeho konania, súd prvého stupňa zdôvodnil nasledovne. Na obžalovaného L. X. bola podaná obžaloba za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), j) Tr. zák. a § 122 ods. 10 Tr. zák. Na základe vykonaných dôkazov okresný súd upravil opis priebehu skutku uvedený v podanej obžalobe tak, aby tento lepšie zodpovedal preukázanému priebehu (§ 163 ods. 3 Tr. por.) a pri zachovaní totožnosti skutku (§ 278 ods. 1 Tr. por.). Obžalovanému nepričítal za vinu, že tento predával rastliny rodu Cannabis svedkovi T. U., ani že minimálne jedenkrát bezodplatne poskytol bežnú dávku za protislužbu svedkovi F. V.. Skutok upravil aj v časti týkajúcej sa poskytovania rastliny rodu Cannabis - konopa svedkovi B. U., keďže počas konania pred súdom nebolo preukázané, že by obžalovaný dával tomuto svedkovi bezodplatne marihuanu aj v období od jesene 2019 do 08.03.2020. Napokon upravil skutok v zmysle judikovaného stanoviska Najvyššieho súdu SR č. Tpj 29/2019 aj vo vzťahu k množstvu jednotlivých dávok, ktoré mal obžalovaný pri sebe pre vlastnú potrebu, keď mal spoľahlivo preukázané, že tento mal pri sebe rastliny rodu Cannabis v celkovej hmotnosti 11,778 g, čo predstavuje pri zohľadnení hmotnostného kritéria minimálne 23 dávok, keď pri určovaní počtu obvykle jednorazových dávok (akejkoľvek) drogy nemožno akceptovať štandardne používanú metodiku KEÚ podľa množstva (koncentrácie) účinnej látky, keďže nie je najobjektívnejšia a pri určovaní obvykle jednorazovej dávky je potrebné vychádzať z empirických poznatkov a z obvyklých zvyklostí, pričom rozhodujúcim kritériom je kvantitatívne určenie, aký objem (hmotnosť) omamnej látky u jej konzumentov postačuje na výrobu (prípravu) obvyklej jednorazovej dávky. Obžalovaný síce preukázateľne poskytol bezodplatne dvom osobám v období od leta 2019 do 11.03.2020 marihuanu, konal tak však sporadicky, a to B. U. jeden až dvakrát mesačne v období letných mesiacov 2019 a dňa 09.03.2020 a mal. V. B. tri až štyrikrát v období od novembra 2019 do 11.03.2020. Poskytnutie marihuany v takomto rozsahu dvom osobám hoc aj v časovom období, ktoré by inak naplnilo znaky tohto kvalifikačného znaky, nemožno označiť za konanie, ktoré by mohlo byť kvalifikované v zmysle § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. Obžalovaný svojím konaním nenaplnil ani znaky trestného činu podľa § 172 ods. 3 písm. b) Tr. zák., hoci je síce zrejmé, že obžalovaný spolu so svedkyňou mal. V. B. v novembri 2019 fajčili marihuanu, ktorú tejto svedkyňi poskytol, táto ešte nedovršila 15. rok svojho veku. Počas konania sa nepodarilo spoľahlivo a jednoznačne preukázať, že obžalovaný mal vedomosť o skutočnom veku svedkyne. V tomto smere podľa okresného súdu nemohol vychádzať z výpovede svedkyne mal. V. B., ktorú učinila po začatí trestného stíhania, keď hodnovernosť jej výpovede je podstatne znížená, keďže táto v rámci výsluchu uvádzala rôzne skutočnosti, ktoré sa objektívne nestali, dokonca niektoré boli vyvrátené inými dôkazmi. Ak by mal súd uznať obžalovaného vinným zo spáchania tohto trestného činu, musel by svoje rozhodnutie oprieť o také dôkazy, ktoré by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že obžalovaný túto vedomosť mal. Obžalovaný pritom nemal odkiaľ poznať skutočný vek svedkyne, keďže táto aj podľa výpovedí iných svedkov (F. V., B. H., Z. A., D. E.) vyzerá staršie, než je jej skutočný fyzický

vek (16 - 20 rokov). Aj z fotografií oboznámených na hlavnom pojednávaní je podľa okresného súdu evidentné, že svedkyňa na svoj vek vyzerá vyspelo. Prvostupňový súd v napadnutom rozsudku riadne odôvodnil z akého dôvodu odmietol návrhy obžalovaného oboznámiť spis Úradu inšpekčnej služby, kde vystupoval v pozícii poškodeného a vypočuť znalca ustanoveného v tejto trestnej veci a krajského prokurátora vypočuť toxikologičku, ktorá vypracovala protokol o toxikologickom vyšetrení - J.. D.. O. k účinkom požitia omamných a psychotropných látok na organizmus človeka, keďže vykonanie týchto dôkazov by nijakým spôsobom nemalo vplyv na rozhodnutie o vine a treste obžalovaného. Okresný súd správne konštatoval nespornosť skutočnosti, že obžalovaný po zadržaní mal zranenia, keď v danom prípade však bolo vedené samostatné trestné konanie, nesúvisiace s prejednávanou trestnou vecou. V tejto súvislosti nad rámec dôvodov uvedených prvostupňovým súdom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bol oboznámený listinný dôkaz, a to uznesenie vyšetrovateľa PZ Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica ČVS: UIS-107/0-OISS-202 zo dňa 06.11.2020, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie vo veci prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť príslušník odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva vo Veľkom Krtíši tým, že dňa 12.03.2020 v čase okolo 16.12 hod. v budove na schodišti Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Veľkom Krtíši poškodeného L. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol dňa 12.03.2020 v čase o 15.58 hod. obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Tr. por. pri pokuse o útek z budovy, keď bežal hore po schodoch kopol zozadu do hlavy, kde následkom tohto padol tvárou na zem, čím mu týmto konaním spôsobil zlomeninu nosa a otras mozgu s dobou liečenia minimálne nad 7 dní, zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Zároveň bolo ako listinný dôkaz oboznámené uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici č. 2Kv 14/20/6600-19 zo dňa 04.01.2020, ktorým boli podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosti poškodeného L. X., nar. XX.XX.XXXX a oznamovateľa K. X., nar. XX.XX.XXXX smerujúce proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ, Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica ČVS: UIS-107/0-OISS-202 zo dňa 06.11.2020, zamietnuté ako nedôvodné. V rámci odvolacieho konania bola venovaná dostatočná pozornosť aj odvolacím námietkam krajského prokurátora, ako aj obžalovaného, ktoré však nie je možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu.

Odvolací súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako bol ustálený prvostupňovým súdom, ktorý sčasti zodpovedal skutkovým zisteniam uvedeným už v obžalobe. Pokiaľ ide o naznačené skutkové zistenia, v reakcii na odvolacie dôvody krajského prokurátora krajský súd zdôrazňuje, že si v si v celom rozsahu osvojil argumentáciu prvostupňového súdu a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie rozsudku, vrátane vyhodnotenia dôkazov na stranách č. 13 až 19. Nad rámec dôvodov okresného súdu sa žiada poznamenať, že okresný súd sa so zmenami vo výpovediach jednotlivých svedkov, ako aj s postupom orgánov činných v trestnom konaní pri výsluchoch jednotlivých svedkov riadne vysporiadal. Z výpovedí jednotlivých svedkov realizovaných po vznesení obvinenia L. X. v prejednávannej veci za prítomnosti okrem iného aj obhajcu obvineného nevyplýva, že by títo argumentovali, že boli pri výsluchoch po vznesení obvinenia pod vplyvom omamných a psychotropných látok alebo že by bol vtedy na ich osoby vyvíjaný nátlak. Vo výpovedi po vznesení obvinenia realizovanej ešte v štádiu prípravného konania, skutočnosť, že užili marihuanu krátko pred ich výsluchom realizovaným po začatí trestného stíhania v prejednávannej veci, potvrdili svedkovia T. U. a mal. V. B. Q. T. U. vypovedal aj na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia L. X.. Možno prisvedčiť argumentácii vo vyjadrení obžalovaného k odvolaniu krajského prokurátora, že tento na hlavnom pojednávaní nenavrhol vykonať osobný výsluch v procesnom postavení svedkyne mal. V. B., ktorá v prípravnom konaní dokazovala podstatné skutočnosti pre rozhodnutie súdu o vine, resp. nevine obžalovaného, hoci táto v čase konania hlavného pojednávania už mala viac ako šesťnásť rokov. Prokurátor zotrval len na svojom obžalobnom návrhu prečítať jej výpovede z prípravného konania, ktorému návrhu okresný súd vyhovel a následne sa vysporiadal s vierohodnosťou výpovedí tejto svedkyne s prihliadnutím aj na závery znaleckého posudku vypracovaného k jej osobe, ako aj samotný výsluch znalkyne na hlavnom pojednávaní, ktorá tento znalecký posudok vypracovala. Pokiaľ sa týka výsluchu svedka B. U. na hlavnom pojednávaní, kedy tento vypovedal odlišne ako v štádiu prípravného konania po vznesení obvinenia L. X., okresný súd správne výpovede tohto svedka vyhodnotil a zmene jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní neuveril. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade svedka F. V. okresný súd pri hodnotení jeho výpovede a ďalších vykonaných dôkazov okrem iného prihliadol aj na skutočnosť,

že vykonaným dokazovaním nie je ani zrejme akú dávku marihuany mal tento svedok v prítomnosti obžalovaného užiť, teda či išlo o celú dávku, resp. mu dal len potiahnúť z cigarety. V neposlednom rade krajský súd k prečítanej výpovedi svedka Z. A. uvádza, že z tejto okrem iného tiež vyplýva, že svedkyňa mal. V. B. si mala marihuanu zabezpečovať od jedného chlapca, ktorý je už pre drogovú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody.

S poukazom na argumentáciu obžalovaného sa tiež žiada pripomenúť, že obžalovaný v štádiu prípravného konania v procesnom postavení obvineného využil svoje zákonné právo ku skutku nevypovedať, pričom na hlavnom pojednávaní priznal len skutočnosť, že marihuanu mal len pre vlastnú potrebu. Poprel, že by túto niekomu predával alebo dal. Pokiaľ sa týka mal. V. B. myslel si, že táto má 18 rokov, čo mu táto sama povedala, pôsobila veľmi vyspelo. Jeho obrana, že inej osobe neposkytol jednotlivé dávky rastliny rodu Cannabis bola však vyvrátená výpoveďami svedkov B. U. a mal. V. B., podľa ktorých im tieto obžalovaný poskytol bezodplatne niekoľkokrát tak, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

V súlade so stavom veci potom prvostupňový súd postupoval správne, pokiaľ po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní upravil skutkovú vetu rozsudku rozdielne od obžaloby. Následne správne postupoval i pri právnom posúdení súdeného konania obžalovaného po úprave skutkovej vety rozsudku, keď po právnej stránke kvalifikoval jeho konanie ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu uloženému obžalovanému, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu aj v tomto smere. Zo strany krajského súdu sa žiada zvýrazniť to, že Trestný zákon v sankcii ust. § 172 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody od troch rokov do desiatich rokov. Prvostupňový súd správne ustálil pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností na 1:0, keď v súlade so stavom veci na strane obžalovaného zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (ust. § 36 písm. j) Tr. zák.), pričom nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by mu v rámci úvah o výmere trestu príťažovala. Okresný súd okrem pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností prihliadol aj na mieru závažnosti zistenej poľahčujúcej okolnosti. Keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad príťažujúcimi, došlo k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (ust. § 38 ods. 3, 8 Tr. zák.). Z tohto dôvodu bolo obžalovanému možné uložiť po úprave trestnej sadzby trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov až 7 rokov a 8 mesiacov.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného, odvolací súd uvádza, že obžalovaný síce priznal, že je dlhodobým konzumentom marihuany avšak túto si zadovážoval len pre vlastnú potrebu. Skutočnosť, že by ju poskytol inej osobe poprel, z ktorého dôvodu mu nebolo možné priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. b) Tr. zák., že mal spáchať trestný čin v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností, podľa záveru odvolacieho súdu vzhľadom na povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, obdobie jej páchania a dlhodobé užívanie marihuany obžalovaným, keď je všeobecne známe, že odborná, ale i laická verejnosť poukazuje na veľmi prísne trestné sadzby pri drogovej trestnej činnosti, vrátane tzv. mäkkej drogy - marihuany a úsilie o jej dekriminalizáciu v určitom množstve, obžalovaný vedel v dostatočnej miere posúdiť dopad svojho konania a uvedomiť si aj jeho závažnosť. Pokiaľ obžalovaný argumentoval, že prokurátor vo svojom odvolaní uvádza, že by mal súd využívať aj inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom jeho stanovisko v odvolaní je diametrálne odlišné, pokiaľ sa týka jeho záverečnej reči, kde navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v stanovenej sadzbe, v tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že krajský prokurátor v rámci záverečnej reči navrhol obžalovaného uznať vinným a ukladať mu trest podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody vo výmere 15 rokov až 20 rokov, ktorá sa sama o sebe javila ako

neprimerane prísna vo vzťahu k predmetnému skutku, keď obžalovaný distribuoval a prechovával (a sám užíval) iba tzv. mäkké drogy - marihuany, pričom tento nebol doposiaľ ani súdne trestaný.

Z pohľadu krajského súdu je nutné k odvolacím námietkam obžalovaného zároveň konštatovať, že hoci obžalovaný nemá kriminálnu minulosť, v jeho prípade nepostačuje uloženie trestu odňatia slobody nespojeného s jeho výkonom, pričom nezistil ani splnenie podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., keď okresný súd správne prihliadol na závažnosť obžalovaným páchanej trestnej činnosti, a to opakované poskytnutie marihuany dvom osobám, ako aj osobu obžalovaného, u ktorého bola zistená závislosť od kanabinoïdov v klinicky rozvinutom štádiu. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že obžalovaný je dlhodobým užívateľom kanabinoïdov, pričom trestnú činnosť páchal aj napriek vedomosti, že je otcom mal. dieťaťa, ktorému mal zabezpečovať osobnú starostlivosť po tom, čo jeho bývalá družka ich mal. dieťa opustila a s ktorým býval u svojich rodičov, ktorí sa aj v súčasnej dobe o mal. dieťa starajú. Za takéhoto stavu potom okresný súd nepochybil, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Uloženie trestu v uvedenej výmere, teda len na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri zohľadnení druhu drogy (marihuany ako tzv. mäkkej drogy) a zaisteného množstva rastlinného materiálu rodu Cannabis, považoval krajský súd za trest primeraný.

Okresný súd nepochybil ani v tom, keď obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský prokurátor ani obžalovaný priamo odvolanie proti výroku o uložení ochranného opatrenia nepodali, keďže však odvolací súd nezrušil výrok o vine v zmysle § 317 ods. 2 Tr. por., preskúmal v celom rozsahu aj zákonnosť a odôvodnenosť výroku o uložení ochranného opatrenia, ktorý mal vo výroku o vine svoj podklad. Okresný súd správne postupoval, keď obžalovanému uložil v súlade s § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. s poukazom na závery v prejednávanej veci podaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - F.. P. V., ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v danej výmere, ako aj spôsobu jeho výkonu, v spojení s uloženým ochranným opatrením zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov, ale aj zásadám ukladania ochranných opatrení uvedených v ust. § 35 Tr. zák.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval krajský súd odvolania obžalovaného L. X. a krajského prokurátora za nedôvodné, a preto pomerom hlasov 3:0 rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, keď tieto odvolania podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.