

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201698
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318201698.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: G. Y., narodená X. X. XXXX, trvale pobytom W., o zaplatenie X XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu X XXX,XX eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 2. 10. 2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná v plnom rozsahu nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 8. 3. 2018, sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 201,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 2. 10. 2016 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobkyňa svoj žalobný návrh odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXX, Č.. U., Č.. U., Č.. U. U. Č.. U., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky. V zmysle zmlúv žalobkyňa vypožičala žalovanej 5 SIM kariet a prideliť jej účastnícke čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX U. XXXXXXXXXXX. Žalobkyňa uzatvorila so žalovanou zároveň aj dohody o splátkach, na základe ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v 21 mesačných splátkach po 4,20 eura, zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 82,20 eura. Žalobkyňa sa touto žalobou domáhala nároku vo výške škody, ktorá jej vznikla za odpredané zariadenie Samsung Galaxy Note 3 v sume 103,75 eura, Samsung Galaxy S4 mini black v sume 132,69 eura, Prestigio MultiPad Ranger 8.0 4G v sume 45,83 eura, Huawei P8 Lite black v sume 205,- eura a Lenovo Tab2 A10-30 v sume 178,33 eura. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Ide teda o škodu, ktorú žalovaná spôsobila žalobkyni tým, že získala zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte škody žalobkyňa zohľadnila počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 510,87 eura. Žalobkyňa pokusom o pokonávku zo dňa 22. 8. 2016 oznámila žalovanej cenu neuhradených faktúr, pričom žalovaná ani časť dlžnej sumy neuhradila. Žalobkyňa si uplatnila aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami

čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2. 10. 2016.

3. Súd v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyzval žalovanú uznesením, č. k. 16C/36/2018 - 153 zo dňa 16. 7. 2020, aby sa v lehote 15 dní od jeho doručenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnosti zastúpenia v súlade s § 292 CSP. Keďže sa nepodarilo žalovanej doručiť žalobu s prílohami, uznesením č. l. 153 a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovanej, bola žalovanej doručená žaloba s prílohami, uznesením č. l. 153 a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 27. 10. 2020, t. j. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nepoprela skutkové tvrdenia uvedené žalobkyňou, preto mal súd za to, že tieto sú nesporné. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 14. 7. 2021 v neprítomnosti sporových strán s poukazom na ustanovenie § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Rovnako žalovaná sa na pojednávanie neustanovila, doručenie predvolania na pojednávanie mala vykázané náhradným spôsobom v zmysle § 111 ods. 3 CSP, pričom neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluvy o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXX v znení jej dodatku, všeobecných zmluvných podmienok, zmluvy o pripojení č. U. v znení jej dodatku, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. v znení jej dodatku, dohody o splátkach č. U., zmluvy o pripojení č. U. v znení jej dodatku, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. v znení jej dodatku, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb k zmluve č. XXXXXXXXX, pokusu o pokonávke zo dňa 22.08.2016, faktúrami č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, č. všeobecných podmienok poskytovania verejných služieb, čím vykonal všetky stranami sporu označené a navrhnuté dôkazy, z ktorých následne vychádzal pri zistení skutkového stavu.

7. Žalobkyňa ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúca v oblasti poskytovania verejných mobilných a dátových služieb a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili v dňoch 25. 4. 2000 (ďalej len „zmluva č. 1“), 17. 3. 2003 (ďalej len „zmluva č. 2“), 6. 4. 2004 (ďalej len „zmluva č. 3“), 31. 10. 2013 (ďalej len „zmluva č. 4“) a 22. 12. 2014 (ďalej len „zmluva č. 5“) zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých boli záväzky žalobkyne sprístupniť služby „Globtel 120“ (zmluva č. 1), „SMS 500“ (zmluva č. 2), „Paušál 60“ (zmluva č. 3), „Mobilný internet Klasik“ (zmluva č. 4) a „Mobilný internet Klasik“ (zmluva č. 5) a záväzok žalovanej platiť za poskytnuté služby podľa zmlúv a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe vystavenej faktúry žalobkyňou.

8. Uzavretými dodatkami k zmluvám č. 1 až 5 odpredala žalobkyňa žalovanej nasledovné zariadenia, a to:

- Samsung Galaxy Note 3 za zľavnenú kúpnu cenu 185,- eur (zmluva č. 1); pričom maloobchodná cena bola 600,- eur;
- Samsung Galaxy S4 mini black za zľavnenú kúpnu cenu 0,50 eura (zmluva č. 2), pričom maloobchodná cena bola 290,- eur;
- Huawei P8 Lite black za zľavnenú cenu 4,- eurá (zmluva č. 3); pričom maloobchodná cena bola 250,- eur;
- Lenovo Tab2 A10-30 za zľavnenú cenu 1,- eura (zmluva č. 4); pričom maloobchodná cena bola 215,- eur;
- Prestigio MultiPad Ranger 8.0 4G za zľavnenú kúpnu cenu 90,- eura (zmluva č. 5), ktorú sa žalovaná zaviazala dohodou o splátkach zo dňa 22. 12. 2014 splatiť v pravidelných 21 mesačných splátkach po 4,20 eura s tým, že 1,80 eura zaplatila bezodkladne po podpise tejto dohody; pričom maloobchodná cena bola 190,- eur.

9. Z dohody o splátkach zo dňa 22. 12. 2014 taktiež vyplývalo, že celá nezaplatená časť kúpnej ceny sa stane splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia, ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. Zároveň sa žalovaná jednotlivými dodatkami zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou a počas tejto doby bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky. Pri nedodržaní tohto záväzku sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná zaplatí žalobkyňi zmluvnú pokutu v sume rozdielu medzi bežnou maloobchodnou predajnou cenou odpredaného zariadenia a cenou, za ktorú žalobkyňa predmetné zariadenie žalovanej odpredala, konkrétne v prípade zmluvy č. 1 išlo o zmluvnú pokutu v sume 415,- eura, v prípade zmluvy č. 2 o zmluvnú pokutu v sume 289,50 eura, v prípade zmluvy č. 3 o zmluvnú pokutu v sume 246,- eura, v prípade zmluvy č. 4 o zmluvnú pokutu v sume 214,- eur a v prípade zmluvy č. 5 o zmluvnú pokutu v sume 100,- eur.

10. Žalobkyňa vystavila žalovanej nasledovné faktúry, a to:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 30,88 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 4. 2016 do 7. 5. 2016 za užívanie programu Kengura 30;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 34,25 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 4. 2016 do 7. 5. 2016 za užívanie programu Kengura 30;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 167,60 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 5. 2016 do 7. 6. 2016 za užívanie programu Panter Pro 65;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 27,50 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 6. 2016 do 7. 7. 2016 za užívanie programu Panter Pro 65;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 21,47 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 5. 2016 do 7. 6. 2016 za užívanie programu MI Klasik;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 288,55 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 4. 2016 do 7. 5. 2016 za užívanie programu Panter Pro 65,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 30,47 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 5. 2016 do 7. 6. 2016 za užívanie programu Kengura 30,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 31,88 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 5. 2016 do 7. 6. 2016 za užívanie programu Kengura 30,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14,99 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 5. 2016 do 7. 6. 2016 za užívanie programu MI Klasik a
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14,99 eura, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 8. 4. 2016 do 7. 5. 2016 za užívanie programu MI Klasik.

11. Následne dňa 22. 8. 2016 žalobkyňa uskutočnil pokus o pokonávku, v rámci ktorého vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy 1 211,67 eura, ktorá pozostávala z cien za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 510,87 eura, zmluvnej pokuty v sume 665,60 eura a nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 10,- eur s tým, že celkovú sumu 1 211,67 eura mala žalovaná uhradiť do 1. 10. 2016.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2015 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik, je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

37. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.3.2015 do 17. 9.2016 vo výške 0 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobkyňou, t.j. 2.10.2016 bola 5 % ročne.

38. Vzhľadom na to súd priznal žalobkyni právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % a to až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovanou žalobkyni.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP, tak, že žalobkyni ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 CSP, samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).