

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5Pc/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201743  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201743.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľky - manželky: F. B., rodená A., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. 3, B., proti manželovi: O. J. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XX, B., korešpondenčná adresa X. XX/XX, XXXX N., J., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I Manželstvo účastníkov - O. J. B., narodeného X.X.XXXX a F. B., rodenej A., narodenej XX.X.XXXX, uzavreté XX.X.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. - J., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, sa rozvádza.

II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 02.06.2025 sa manželka domáha rozvodu manželstva. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil, dňa 11.11.2025 doručil súdu podanie, v ktorom sa vzdáva práva podať odvolanie proti rozsudku.

2 Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

3 Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

4 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu, ktorým je najmä návrh, sobášny list, výsluch a vyjadrenie účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. - J., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti.

5 K rozvodu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

6 Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrvávanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

7 Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Manželia nechcú zotrvať v manželskom zväzku. Manželia spolu nežijú, s rozvodom manželstva súhlasia.

8 Súd poukazuje na § 1 Zákona o rodine, podľa ktorého, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Táto podmienka musí byť splnená počas celého trvania manželstva, že chcú manželia tvoriť jeden celok, ako rodina.

9 Súd má za to, že dôvody uvádzané v spise sú dôvodmi na vyhovie návrhu na rozvod manželstva, pretože prvoradým účelom manželstva je to, že manželia spolu žijú ako rodina, v ktorej tiež majú obaja manželia vôľu tvoriť jeden celok.

10 Manželstvo účastníkov je tak len formálnym zväzkom, neplní svoj účel. Od podania návrhu na rozvod manželstva účastníci manželské spolužitie neobnovili. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol.

11 K podaniu manželka o vzdaní sa odvolania súd uvádza, že podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

12 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvode takýto následok nespája.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže manžel podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manželka nie je oprávnená podať odvolanie, nakoľko sa vzdala práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku v zmysle § 368 CSP a jej prípadné odvolanie bude právne neúčinné.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).