

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 39P/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125206271
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Števková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125206271.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 39P/106/2025

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Veronikou Števkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, C. XX. XXXXXXXX XX/XX, D., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. XX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

6 39P/106/2025

- I. Súd návrh matky zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4 39P/106/2025

1. Dňa 09.05.2025 doručila matka Okresnému súdu Žiar nad Hronom návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad jej maloletými deťmi G., F. a A.. Návrh bol postúpený na Okresný súd Nitra dňa 29.5.2025. Z dôvodu, že otcovstvo pri mal. Simone je riadne uznané, bol návrh v časti mal. Simony vylúčený uznesením zo dňa 11.06.2025 na samostatné konanie a vo veci mal. detí G. a F. F. súd pokračoval v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti pod sp. zn. 26P/69/2025.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec mal. Simony s ňou od mája 2024 nebýva, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený bol pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Momentálne býva iba s ich spoločným synom F.. Deti si bráva k sebe do domácnosti na krátkodobé pobyty, ktoré sa v jej domácnosti cítia dobre, sú šťastné, že môžu byť spolu a chceli by u nej zostať. Jej príjem je 570 eur z rodičovského príspevku na F.. Majiteľ bytu, v ktorom býva, vie o jej úmysle, že sa chce o deti riadne starať a vychovávať ich.

3. Súd vo veci rozhodol bez prítomnosti rodičov. Matka sa druhého pojednávania nezúčastnila, mailom zo dňa 24.11.2025 požiadala, aby sa konalo v jej neprítomnosti. Prvé pojednávane sa uskutočnilo dňa 12.08.2025, teda matka mala vyše 3 mesiace čas na to, aby preukázala zmenu zárobokových pomerov

na svojej strane tým, že by si zabezpečila stabilný príjem zo zamestnania po tom, čo jej v novembri zanikne nárok na rodičovský príspevok po dovŕšení troch rokov mal. F. po jeho nástupe do MŠ.

4. Matka vypočutá na pojednávaní uviedla, že žiada zrušiť ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi, lebo sa chce o deti starať. Už vyše roka býva vo G. B. v rodinnom dome v nájme, kde platí 150 eur mes. nájom. Deti chodia od jari 2024 pravidelne na pobyty ku nej, teda odkedy bol odsúdený otec mal. A. za psychické týranie jej a detí F. a G.. S majiteľom domu plánuje uzavrieť nájomnú zmluvu, majiteľ vie a súhlasí, že deti budú bývať v dome. Končí jej 6.10.2025 poberanie rodičovského príspevku na mal. F., nar. X.XX.XXXX. Dňa 7.10.2025 by mal nastúpiť do MŠ vo G. B.. Zatiaľ si nehľadá zamestnanie, ale chce si hľadať zamestnanie, nejakú brigádu vo G. B., je tam aj ZSS, mohla by tam robiť upratovačku. Firmy sú aj v I. a v J. K., čo je blízko. Deti by chodili do ZŠ buď do Žarnovice alebo Župkova, nevie presnú vzdialenosť miest, chodili by autobusom. Deti sú u nej spokojné, majú vytvorené blízke vzťahy. Bráva si ich na pravidelné pobyty cez prázdniny. Aj celé leto boli u nej. Aktuálne už nemá partnera. V domácnosti sa nepožíva alkohol s výnimkou osláv v primeranej miere. Výdavky na domácnosť sú 150 eur nájom, elektrina 35 eur mes., z čoho platí polovicu. Výživné na deti neplatí, má vysoký dlh. Nevie koľko mesačne vynaloží na stravu. Oblečenie pre najmladšieho syna F. prevažne dostáva. S jeho otcom nie je v žiadnom kontakte. Nevie aký je stav bankového účtu, ktorý je vedený na Vanesu. Nemá platobnú kartu, vyberá peniaze na pošte. Vyberie celú materskú, s ktorou hospodári. V minulosti v roku 2023 pracovala v Nitre vo výrobe zámkov, kde zarobila 500-600 eur. Nie je pravda, že ponúka sexuálne služby za peniaze. Tak isto sa nezdržuje s deťmi vo večerných hodinách v pohostinstvách. S deťmi chodí len do večierky v obci, kde si kúpia kofolu. Otec volá deťom na telefón aj prostredníctvom videohovorov. Mal. A. na návštevy k otcovi nechodí. Bolo jej poskytnuté poradenstvo ohľadom hmotnej núdze a bola poučená, že by jej mohol byť poskytnutý príspevok na bývanie po tom, ako maloletý F. dovŕši 3 roky a bude umiestnený v MŠ (50 + 50 eur). Momentálne jej nikto finančne nepomáha. Zvláda to sama z rodičovského príspevku a prídavkov spolu 530 eur. Minie všetky peniaze, žiadne dlhy nespláca. Keď bývali s otcom detí u jeho uja vo Veľkom Klíži, tak neplatili náklady na bývanie, otec mal invalidný dôchodok cca 520 eur, ale vznikol tam dlh, pretože otec míňal všetky peniaze na automaty a alkohol. Z jeho rodiny ju momentálne nikto nekontaktuje, nemajú záujem o deti, nijako jej nepomáhajú. Spoločne s ňou býva ešte sestrina dcéra F. (17 rokov), má ukončenú povinnú školskú dochádzku, nie je evidovaná na UPSVaR. Prestala splácať svoje dlhy, napr. za ten paušál, na ktorý je aj exekúcia. Splácala to asi 3 - 4 mesiace po 50 eur, ale momentálne jej to finančne nevychádza.

5. Otec sa ospravedlnil z pojednávania, pokiaľ nebola možná účasť na pojednávaní cez videokonferenciu. Otec sa vyjadril k návrhu matky písomne viacerými listami, v ktorých žiadal návrh matky zamietnuť, nakoľko sa matka nedokáže o deti postarať. Uviedol, že v októbri jej končí rodičovský príspevok, preto požiadala o zverenie detí do jej starostlivosti. Vie, že deti majú nasporené peniaze, ona ich chce minúť a A. má aj peniaze z dedičstva po jeho matke. On je v kontakte so svojou dcérou A. aj osobne, pracovníčky CDR Levice mu ju nosia na návštevy a tiež mu povedali, že matka verejne chodí s chlapmi do auta za sex za peniaze, čo povedali mal. deti. On má so A. veľmi dobrý vzťah, každý deň jej voláva, informuje sa na ňu. CDR Levice jej poskytuje všetko potrebné, učia sa s ňou, chodia na výlety, dostáva pravidelnú stravu, venujú sa jej. Matka ju zanedbávala. Pred mesiacom jej bolo diagnostikované ADHD, čiže potrebuje viac pozornosti. Matka mu bráni v kontakte s jeho deťmi tak, že si zmenila telefónne číslo. Nie je pravda, že by on míňal všetky peniaze, keď spolu žili, nakoľko on splácal jej dlžoby, vždy robil veľký nákup z dôchodku, mal fušky, to ona všetko míňala. Jeho sestry prejavujú záujem o deti, posielajú A. K., telefonujú jej, matka im neposkytla jej nové telefónne číslo, ani facebook, čiže sa nemajú ako skontaktovať s F.. Počas leta matka zanedbala výchovu A., neučila sa s ňou, Simonka všetko zabudla. Matka si prácu nehľadá, žije neusporiadaný život, stále s niekým iným (teraz má nejakého L.). Matka zavádza súdy, cez víkend požíva alkohol. Vie, že deti majú peniaze a tiež vie, že ho bola A. navštíviť 15.11.2024, 14.03.2025, 12.06.2025, 12.09.2025, čiže každé tri mesiace. Skoro každý deň spolu volávajú, má ho veľmi rada, hrajú sa spolu, kreslia si, posielajú jej listy, pohľadnice a už sa aj ona naučila písať, tak už aj ona mu sama niečo napíše. Matka klamala, že nie sú spolu v kontakte, nakoľko si telefonujú aj píšú. Po letných prázdninách, ale aj po jesenných prázdninách sa vrátila A. do CDR zavŕšená, museli ju ostrihať. V CDR je o ňu lepšie postarané po každej stránke, je to lepšie pre jej zdravý vývin a výchovu.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že aktuálne je stav pomerov taký, že matka v novembri 2025 bude mať naposledy rodičovský príspevok 483 eur, keďže mal. F. dovŕši tri roky. Maloletý nenavštevuje predškolské zariadenie a matka aktuálne nemá žiadny iný príjem. Od decembra 2025 bude

odkázaná len na prídavky na dieťa 60 eur a výživné na mal. F., ktoré bolo určené OS Žiar nad Hronom vo výške 60 eur, ktoré podľa mojich vedomostí otec zatiaľ neuhradil. Matka bude mať možnosť vybaviť si dávku v hmotnej núdzi, pričom prvá výplata dávky môže byť najskôr v januári 2026. Matka aktuálne nemá finančné prostriedky. Dňa 19.11.2025 bola zrealizovaná online prípadová konferencia, ku ktorej sa mala pripojiť matka podľa svojho prísľubu, avšak nepripojila sa a neozvala sa. Maloleté deti naďalej chodia na krátkodobé pobyty do domácnosti matky. V rámci krátkodobých pobytov bolo o deti postarané, neboli pozorované nedostatky. Matke bolo ponúknuté aj zo strany UPSVaR Žarnovica na prípadovej konferencii riešenie jej situácie, keďže žiadala opäť o krízové bývanie, ale matka nespolupracuje, neuviedla ani dôvody, prečo žiada krízové bývanie, matka je neaktívna, nevyužíva ponúknuté možnosti pomoci. Z posledného pohovoru s deťmi, ktorý sa realizoval 13.11.2025 v CDR Levice vyplýva, že deti sú uzročené so situáciou, že budú zrejme naďalej v CDR. Krátkodobé pobyty mladšie deti zvládajú lepšie, aj odlúčenie od matky. G. je citlivejšia na to, že musí odísť od matky späť do CDR po pobytoch, ale situáciu zvládajú. Aktuálne nevidíme možný bezpečný návrat detí do rodinného prostredia. Mal. A. je v kontakte pravidelne telefonicky so svojim otcom, povedala, že si s ocinom píše občas listy. Zaujíma sa o ňu rodina otca- pani E.- jeho sestra otca jej občas zašle balík do CDR Levice. Otec hradí pravidelne výživné na A.. Každého pol roka je nastavená prípadová konferencia, kedy v prípade zmeny pomerov by vedeli reagovať novým návrhom, či už zmena výchovného zariadenia, aby boli deti bližšie k matke alebo opätovný návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, keď matka preukáže stabilizáciu svojich bytových a príjmových pomerov.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom návrhu, uznesenie o vylúčení veci, lustrácia otca v ZVJS, rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 10P/193/2020-54 zo dňa 29.3.2021, rozsudok OS Nitra 8T/19/2021 + uznesenie KS, správa Orchidea, správa kolízneho opatrovníka z 8.7.2025, CDR Nová Baňa 30.4. a 30.6., správa CDR Levice zo dňa 30.7.2025, správa UPSVaR Topoľčany zo dňa 7.8.2025, plán sociálnej práce s dieťaťom a rodinou, záznam telefonických hovorov UPSVaR Žarnovica s matkou, správa UPSVaR Žarnovica zo dňa 29.10.2025, správa CDR J. K. zo dňa 28.8.2025, pripojené spisy OS Topoľčany 10P/193/2020 a 10P/100/2020, listy otca 10.7., 12.9., 2.10 a 10.11., list sestry otca a zistil tento skutočný a právny stav:

8. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu E. F. a H. B.. Rodičia majú ešte jedno spoločné dieťa mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 32P/42/2025- 176 zo dňa 08.09.2025 zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 60 eur, bol upravený styk otca vo forme telefonického kontaktu každý stred a štvrtok od 15:00 do 17:00 hod., matka bola zaviazaná povinnosťou informovať otca písomne každý mesiac o podstatných záležitostiach maloletého a tiež bol na d výchovou maloletého nariadený dohľad za súčinnosti UPSVR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica. Matka má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom F.: F., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/194/2020 - 51 zo dňa 29.03.2021 bola nad mal. deťmi nariadená ústavná starostlivosť v CDR Levice.

9. Zároveň rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/193/2020 -54 zo dňa 29.03.2021 bola rovnako nariadená ústavná starostlivosť nad mal. A. B. v CDR Levice a obom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Nariadeniu ústavnej starostlivosti predchádzalo nariadenie neodkladného opatrenia dňa 02.07.2020, pričom všetky deti sa fakticky od 06.07.2020 nachádzajú v starostlivosti CDR Levice. Ústavná starostlivosť u maloletých bola nariadená z dôvod, že výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, matka sa nedokázala odpútať od svojho násilného partnera a rodičia celkovo nedokázali upraviť svoje majetkové a sociálne pomery, aby sa mohli deti navrátiť do prirodzeného rodinného prostredia. Otec dieťaťa neprestal požívať alkoholické nápoje.

10. Maloleté deti navštevujú ZŠ v Leviciach, mal. A. navštevuje 2. ročník, mal. Vanesa 7. ročník a mal. F. 3. ročník. CDR Levice popisuje deti ako veľmi dobré, ktoré sa tešia kontaktu s matkou. A. chodí navštevovať aj otca do UVTOS Leopoldov. Matka sa o deti zaujíma, telefonuje im, berie si ich k sebe na krátkodobé pobyty.

11. Otec dieťaťa bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. To-87/19/2021 zo dňa 28.02.2024 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/28/2024 zo dňa 06.05.2024

odsúdený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby a bol mu uložený trest odňatia slobody 9 rokov a 8 mesiacov. Podľa lustrácie ZVJS trest uplynie dňa 26.01.2034.

12. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany a doložených správ od spolupracujúcich subjektov CDR Levice, CDR Nová Baňa, UPVSR pracovisko Banská Štiavnica a Žarnovica. V priebehu každého pol roka je organizovaná prípadová konferencia, ktorá sa uskutočnila dňa 16.05.2024 v CDR Levice, ktorej sa matka zúčastnila osobne, matka prejavovala záujem o návrat detí do svojej osobnej starostlivosti. Deti sa k matke citovo vzťahujú a z opakovaných pohovorov naposledy dňa 13.11.2025 s deťmi vyplýva, že všetky deti vrátane mal. Simony by sa radi vrátili domov do starostlivosti matky, ale sú uzrozumené s aktuálnou situáciou. Matka si deti bráva k sebe na pravidelné pobyty cez prázdniny. Zo šetrenia UPSVR pracovisko Žarnovica bolo zistené, že matka má aktuálne vytvorené vhodné bytové pomery a podmienky pre návrat detí. Toto potvrdilo aj CDR Levice, ktoré realizovalo návštevu detí počas letných prázdnin v domácnosti matky dňa 05.08.2025 šetrenie v čase pobytu detí u matky. Dňa 27.10.2025 vykonal UPSVR Žarnovica neohlásené šetrenie v domácnosti matky, ktorá sa vyjadrila, že momentálne býva u nej už druhý mesiac priateľ L. G., ktorý pracuje v Bratislave na stavebných prácach, pričom príde po mesiaci domov na víkend. Uviedla, že si zatiaľ nenašla žiadnu prácu ani brigádu. Nájomnú zmluvu s prenajímateľom nehnuteľnosti má na neurčito. CDR J. K. navštívili matku dňa 01.10.2025 a 20.10.2025. Dňa 19.11.2025 sa uskutočnila ďalšia prípadová konferencia prostredníctvom videohovoru, ku ktorej sa matka napriek predchádzajúcemu prísľubu nepripojila. Z doložených mailových oznámení od CDR Levice súd zistil, že matka nevrátila deti riadne dňa 31.08.2025 po ukončení pobytu u nej, nakoľko si nevedela zabezpečiť odvoz, preto museli byť deti vyzdvihnuté zo strany CDR. Rovnaká situácia nastala dňa 02.11.2025 po jesenných prázdninách. Ďalší plánovaný pobyt u matky je v termíne od 19.12.2025 do 07.01.2026. Dňa 03.11.2025 matka telefonicky udávala pracovníkom CDR Nová Baňa a následne pracovníkom UPSVR Žarnovica, aby jej vybavili krízové centrum, nakoľko chce odtiaľ odísť čo najrýchlejšie preč. Dôvody odmietla špecifikovať, údajne sa rozišla s priateľom a v novembri bude mať vyplatený posledný rodičovský príspevok 482 eur, pričom nemá zaistený ďalší príjem.

13. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané nasledovné skutočnosti. Vzťah medzi matkou a deťmi je pozitívny, matka prejavuje záujem o deti a deti by sa najradšej vrátili do prirodzeného prostredia do starostlivosti matky. Podľa názoru súdu však matka naďalej nemá dostatočne zabezpečené svoje sociálne a zárobkové pomery tak, aby neboli deti ohrozené po svojom návrate. Matka mala súdu preukázať stabilitu príjmu, mala si nájsť za sledované obdobie zamestnanie, či brigádu, prípadne mala preukázať aspoň snahu v tomto smere. Maloletý F. mal začať navštevovať predškolské zariadenie, čo sa doposiaľ taktiež nestalo. Nakoľko v mesiaci november ostane matka bez príjmu, keďže po dosiahnutí troch rokov veku mal. F. zanikol matke nárok na rodičovský príspevok vo výške cca 480 eur, bude jediný príjem matky prídavok na dieťa 60 eur. Za tejto situácie nie je možné, aby boli deti bezpečne navrátené do starostlivosti matky, nakoľko takýmto stavom môže byť reálne ohrozená ich výživa a taktiež aj ich psychický stav a zdravý psychický vývin tým, keby museli byť znovu navrátené do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, ktoré nemusí byť z kapacitných dôvodov to isté ako v súčasnosti CDR Levice, v ktorom sa deti nachádzajú od leta 2020. Tým, že sa matka nedostavila na posledné pojednávanie, súd nemá preukázané, či matka naďalej býva so svojim priateľom, ktorý by ju mohol finančne podporiť, prípadne, či sa rozišli. Rovnako nemá súd zistené stanovisko tohto partnera k návratu detí, nebol odporovaný vzájomný vzťah k maloletým deťom. Súd však poukazuje na závažnú skutočnosť, kedy začiatkom novembra matka požiadala sociálnych pracovníkov o pomoc pri hľadaní krízového centra, kam by sa mohla presťahovať bez uvedenia bližších dôvodov. Uvedená skutočnosť naďalej potvrdzuje neisté matkino zázemie, pričom nie je vhodné, aby sa deti za tejto situácie vrátili bezpečne a spoľahlivo do starostlivosti matky. V prípade, že sa matke v nasledovnom období naozaj podarí stabilizovať svoje sociálne pomery, tzn. že bude mať stabilný príjem a bývanie, je možné kedykoľvek prehodnotiť návrat detí do domáceho prostredia. S matkou naďalej spolupracujú viaceré inštitúcie a to CDR Nová Baňa, CDR Levice a tiež UPSVR Topoľčany, UPSVR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica vykonáva dohľad nad výchovou mal. F.. Každého pol roka je vykonávaná prípadová konferencia, kde sú zhodnotenú reálne zmeny a nové možnosti na strane matky a maloletých detí. Z uvedených dôvodov súd návrh matky v

súčasnosti ako nedôvodný zamietol, keďže matka nepreukázala, že by dôvody, pre ktoré bolo potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť zanikli a bolo by možné zveriť deti bezpečne do starostlivosti matky.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

5 39P/106/2025

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.