

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/143/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125211325
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125211325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Lukášom Poperníkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. G. XXX a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/15/2022 - 24 zo dňa 17.05.2022 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne, počnúc dňom 24.10.2025, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné otca za čas od 24.10.2025 do 30.11.2025 predstavuje sumu 125,81 Eur, ktorú sumu je otec povinný uhradiť matke do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 24.10.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 50 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy prišlo k zmene pomerov na strane mal. Marka v tom, že od septembra nastúpil do ZŠ vo Vinodole, čím prišlo k zvýšeniu výdavkov a určené výživné nie je postačujúce. Otec sa so synom nestretáva a ani neprispieva na jeho výživu dobrovoľne, či už v rozsahu určeného výživného alebo navyše. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne, 50 eur výživné prostredníctvom exekútora a hmotnú núdzu, pričom prvú dávku dostane až v novembri 2025. Býva v rodinnom dome s jej bratom a jeho manželkou a ich deťmi, pričom im na bývanie neprispieva, nakoľko jej to finančne nevychádza. Mal. A. v septembri nastúpil do školy, s čím súvisí zvýšenie výdavkov na jeho starostlivosť o školské potreby a pomôcky - kúpa tašky 30 eur, pracovné zošity 20 eur, oblečenie, hygiena, strava a pod.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý mal doručenie predvolania vykázané prostredníctvom verejnej vyhlášky. Preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, ako aj na dôvodoch, ktoré sú v návrhu uvedené. S otcom maloletého nie je v žiadnom kontakte. Nevie, kde sa nachádza, kde býva. O maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujíma, výživné neplatí. V súčasnosti na bývanie neplatí - býva u brata. Výdavky na maloletého predstavujú: družina 4 eura mesačne, obedy má bezplatné, výdavky na stravu a oblečenie cca 100 eur mesačne. Maloletý navštevuje tanečný krúžok - cca 3,50 eur

mesačne. S výdavkami jej pomáha matka, napr. urobí nákup. Náhradné výživné poberá 50 eur mesačne. S maloletým chodí k detskému psychiatrovi, pričom za vyšetrenie neplatí. Maloletý rastie, potrebuje sezónne oblečenie. V súčasnosti absoluuje rekvalifikačný kurz na úrade práce, aby mohla pracovať ako operátor výroby alebo upratovačka.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že nepozná majetkové pomery otca, ponecháva výšku výživného na zváženie súdu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s nasledovnými listinami: návrh, rodný list maloletého, lustrácie Sociálnej poisťovne, správa UPSV a R, potvrdenie o návšteve školy, lustrácia v registri obyvateľov, výpočet čistej mzdy, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/15/2022, z neho najmä rozsudok zo dňa 17.5.2022 a zistil tento skutočný a právny stav:

6. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX. Naposledy bolo rozhodnuté o maloletom rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/15/2022 - 24 zo dňa 17.05.2022 tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Maloletý v súčasnosti navštevuje 1. ročník Základnej školy vo Vinodole. V čase posledného rozhodnutia mal maloletý výdavky bežného charakteru, matka nemala zvýšené výdavky na maloletého. Mesačné výdavky na maloletého v súčasnosti spočívajú z: družina 4 eur, strava a oblečenie 100 eur, tanečný krúžok 3,50 eur.

7. Matka v čase posledného rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o výživnom poberala rodičovský príspevok vo výške 383,80 eur mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 25,50 eur mesačne. Iný príjem matka nemala. Nesplácala žiadne úvery ani pôžičky. Bývala v spoločnej domácnosti s jej bratom a sestrou a ich rodinami v 4-izbovom rodinnom dome. Matka s maloletým obývali jednu izbu, pričom prispievala na chod domácnosti sumou vo výške 200 eur mesačne. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Jej príjem spočíva v poberaní dávky v hmotnej núdzi vo výške 139 eur mesačne a zároveň poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 60 eur mesačne a poberá náhradné výživné vo výške 50 eur mesačne. V súčasnosti na bývanie neplatí - bývajú aj s maloletým u brata.

8. Otec v čase posledného rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo o výživnom bol naposledy zamestnaný v spoločnosti JJ 25, s.r.o., so sídlom v Trnave, Štefánikova 21/111 s priemerným mesačným príjmom 249,59 eura mesačne (08/2021 - 11/2021). V mesiaci 07/2021 bol otec zamestnaný v spoločnosti Medusa Services s.r.o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 23, kde za uvedený mesiac dosiahol príjem 100,80 eura. V období 02/2021 - 07/2021 bol otec zamestnaný v spoločnosti JJ 25, s.r.o., so sídlom v Trnave, Štefánikova 21/111 s priemerným mesačným príjmom 317,35 eura. Bližšie majetkové pomery a výdavky otca neboli špecifikované, nakoľko na nachádzal v zahraničí na neznámom mieste. Súčasný majetkový pomery otca sa súdu nepodarilo zistiť, nakoľko na stále nachádza na neznámom mieste.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie

svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého bol podaný dôvodne. V konaní bolo matkou preukázané, že jej príjem v súčasnosti nepostačuje na pokrytie výdavkov na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Zároveň sa odôvodnené výdavky na maloletého zvýšili, keďže začal navštevovať prvý ročník základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Majetkové pomery sa strane otca nepodarilo z objektívnych príčin zistiť, keďže jeho pobyt je dlhodobo neznámy a nachádza sa pravdepodobne mimo územia Slovenskej republiky. Súd zistil, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výžive maloletého, matka pobera náhradné výživné vo výške 50 eur mesačne. Súd preto pri určovaní výšky výživného vychádzal z potenciality príjmu otca za predpokladu, ak by bol otec na území Slovenskej republiky riadne zamestnaný a poberal by aspoň zákonnú minimálnu mzdu, ktorá je v súčasnosti 815 eur mesačne v hrubom. Súd následne vykonal prepočet čistej mzdy, ktorá bola ustálená na sumu 762,80 eur mesačne. Z tejto sumy súd vychádzal a na základe odporúčajúcej tabuľky zverejnenej vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR, predstavuje výživné na maloletého 20 % z čistého príjmu otca, čo činí sumu 150 eur mesačne. Súd otca zaviazal platiť zvýšené výživné od podania návrhu, t. j. od 24.10.2025. Zročné výživné otca na maloletého za čas od 24.10.2025 do 30.11.2025 predstavuje sumu 125,81 eur, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie zo strany matky a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa vzdali práva podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je možné zo strany otca podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).