

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010325
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010325.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 25. novembra 2025 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

obžalovaný 1/ ml. A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. A. K. XXX, žiak

obžalovaný 2/ G. I. L. M. I. N. O., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. A. K. XXX, nezamestnaný,

obžalovaný 3/ G. L. M. I. N. O., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. A. K. XXX, nezamestnaný,

obžalovaný 4/ M. P. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v D. Q., trvale bytom J. A. K. XXX, nezamestnaný,

obžalovaný 5/ G. P. I. P. E., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. A. K. XXX, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

od dňa 10.01.2025 do 13:00 hod. dňa 29.01.2025 po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do dlhodobo neobývaného rodinného domu s popisným číslom XXX v obci J. A. a to takým spôsobom, že najprv rozobrali oplotenie a cez takto vniknutý otvor vošli na riadne oplotený pozemok, kde spoločne vykopli vchodové dvere rodinného domu, odkiaľ demontovali 3 kusy rebrových radiátorov, ktoré však nechali v dome, ďalej z obývačky 1 kus kovový krb na tuhé palivo, z kuchyne 1 kus starší sporák na tuhé palivo, zo suterénu, kde vošli cez neuzamknuté dvere demontovali veľký liatinový 5 článkový kotol značky J. na pevné palivo, z neuzamknutého priestoru vedľa vonkajšieho schodiska odcudzili 1 kus 50 l vodáreň s 1 100 W elektrickým čerpadlom modrej farby, nezistenej značky, zo zadnej prístavby rodinného domu, kde sa nachádza garáž, vytrhli lištu krídlových dverí v hornej časti, ktoré neboli uzamknuté a odcudzili 1 kus železný pracovný stôl so šuplíkmi a s veľkým železným zverákom, 1 kus fúrik, 1 kus dvojkolesový vozík, 2 rybárske udice a 1 kus benzínový rotovátor značky Robi 55 červenej farby, nezisteného výrobného čísla, ďalej z neuzatvoreného prístrešku senníka odcudzili šrotovník s 5 kW elektrickým motorom na 380 V a 1 kus železný 5 metrový rebrík, 10 kusov pozinkovaných plechov o rozmeroch 180 x 60 cm, železný poklop zo studne o rozmeroch 60 x 60 cm, 1 kus železný mostík o rozmeroch 300 x 60 cm, ktorým konaním spôsobili poškodenému O. R., trvale bytom B. K. XX škodu odcudzením vecí vo výške 2 460 € a škodu poškodením majetku vo výške 15 €,

t e d a

obž. ml. A. B., G. I. L., G. L., M. P.

B., G. P.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

tým spáchali

obž. ml. A. B., G. I. L., G. L., M. P.
B., G. P.

- spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona,

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný 2/ G. I. L.

podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 54 Tr.zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

obžalovaný 3/ G. L.

podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu _____ p o d m
i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

obžalovaný 4/ M. P. B.

podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 54 Tr.zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

obžalovaný 5/ G. P.

podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 98 písm. a) Tr.zák. súd u mladistvého A. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. A. K. XXX u p ú š ť a od potrestania.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. sú obžalovaní p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému O. R. vo výške 2 000 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal obžalobu na obvinených ml. A. B., G. I. L., G. L., M. P. B. a G. P. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Súd hlavné pojednávanie vykonal za prítomnosti obžalovaného ml. A. B., G. L., ktorí by súhlasili aj s konaním o dohode o vine a treste. Prokurátor s takýmto konaním ani u jedného z obžalovaných nesúhlasil. Ďalej súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti G. I. L., M. P. B. a G. P.. Dvaja obžalovaní písomne žiadali, aby súd pojednával bez ich prítomnosti a piaty obžalovaný termín hlavného pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní.

Prítomní obžalovaní ml. A. B. a G. L. urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými. Súd ich vyhlásenie prijal a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Obaja obžalovaní kladne odpovedali na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr.por., konkrétne:

Či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu – áno

Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – áno

Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu - áno

Či sa dobrovoľne priznáva a uznal vinu za spáchaný skutok – áno.

Zároveň obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.por.

Výpovede neprítomných obžalovaných G. I. L., P. B. a G. P. súd prečítal. Z týchto výpovedí vyplýva, že obžalovaní sa priznali k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu. Poškodený O. R. ohľadne spôsobenej škody sa vyjadril, že z ukradnutých vecí im bol vrátený vozík – fúrik ako aj liatinový kotol, ktorý však bol poškodený, nefunkčný. Náhradu škody po odrátení týchto vecí stanovil na 2 000 Eur, ktoré si žiadal, aby súd poškodených zaviazal nahradiť.

Svedok – zákonný zástupca ml. A. B., S. B. stručne uviedol, že so synom doteraz problémy neboli, nerobil takéto veci a asi to urobil kvôli kamarátom.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnicu o vydaní vecí, uznesenie o vrátení vecí, odborné vyjadrenia ku škode, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, finančné vyšetrenie na všetkých obžalovaných, správy z miesta bydliska N. T. J. A., správu na ml. A. B. – Základná škola Veľké Dravce, správu z ÚPSVaR, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, odpisy RT na obžalovaných ako aj pripojený spis Okresného súdu Lučenec na G. I. L. a M. P. B. sp.zn. 22T/44/2024.

Po takto vykonanom dokazovaní súd vinu mal jednoznačne preukázané u všetkých piatich obžalovaných, a to najmä z toho dôvodu, že v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti priznali a prítomní dvaja obžalovaní sa priznali aj na hlavnom pojednávaní. Obžalovaní z miesta bydliska bližšie neboli hodnotení. Ml. A. B. tak zo základnej školy ako aj z hodnotenia ÚPSVaR je hodnotený kladne, doposiaľ súdne trestaný nebol. G. I. L. bol doposiaľ súdne trestaný 1-krát, a to rozsudkom OS Lučenec z 23.07.2024 sp.zn. 22T/44/2024 pre § 219 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou do 24.07.2025 ako aj trestu zhabania vecí. G. L. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, naposledy súdom M. U. z 27.01.2025 pre trestný čin v kategórii – urážky, osočovanie, ohováranie, pohŕdanie. M. P. B. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozsudkom OS Lučenec z 23.07.2024 sp.zn. 22T/44/2024 pre § 219 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou do 13.11.2025 ako aj trestu zhabania vecí. G. P. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Lučenec z 03.12.2013 sp.zn. 2T/194/2013 pre § 212 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 05.12.2015, osvedčil sa 21.06.2016.

Súd trestnú činnosť obžalovaných právne kvalifikoval ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr.zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmer súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Záverom všetkých piatich obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému O. R. škodu vo výške 2 000 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.