

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18C/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8723202731.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX F., proti žalovanej G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX D., v konaní o obnove konania, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobcu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod 21C/37/2019 **o d m i e t a**.

II. Návrh žalobcu na povolenie odkladu vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/37/2019-310 zo dňa 23. 05. 2022 **z a m i e t a**.

III. Súd stranám **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania v tomto konaní.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 22. 05. 2023 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd povolil obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/37/2019 – 310 zo dňa 23. 05. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/45/2022-341 zo dňa 01. 02. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 03. 2023.

2. Žalobu odôvodnil tým, že sú tu nové skutočnosti a dôkazy týkajúce sa strán sporu a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej sviny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a tiež, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Súčasne podal návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/37/2019-310 zo dňa 23. 05. 2022, ktorým bola druhým výrokom uložená povinnosť žalobcovi nahradiť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu, a to z dôvodu, že žalobca sa v dôsledku dlhodobej nezamestnanosti dostal do hmotnej núdze.

3. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenia § 397 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorých je po právoplatnosti rozsudku prípustná žaloba na obnovu konania za tam uvedených podmienok a o dôvodoch na obnovu konania sa dozvedel po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/37/2019-310 zo dňa 23. 05. 2022 a neskôr po tomto dni. Dôkazy nebolo možné z objektívnych dôvodov predložiť súdu skôr a dôvodom bolo prebiehajúce trestné konanie na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 3T/106/2019, kde práve až na pojednávaní dňa 24. 02. 2023 nové dôkazy boli vykonané a stali sa známymi pre žalobcu.

4. Žalobca k žalobe na povolenie obnovy konania pripojil doklad na preukázanie kúpy mobilu Samsung Galaxy A5 dňa 27. 02. 2023 č. I. 9 spisu, listina 1 KPt 35/23/8800-8 zo dňa 22. 03. 2023 č. I. 10 - 11 spisu, listina Ei 9/23/8800– 3 zo dňa 11. 04. 2023 č. I. 12-13 spisu, kópia článku v denníku Korzár zo dňa 29. 03. 2023 a 30. 03. 2023 č. I. 14 - 16 spisu, DVD nosič (videa a foto dokumentácia vlastností mobilu žalovanej Samsung Galaxy A5, SM-A500FU) č. I. 17 spisu.

5. Žalovaná vo svojich vyjadreniach k podanej žalobe na obnovu konania, doručených tunajšiemu súdu dňa 28. 02. 2024 a 20. 05. 2024 žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a podanú oneskorene. V oboch vyjadreniach zastávala názor, že v žalobe absentuje dôvod, pre ktorý by mal súd povoliť obnovu konania pôvodne vedeného konania pod sp. zn. 21C/37/2019 a dôkazné bremeno je aj v tomto konaní na žalobcovi, ktorý z obsahu návrhu na obnovu konania toto svoje bremeno jednoznačne neuniesol a neuviedol žiaden relevantný a zákonný dôkaz, pre ktorý by mal súd povoliť obnovu konania. Žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol žiadnu novú skutočnosť, o ktorej sa mal dozvedieť najneskôr 3 mesiace pred podaním žaloby na obnovu konania. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania žalobcovi uplynula, vo vzťahu k výpovedi svedkyne G. E. J., znalca PhDr. Martina Čižmárika (dňa 24. 02. 2023 v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 3T/106/2019) najneskôr 25. 05. 2023, k zverejneniu článku v denníku Korzár (dňa 29. 03. 2023 a 30. 03. 2023) najneskôr 01. 07. 2023.

6. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 412 ods. 1 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/37/2019 súd zistil, že medzi sporovými stranami sa viedlo konanie o ochrane osobnosti a náhrade nemajetkovej ujmy s príslušenstvom, pričom súd žalobu zamietol, pričom súd rozhodoval o petite žaloby v znení: „ I. Žalovaná strana porušila právo žalobcu na ochranu osobnosti, súkromia a ochranu písomností osobnej povahy týkajúce sa prejavov osobnej povahy žalobcu. II. Žalovaná strana je povinná písomne informovať rektora UPJŠ v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o skutočnosti, že: „Žalovaná strana odovzdala rektorovi UPJŠ v roku 2017 osobnú korešpondenciu týkajúcu sa prejavov osobnej povahy

žalobcu bez toho, aby žalovaná strana mala privolenia žalobcu na to, aby mohla rozširovať a ináč použiť prejavy osobnej povahy žalobcu, ktoré obsahovala osobná korešpondencia medzi žalobcom a žalovanou stranou z obdobia od 7.12.2014 do 20.2.2017.“ III. Žalovanej strane sa nariaďuje, aby si vyžiadala od rektora UPJŠ kompletnú osobnú korešpondenciu, vrátane všetkých kópií, ktoré sa týkajú prejavov osobnej povahy žalobcu, za obdobie od 7.12.2014 do 20.2.2017. IV. Žalovaná strana najneskôr do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku je povinná písomne informovať žalobcu o tom, ako si žalovaná strana splnila povinnosti uložené súdom v bodoch č. 2 a 3 rozsudku a k písomnej informácii priložiť korešpondenciu vyžiadajú od rektora UPJŠ spolu s kópiami, ktoré si rektor UPJŠ vyhotovil. V. Žalovaná strana je povinná sa žalobcovi písomne ospravedlniť za porušenie práva žalobcu na ochranu osobnosti, súkromia a ochranu písomností týkajúcich sa prejavov osobnej povahy žalobcu v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Text ospravedlnenia adresovaný žalobcovi do vlastných rúk: „Ospravedlňujem sa A. B. C. D., bytom E. X K. F., za porušenie jeho práva na ochranu osobnosti, súkromia a ochranu písomností osobnej povahy týkajúce sa jeho prejavov osobnej povahy.“ Na základe podaného odvolania žalobcu rozsudkom Krajský súd v Prešove č. k. 3Co/45/2022-341 zo dňa 01. 02. 2023 potvrdil rozsudok prvej inštancie.

12. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých vec bola právoplatne skončená, vyžaduje sprísnené podmienky prípustnosti.

13. Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Ide o subjektívnu lehotu, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania. Žalobu na obnovu konania treba podať zároveň v objektívnej trojročnej lehote plynúcej od právoplatnosti rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty. Zmeškania týchto zákonných lehôt nemožno odpustiť. Lehota pre obnovu konania je lehotou prekluzívnou a jej uplynutím zaniká právo podať návrh na obnovu konania na súde. Zákon pripúšťa výnimky z objektívnej trojročnej lehoty, nepripúšťa však výnimku zo subjektívnej lehoty, v ktorej musí ten, kto sa o dôvode obnovy dozvedel, podať návrh na obnovu konania. Dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

14. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností v znení zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania nie je dôvodná, pretože súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona a to, aby bol daný dôvod prípustnosti obnovy konania (§ 397 písm. a) CSP), musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré žalobca v pôvodnom konaní nemohol bez svojej viny použiť, teda napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy v čase pôvodného konania existovali, žalobca nezavinil, že súd sa s nimi nemohol oboznámiť. Súčasne musí ísť o také skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, ktoré sa týkajú strán pôvodného konania a môžu žalobcovi privodiť priaznivejšie rozhodnutie (§ 397 písm. b) CSP). Súd skonštatoval, že táto podmienka nebola naplnená. Žalobca v žalobe na obnovu konania argumentoval tým, že prípustnosť žaloby na obnovu konania sa odvíja od výpovede svedkyne G. E. J. a znalca PhDr. Martina Čižmárika PhD. na pojednávaní a od technickej nemožnosti zablokovania prichádzajúcich SMS správ od žalobcu v mobilnom telefóne žalovanej zn. Samsung Galaxy A5 model SM-A500FU a zverejnenia článku v denníku Korzár dňa 29. 03. 2023 a dňa 30. 03. 2023. Povolenie obnovy konania na základe predložených dôkazov by neprineslo priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko predložené nové dôkazy nezasahujú do právneho základu ani skutkových tvrdení, ktoré boli predmetom civilného sporu.

15. Žalobca v podanej žalobe na obnovu konania nepreukázal, aký vplyv má táto skutočnosť na správnosť súdneho rozhodnutia v pôvodnom konaní, teda na správnosť právoplatného rozsudku. Je nutné uviesť, že je na žalobcovi domáhajúcemu sa obnovy konania, aby tento priaznivý vplyv novozistenej skutočnosti preukázal a náležite objasnil a vysvetlil existenciu príčinnej súvislosti medzi objavenými novozistenými skutočnosťami na potencionálne priaznivú zmenu budúceho súdneho rozhodnutia po povolení obnovy konania. Žalobca teda v žalobe na obnovu konania a ani počas celého konania o povolenie obnovy konania neuviedol, kedy sa o dôvode obnovy konania mohol dozvedieť, alebo kedy ho mohol uplatniť, ale uvádzal len dátum, kedy sa skutočne o tomto dôvode obnovy konania dozvedel, a to na pojednávaní dňa 24. 02. 2023 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 3T/106/2019 v ktorej bol právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného prenasledovania. Na základe žaloby a iných vyjadrení žalobcu počas konania tak nemožno v súčasnom štádiu konania

s určitou uzavrieť, že žalobca zachoval subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, keďže žalobcom neboli tvrdené a ani preukázané všetky podstatné skutočnosti pre posúdenie, či podal skutočne žalobu na obnovu konania do troch mesiacov, od kedy sa mohol o dôvode obnovy konania dozvedieť.

16. V žalobe na povolenie obnovy konania žalobca neoznačil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré bez svojho zavinenia nemohol použiť alebo navrhnuť vykonať v pôvodnom konaní a taktiež z predloženého návrhu na obnovu konania nie je možné s určitou vyvodiť, že žalobca dodržal subjektívnu trojmesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania, a teda neuplatnil žiaden z taxatívne vymedzených dôvodov zakladajúcich prípustnosť obnovy konania.

17. Na margo veci je potrebné uviesť, že nespokojnosť žalobcu s výsledkom ako súdy rozhodli, nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania a zákon nepripúšťa možnosť vykonávať dokazovanie po právoplatnom skončení veci, okrem taxatívne uvedených výnimiek s cieľom dosiahnuť iné rozhodnutie. Súd poukazuje na rozhodovaciu prax všeobecných súdov, kde je jedným z nevyhnutných predpokladov pre obnovu konania, že nové skutočnosti môžu viesť k priaznivejšiemu rozhodnutiu pre navrhovateľa. V prípade žalobcu, z predložených dôkazov absentuje dôvod na zmenu rozsudku v jeho prospech, nakoľko predložené nové dôkazy nezasahujú do právneho základu ani skutkových tvrdení, ktoré boli predmetom pôvodného civilného sporu, pretože akákoľvek obnova konania, ktorá by len bez opory v nových dôkazoch alebo skutočnostiach opätovne prejednávala už rozhodnuté otázky, by bola protiúčelová a v rozpore s princípom právnej istoty a definitívnosti súdnych rozhodnutí. Spolu so žalobou o povolenie obnovy konania podal návrh žalobca aj o odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/37/2019-310 zo dňa 23. 05. 2022. V zmysle § 412 CSP možno vykonateľnosť odložiť len v prípade existencie návrhu strany a dôvodov hodných osobitného zreteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali povolenie odkladu vykonateľnosti je potrebné tento návrh zamietnuť s prihliadnutím i na odmietnutie samotnej žaloby na obnovu konania, nakoľko nebolo možné žalobe vyhovieť.

18. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že stranám nepriznal náhradu trov konania, pretože žalobca bol neúspešný a žalovaná si trovy konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.