

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124376610
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:6124376610.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: A. B. C., D., E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, H., právne zastúpený JUDr. Andrej Gara, advokát, IČO: 30 850 436, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti žalovanej: A. I. C., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX H., právne zastúpená JUDr. Roman Henčel, advokát, IČO: 51 007 746, so sídlom Švéniho 8, Prievidza, o zaplatenie 133,24 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, pôvodne podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní), ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 133,24 EUR s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 133,24 EUR od 30.10.2022 do zaplatenia. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.3.2025, ktorým zastavil konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 6,25% zo sumy 133,24 EUR od 30.10.2022 do 25.11.2024 (výrok I.) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Proti výrokom II. a III. rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, uznesením zo dňa 30.9.2025 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie,

2. Dňa 24.11.2025 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby. Žalobca v ňom uviedol, že žalovaná dňa 18.11.2025 vykonala k žalovanému nároku úhradu a to v časti istiny vo výške 133,24 EUR, a v časti úroku z omeškania vo výške 8,16 EUR. Žalobca preto berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd predmetné konanie zastavil a priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Dňa 24.11.2025 bol súdu doručený aj súhlas žalovanej so zastavením konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a súhlas žalovanej s týmto späťvzatím, súd v zmysle citovaných ustanovení konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne, keďže žalovaná svoj dlh uhradila až po podaní žaloby, v priebehu konania, po vrátení veci súdu prvej inštancie odvolacím súdom. Podanie žaloby a jej späťvzatie tak zavinila žalovaná a preto má žalobca nárok na náhradu trov konania. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.