

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925203097
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925203097.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/41/2025
9

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., Sídlo: Ružová dolina 6, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 51 179 172 zast. VIVID LEGAL, s. r. o. Sídlo: Ružová dolina 6, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. X, štátne občianstvo SR o zaplatenie 4641,22 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

10Csp/41/2025
9

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 701,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 701,44 eur odo dňa 29. 03. 2023 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 11 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

10Csp/41/2025
8

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanej domáhal zaplataenia istiny vo výške 4.641,22 EUR, zmluvných úrokov vo výške: 2.337,35 EUR, zmluvnej pokuty vo výške: 1.343,13 EUR, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 4.641,22 EUR od 01.10.2022 do zaplataenia a vynaložených nákladov vo výške 11,00 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej spoločnosť Silverside a. s., v konkurze na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 559281191 uzavretej dňa 02.03.2018 medzi spoločnosťou Silverside a. s., v konkurze a Žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytla spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 4800,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,26 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver ku dňu podania žaloby nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, postupníkom na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2024 (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), v zmysle ktorej prešli na Žalobcu všetky práva a povinnosti vrátane pohľadávok, ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených od postupcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/ B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Slovenská republika, IČO: 50 052 560, registrovanou v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo: 6261/B (ďalej len „Silverside a. s. v konkurze“), konajúcou prostredníctvom správcu konkurznej podstaty, spoločnosti UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, zapísanej v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: 2009 ako správcu úpadcu spoločnosti Silverside a. s. v konkurze. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 122,57 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Právny predchodca Žalobcu upomienkou č. 1 zo dňa 04.06.2018 vyzval Žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Právny predchodca Žalobcu výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 02.07.2018 vyzval Žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaný si Poslednú výzvu prevzal dňa 06.07.2018. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplataenie: istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru ku dňu zosplatenia) vo výške 4.641,22 EUR¹ zmluvných úrokov vo výške: 18,26 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.337,35 EUR do dňa zosplatenia Úveru, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 4641,22 EUR² od 01.10.2022 do dňa podania Žaloby t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 1.343,13 EUR. nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 04.06.2018 vo výške: 3,00 EUR, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 02.07.2018 vo výške: 4,00 EUR, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 02.04.2025 vo výške: 4,00 EUR, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 11,00 EUR.

2. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil nasledovné listinné dôkazy: zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Silverside, a. s. „v konkurze“ ako postupcom a IFIS investiční fond, a.s. ako postupníkom, zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi AKM Collectors s.r.o. ako postupcom a Silverside Financial services, s.r.o. ako postupníkom, zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi IFIS investiční fond, a. s. ako postupcom a AKM Collectors s. r. o. ako postupníkom, fotokópie doručeníek, list právneho predchodcu žalobcu nazvaný „upomienka č. 1“, list právneho predchodcu žalobcu nazvaný „posledná výzva“, výpis z obchodného vestníka č. 85/2023 a 187/2022, fotokópia nedoručenej doporučenej zásielky žalovanej, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 559281191, predžalobná výzva, list právneho predchodcu žalobcu nazvaný „Aktuálny predpis splátok úveru ku Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 559281191 a nákladov na poistenie k zmluve

o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 559281191“, sadzobník poplatkov pre fyzickú osobu – spotrebiteľov účinný od 01. 07. 2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 55928119106, list žalobcu nazvaný „Oznámenie o aktuálnom predpise splátok ku zmluve o spotrebiteľskom úvere, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 559281191.

3. Na výzvu súdu žalobca predložil odpoveď na výzvu súdu a dôkazy: dokument – výpis z registra, úverov, výplatnú pásku žalovanej za obdobie 11/2017, 12/2017, 1/2018, zmluvu o aktívnom účte žalovanej, rozhodcovskú zmluvu, poštový poukaz, preukaz poistenca žalovanej, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca, fotokópiu občianskeho preukazu žalovanej.

4. Žalovanej bola žaloba s výzvou na vyjadrenie podľa § 167 ods. 2 CSP riadne doručená dňa 08. 10. 2025 (č.l. 87 spisu), žalovaná sa však k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadrila.

5. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, vzhľadom k uvedenému súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej.

6. Súd podľa § 181 ods. 2 C.s.p. na pojednávaní uviedol, že nie je sporné že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Silverside, a. s., IČO: 50 052 560 a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 4800 eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach po 122,57 eur, rovnako aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, kde sa žalovaná zaviazala platiť sumu 7,68 mesačne titulom nákladov spojených s poistením úveru, súhrnne sa zaviazala mesačne platiť sumu 130,25 eur, pričom dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky bol 28. 04. 2018 a termín konečnej splatnosti 28. 03. 2023, úroková sadzba úveru predstavovala 18,26% ročne, ročná percentuálna miera nákladov 19,22%. Taktiež nebolo sporné (č.l. 48 spisu), že žalovaná zaplatila na splatenie úveru len nasledovné sumy: dňa 25. 04. 2018 sumu 130,25 eur (z čoho právny predchodca žalobcu započítal na splatenie istiny 49,53 eur), dňa 14. 09. 2018 sumu 89,97 eur (z čoho právny predchodca žalobcu započítal na splatenie istiny 50,28 eur), dňa 15. 10. 2018 sumu 93,54 eur (z čoho právny predchodca žalobcu započítal na splatenie istiny 51,05 eur), dňa 15. 11. 2018 sumu 79,80 eur (z čoho právny predchodca žalobcu započítal na splatenie istiny 2,81 eur), dňa 15. 02. 2019 sumu 5,11 eur, ktorá bola započítaná na splatenie istiny v plnej výške. Tiež nebolo v konaní sporné vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze s účinnosťou ku dňa 30. 09. 2022 a taktiež postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe.

8. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takejto podmienky, obchodník je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Obchodník má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca obchodníka.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 295 súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

16. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu ex officio obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Predmetné ustanovenie (systematicky zaradené do druhej hlavy Civilného sporového poriadku "Spory s ochranou slabšej strany") predstavuje jedno z kľúčových ustanovení prelamujúceho dispozičný princíp v civilnom procese s cieľom poskytnúť spotrebiteľovi čo najväčšiu mieru ochrany jeho práv garantovaných hmotným právom. Vyplýva z neho, že v spotrebiteľských sporoch súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Takýto postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov (Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarčinová S., Bajánková J., Tomašovič M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016). Táto možnosť priznaná súdu bola posúdená ako nevyhnutná pre to, aby bola pre spotrebiteľa zabezpečená účinná ochrana, najmä s ohľadom na nezanedbateľné nebezpečenstvo toho, že spotrebiteľ o svojich právach nevie, alebo má ťažkosti s ich uplatnením. Vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí (viď tiež uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/131/2019 z 31. marca 2021). V sporoch s ochranou slabšej strany (v spotrebiteľských veciach) nie je povinnosťou súdu vykonať každý spotrebiteľom navrhnutý dôkaz, avšak na druhej strane z ustanovení zákona (§ 295 Civilného sporového poriadku) vyplýva, že ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, má potrebné dôkazy vykonať ex officio. Pokiaľ takto nepostupuje, možno s ohľadom na okolnosti tej-ktorej veci konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku) (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. mája 2022, sp. zn. 4 Cdo/233/2021).

17. Keďže k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo dňa 02. 03. 2018 (rovnako tak aj k uzavretiu zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 559 281 191) a dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky bol 28. 04. 2018, pričom žaloba na súd bola podaná dňa 22. 08. 2025, súd sa v konaní zaoberal prvotnou otázkou, či žaloba bola na súde podaná včas z hľadiska ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, a to bez ohľadu na to, že žalovaný ako dlžník námietku premlčania nevzniesol, keď podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Základným cieľom právnej úpravy v § 54a Občianskeho zákonníka je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie

súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie toho rizika má oprávnenie motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nezrovnalosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa, aj na obchodníka. Nakoľko žalovaný má v konaní postavenie spotrebiteľa, súd z úradnej povinnosti sa zaoberal otázkou, či právo žalobcu uplatnené zo spotrebiteľských zmlúv (zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver) nie je premlčané, ak je premlčané, tak v akom rozsahu.

19. Ako vyplýva zo žalobcom predložených dôkazov, konkrétne z predpisu splátok úveru ako aj platobnej disciplíny (č.l. 38 a č.l. 48 spisu) k omeškaniu so splácaním úveru a nákladov na poistenie úveru došlo už pri druhej splátke splatnej dňa 28. 05. 2018. Do vyhlásenia konkurzu na právneho predchodcu žalobcu, t. j. do 30. 09. 2022 boli splatné splátky číslo 2 až 54, u ktorých bola žalovaná v omeškaní. Splátka 54 bola splatná 28. 09. 2022. K zosplateniu zvyšku pohľadávky (splátky 55 až 60), teda nedošlo v zmysle zákonom upraveného postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, ale v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa.

20. V predmetnej veci bola žaloba na súd podaná dňa 22. 08. 2025 (ako vyplýva z doručenky na č.l. 50 spisu) a teda do podania žaloby došlo s poukazom na § 103 prvej vety OZ k premlčaniu splátok číslo 2 až 52. Premlčacia doba druhej splátky začala plynúť podľa § 103 prvej vety OZ odo dňa jej splatnosti 28. 05. 2018 a uplynula dňa 28. 05. 2021. Posledná premlčaná splátka č. 52 bola splatná 28. 07. 2022 a premlčacia doba jej uplynula dňa 28. 07. 2025 (žaloba podaná dňa 22. 08. 2025), pričom súd zohľadnil aj neplynutie lehôt podľa zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Pri splátkach číslo 53 (splatná 28. 08. 2022) a 54 (splatná 28. 09. 2022) nedošlo ku dňu podania žaloby k uplynutiu premlčacej lehoty aj napriek nadobudnutiu ich splatnosti pred vyhlásením konkurzu na majetok Silverside, a. s. Splátky č. 55 (splatná 28. 10. 2022) až 60 (splatná 28. 03. 2023) nadobudli splatnosť vyhlásením konkurzu podľa § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. a ku dňu podania žaloby taktiež nedošlo k uplynutiu ich premlčacej lehoty.

21. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02. 03. 2018 vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru predstavovala sumu 4800 eur, počet mesačných splátok 60 po 122,57 eur, úroková sadzba úveru predstavovala 18,26% ročne, ročná percentuálna miera nákladov 19,22%, celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 7354,20 eur.

22. Súd vykonal kontrolu zmluvných ustanovení z hľadiska všeobecných aj osobitných ustanovení na ochranu spotrebiteľa a zistil, že predmetná zmluva subsumuje podstatné obsahové náležitosti v zmysle osobitného Zákona o spotrebiteľských úveroch, pokiaľ ale ide o úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky - z tejto skutočnosti ale nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj pri dohode o úrokoch pri peňažnej pôžičke platí ustanovenie §3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 15. decembra 2004, sp.zn. 21Cdo 1484/2004). Neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle ustanovenia §658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe ich dojednania, a to stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek; dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O uvedený stav ide vtedy, keď dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Z internetovej stránky NBS okresný súd zisťoval priemerné úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov (60 splátok) v marci 2018 (kedy bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere) činil úrok 5,35 % p.a. (nové obchody) - z uvedeného je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v tomto prípade takmer štvornásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami, a preto sa posudzovanej veci jedná o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto s poukazom na ust. §39 Občianskeho zákonníka je Zmluva o úvere v časti úroku absolútne neplatným právnym úkonom.

Výška zmluvných úrokov, pokiaľ úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100%, je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100% oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Pokiaľ sú úroky neplátne v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Uvedená okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014). Priemerná úroková sadzba pri úveroch so splatnosťou do 1 roka v roku 2018 podľa údajov NBS bola deklarovaná na úrovni 5,77%, pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 5,22% a so splatnosťou nad 5 rokov je vo výške 8,17%; najvyššia priemerná úroková sadzba vôbec, ktorá sa vyskytla v roku 2018, bola vo výške 8,73%, teda úroková sadzba dohodnutá v Zmluve o spotrebiteľskom úvere prevyšuje všetky vyššie uvedené úrokové miery minimálne dvojnásobne. Súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nevyklučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, pretože predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa nevyklučuje s uplatnením korektívu dobrých mravov. Inak povedané zmluva, ktorá bola uzavretá s odplatom neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť vyhodnotená ako rozporná s dobrými mravmi, pretože skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 404/2017 zo dňa 31.05.2018 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 22/2020 z 22. 10. 2020, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp 46/2022 zo dňa 30. 03. 2023). So zreteľom na uvedenú judikatúru súd žalobcovi nárok na úrok z úveru pre jeho rozpor s dobrými mravmi (§ 39 a § 41 Občianskeho zákonníka) z dôvodu neplatnosti zmluvy v tejto časti nepriznal. Súd v intenciách uplatneného nároku tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/6/2025 zo dňa 24. 04. 2025, kde bol pri obdobnom skutkovom stave zaujatý rovnaký právny názor.

23. Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1343,13 eur, čo má predstavovať pokuta vo výške 10% ročne zo sumy 4641,22 eur od 01. 10. 2022 do dňa podania žaloby. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve o spotrebiteľskom úvere v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1,4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere) je možné konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Pritom ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne uvádza, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže v čl. IX ods. 1 a ods. 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 559281191 zo dňa 02. 03. 2018 (č.l. 42 a 43 spisu) sú upravené podmienky s rovnakým významom, povinnosťou žalobcu tak bolo zdržať sa použitia týchto zmluvných podmienok a ich uplatnenia v tomto spore. Tento uplatnený nárok taktiež súd preto považoval za nedôvodný.

24. Keďže súd vyslovil neplatnosť zmluvy v časti úroku z úveru, žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 701,44 eur, čo predstavuje 8 nepremičaných splátok úveru po 80 eur (poskytnutá

suma úveru 4800 eur delené dojednaných 60 mesačných splátok = 80 eur ako výška mesačnej splátky bezúročného úveru), t. j. 640 eur + 8 x mesačné náklady spojené s poistením úveru po 7,68 eur, spolu 61,44 eur.

25. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4641,22 eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 701,44 eur odo dňa 29. 03. 2023 do zaplatenia. Na odôvodnenie uvádza, že v zmysle § 46 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii nastala ex lege (v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok predchodcu žalobcu) ku dňu 30.09.2022 predčasná splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere, pričom táto zákonná fikcia zosplatenia pôsobila iba počas konkurzu a v konkurze a po speňažení predmetnej pohľadávky (jej postúpením na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 20.03.2024) sa obnovila pôvodná splatnosť jednotlivých splátok -keďže zo zmluvných dojednaní vyplýva možnosť žalovanej predmetný úver uhrádzať v splátkach až do 28. 03. 2023, až týmto dňom bol splatný celý žalobcom uplatnený nárok v časti úverovej istiny, z čoho vyplýva, že žalovaná sa do omeškania dostala až dňom 29. 03. 2023, od ktorého dňa potom súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške a z priznanej istiny, až do zaplatenia (viď aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/6/2025 zo dňa 24. 04. 2025). Súčasne súd priznal žalobcovi aj sumu 11 eur ako náklady súvisiace s uplatnením pohľadávky, čo predstavuje poštovné náklady žalobcu na upomienky.

26. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanej, ktorej by podľa pomeru úspechu vo veci prináležal nárok na náhradu trov konania, tento nárok nepriznal, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

10Csp/41/2025

2

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.