

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 60Csp/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125239550  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:6125239550.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 184,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,64 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 184,27 eur od 01.04.2024 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 123,63 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 60,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 184,27 eur od 01.04.2024 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 123,63 eur a súčasne jej uložil povinnosť nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

2. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovanej a nedoručenia v danej veci vydaného platobného rozkazu upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca v odpovedi na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa CSP.

3. Následne upomínací súd postúpil vec na tunajší súd dňa 03.06.2025.

4. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou zmluvy č. A.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Zároveň žalobca uzavrel so žalovanou aj dodatok k zmluve č. A., pričom pri uzavretí predmetného dodatku odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 60,64 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 123,63 eur v súhrne. Zmluvnú pokutu vo

výške 123,63 eur (celková výška dohodnutej zmluvnej pokuty 129 eur) si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.2 dodatku k zmluve, pričom žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.04.2024.

5. Súd uznesením č.k.:60Csp/89/2025-55 zo dňa 15.10.2025 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k uplatnenému nároku žalobcu. Spolu s predmetným uznesením súd doručil žalovanej aj žalobu s prílohami. Žalovaná tieto listiny opakovane nepreberala na adrese trvalého pobytu uvedenej v Registri obyvateľov SR. Súdu sa napriek rozsiahlemu šetreniu (lustrácia REGOB, ZVJS, SP, doručovanie prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia OR PZ v Košiciach a Mestskej polície Košice) v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nepodarilo získať inú adresu. Z uvedeného dôvodu súd následne postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a doručil predmetnú zásielku žalovanej oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 30.10.2025.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 26.11.2025 oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu bolo zverejnené 19.11.2025 (§ 219 ods. 3 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca uzatvoril dňa 07.11.2023 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A. (ďalej len „Zmluva“) a Dodatok k tejto Zmluve uzatvorené v totožný deň ako zmluvu. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, žalobca poskytol žalovanej elektronické (aj dátové) komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a vystavil žalovanej faktúry vo výške 60,64 eur (faktúry čl. 08. až 09. obojstranne). Okrem vyfakturovaných služieb si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 123,63 eur a to ustanovenú v dodatku k vyššie uvedenej zmluve uvedenej v bode 2.2 (celková výška dojednanej zmluvnej pokuty bola v sume 129 eur), keďže žalovaná porušila svoju povinnosť a nedodrжала viazanosť 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. (v prejednávacom spore sa jednalo o 24 mesiacov)

10. Z Pokusu o pokonávku zo dňa 19.02.2024 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy v celkovej výške 222,66 eur a to v lehote do 30.03.2024. Žalovaná predmetný dlh neuhradila ani čiastočne.

11. Z Výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 16.12.2024 súd okrem iného zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 235,25 eur a to v lehote do 30.12.2024.

12. Žalovaná svoj dlh do podania žalobného návrhu neuhradila ani čiastočne.

13. Súd takto zistený skutkový stav právne posúdil nasledovne:

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú

formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ustanovenia § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ďalej len „citovaného zákona“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

20. Podľa ustanovenia § 86 ods. 2 citovaného zákona, podnik je povinný (2) Podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získavať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a), c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

21. Podľa ustanovenia § 86 ods. 4 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb; b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry; c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov; d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

22. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný

pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi žalobcom a žalovanou bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluve a v dodatku, bolo povinnosťou žalovanej uhradiť cenu poskytnutých služieb. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanej boli vystavené žalobcom faktúry v sume celkovo 60,64 eur za poskytnuté služby verejnej komunikácie. Žalobca si uplatnil tiež zmluvnú pokutu v celkovej výške 123,63 eur a to titulom porušenia zmluvných povinností a to viazanosti. Táto zmluvná pokuta bola uvedená v Dodatku k predmetnej zmluve v bode 2.2 a bola uzavretá písomne, je určený jej výpočet, nie je stanovená pevnou sumou ale má klesajúcu tendenciu v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (teda je určený spôsob jej výpočtu), žalovaný dodatok podpísal, preto má súd za to, že žalobca si túto zmluvnú pokutu môže uplatniť. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná a teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Zároveň bolo zistené, že žalovaná nedodrжала zmluvnú povinnosť žalobcovi riadne a včas uhrádzať fakturované platby hovorného a paušálnych programov počas doby viazanosti dohodnutej v dodatku (24 mesiacov). Súd poukazuje na to, že z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky judikovanej rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky žalobcu - Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd posudzoval zmluvnú pokutu aj z hľadiska prípustnosti. Dojednaniám o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytykaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného mobilného telefónu. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V spore bolo žalobcom preukázané, že počas doby viazanosti žalovaná neuhradila cenu za služby, ktoré jej boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a sp. zn. 33 Odo 588/2003). Vzhľadom k tomu, že výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu a teda nie neprimeraná tak vyhovel žalobe aj v tejto časti a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal.

24. Súčasne súd poznamenáva, že žalovaná dôvod ani výšku nároku nespochybňovala a v tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Obč. zák.).

26. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalobcovi teda aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy zmluvnej pokuty a neuhradených faktúr výške 9,5% ročne zo sumy 184,27 eur v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, ktorý úrok je povinná žalovaná uhradiť žalobcovi počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti v Pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanej, t.j od 01.04.2024.

28. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo ( § 255 ods. 2 CSP).

29. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa ustanovenia § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).