

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521201677  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521201677.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. Ď., F..XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov matky C. G., F..X.XX.XXXX, T. P. H. XXX I. Z. H. Ď., F..XX.X.XXXX, T. P. P. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa, návrhom doručenom súdu dňa 23.3.2021 žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživného na maloletú C. Ď., F..XX.X.XXXX s odôvodnením, od doby poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu sa u neho podstatne zmenili pomery v tom smere, že bol nútený ukončiť svoj pracovný pomer v spoločnosti JOBELSA, zaradil sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie a v súčasnej dobe je nezamestnaný a hľadá si prácu. Navrhol, aby súd znížil výživné na maloletú C. zo sumy 80 EUR mesačne na sumu 30 EUR mesačne.

2. Matka s podaným návrhom na zníženie výživného vyjadrila nesúhlas, s poukazom na to, že od doby poslednej súdnej úpravy sa práve zvýšili výdaje maloletú C..

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol zamietnuť návrh otca na zníženie výživného, keďže zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámil sa so správou o prešetroaní pomerov v rodine maloletého dieťaťa, ako aj s ďalším obsahom spisu, s obsahom spisov Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/369/2018, 9P/135/2015 a zistil tento stav vo veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 9P/153/2015 - 36 zo dňa 5.10.2015 bola súdom schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej C. Ď.K., F..XX.X.XXXX tak, že maloletá C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80 EUR mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku a styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015.

6. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/369/2018 zo dňa 22.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.5.2019, súd zamietol návrh otca na zníženie výživného k maloletej C. Ď., F..XX.X.XXXX.

7. Otec maloletej C. žije na adrese trvalého bydliska v rodičovskom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s manželkou C. Ď. a ich dvoma spoločnými maloletými deťmi L.Z. H., F..X.X.XXXX I. J., F..XX.X.XXXX. Do 28.2.2021 pracoval ako operátor výroby v spoločnosti JOBELSA Slovensko, s.r.o., kde mal uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Uviedol, že dal výpoveď z dôvodu znižovania stavu zamestnancov vo firme. Od tej doby je nezamestnaný, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške do 470 EUR mesačne, s nárokom do septembra 2021. Príjem z pracovnej činnosti v spoločnosti JOBELSA uviedol vo výške do 700 EUR mesačne netto. Iný príjem nemá. Uviedol, že prácu si zatiaľ hľadal iba raz. Otec otca je živnostník, má obchod v mieste bydliska, ale zamestnať ho nemôže, pretože nemá taký vysoký príjem. Manželka otca je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 275 EUR mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 51 EUR mesačne. Otec uviedol, že na bývanie rodičom s manželkou neprispievajú, na stravu do domácnosti uviedol výdaje do 120 EUR mesačne. Platí splátky spotrebného úveru vo výške 221 EUR mesačne. Otec uviedol, že úver vzal za účelom rekonštrukcie domu, kde bývajú, ktorý je vlastníctvom jeho otca. Maloleté deti otca - L.Á. H. I. J. sú v celodennej starostlivosti manželky otca, maloletý L. H. je alergik, od septembra 2021 nastupuje do predškolského zariadenia v mieste bydliska. Maloletá J. je zdravá.

8. Matka maloletej C. žije na adrese trvalého bydliska v rodičovskom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s rodičmi, maloletým bratom a svojimi maloletými deťmi C. Ď. I. J. G., F..XX.X.XXXX. Poberá rodičovský príspevok vo výške 320 EUR mesačne, ako aj rodinné prídavky na dve deti vo výške 51 EUR mesačne. Matka prispieva rodičom na bývanie sumou 120 EUR mesačne, platí si mobilný telefón vo výške 80 EUR mesačne.

9. Maloletá C. nastupuje od septembra 2021 do 1.ročníka na ZŠ v Kecerovciach, doposiaľ navštevovala prípravný - nultý ročník. Matka maloletej zabezpečuje všetky jej odôvodnené potreby, maloletá je zdravá.

10. Podľa vyjadrenia matky otec na maloletú prispieva sumou 80 EUR mesačne, nad rámec jej finančne neprispieva, ani jej nezabezpečuje iné vecné plnenia, s maloletou sa nekontaktuje.

11. Z písomného vyjadrenia spoločnosti JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o. Košice zo dňa 3.5.2021 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol ich zamestnancom od 1.6.2016 do 28.2.2021. Z opisu mzdových listov od zamestnávateľa vyplýva, že v období od 3/2020 do 2/2021 mal priemerný mesačný príjem vo výške 799 EUR. Zamestnávateľ ďalej uviedol, že na firmu bol vyhlásený konkurz.

12. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletého dieťaťa má od 1.3.2021 do 31.8.2021 nárok na dávku v nezamestnanosti, denný vymeriavací základ je 31,63 EUR, za mesiac 3/2021 mu bola vyplatená suma 490 EUR.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili u otca pomery v tom, že ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa JOBELSA, u matky sa pomery nezmenili. U otca sú ďalšie dve vyživovacie povinnosti, túto skutočnosť však súd zhodnocoval v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 19/369/2018, kde bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. U maloletej C. sa pomery zmenili, nakoľko v čase posledného súdneho rozhodnutia bola maloletá v celodennej starostlivosti matky, toho času nastupuje do 1.ročníka na základnej škole, čiže je podstatne staršia, s čím sú aj spojené náklady na zabezpečenie jej odôvodnených potrieb. Rast nákladov na výživu maloletého dieťaťa z dôvodu rastu dieťaťa je objektívnou okolnosťou pre posúdenie vyživovacej povinnosti rodičov, najmä povinného rodiča, v tomto prípade otca. Matka maloletej zabezpečuje každodennú osobnú starostlivosť o dieťa, čím je značne kompenzovaná časť jej podielu na výžive dieťaťa.

16. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom môže byť iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné nie je primerané, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov sa má na mysli výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávnenej osoby, alebo povinnej osoby, ktoré boli podkladom predchádzajúceho súdneho rozhodnutia.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

22. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Pri určení výšky výživného súd má vychádzať z možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

23. Od doby poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej C. sa síce zmenili pomery u otca, ktorý ukončil pracovný pomer v spoločnosti JOBELSA SLOVENSKO, a.s., v dôsledku znižovania stavu zamestnancov firmy a jej konkurzu, ale súčasne bolo preukázané, že otec má zatiaľ nárok na vyplatenie dávky v nezamestnanosti vo výške približne 490 EUR mesačne a to do konca mesiaca august 2021, je zdravý, súd predpokladá, že si bude intenzívne hľadať prácu so stálym príjmom, aby vedel zabezpečiť príjem do svojej rodiny. Otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí majú svoj príjem a otcovi pomáhajú minimálne tým, že mu umožňujú bývať v ich domácnosti.

24. Výživné na maloleté dieťa je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Súd poukazuje na to, že povinnosťou každého rodiča je vyživovať svoje dieťa, rodič však nemá zakotvenú povinnosť pracovať, a to žiadnym zákonom. Je však povinný si prispôbiť majetkové pomery tak, aby jemu určené výživné ohrozené nebolo. Bolo preukázané, že otec platí mesačne splátku úveru vo výške 220 EUR mesačne, uviedol, že úver použil na rekonštrukciu domu, kde býva, pričom nie je ani len spoluvlastníkom domu. Uvedené výdaje súd hodnotí ako výdaje, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nemajú prednosť pred vyživovaciou povinnosťou k žiadnemu dieťaťu, navyše maloletá C. je prvorodenou dcérou otca. Ak má otec dostatok finančných prostriedkov na platby úveru, mobilného telefónu či ďalších nevyhnutných výdajov, nemôže to byť na úkor vyživovacej povinnosti k maloletej C.. Bolo preukázané, že otec na výživu maloletého dieťaťa, okrem súdom určeného výživného neprispieva, ani pri mimoriadnych výdajoch, nezakupuje jej vecné dary a to ani príležitostne. Bolo by nespravodlivé a nemorálne preniesť celú vyživovaciu povinnosť maloletého dieťaťa na matku, ktorá fakticky zabezpečuje riadnu každodennú starostlivosť o maloletú. Na výživnom pre maloleté dieťa sa majú podieľať obaja rodičia.

25. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.