

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9PP/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011659
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Lucia Novosedláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011659.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. B. XXXX, D. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 26.11.2025, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ing. Lucie Novosedlákovej

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 67 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. B. XXXX, D. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 23.05.2025 pozmeneným rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/63/2025 z 30.09.2025 pri nezmenených výrokoch o vine a o ochrannom opatrení z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 26.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/24/2021 zo dňa 26.01.2022.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúca povinnosť:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 15.10.2025 bola Okresnému súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručená žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. (ďalej len „odsúdený“), o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá bola s poukazom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 23.05.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/63/2025 zo dňa 30.09.2025 zo strany odsúdeného odôvodnená tým, že formálnu podmienku na podanie žiadosti spĺňa, nakoľko ku dňu jej podania má vykonaný trest spolu so započítaním väzby viac ako 8 rokov. Odsúdený ďalej s poukazom na citované state odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 23.05.2025 poukázal na jeho polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, ako i na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, keď už v rámci prípravného konania sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a taktiež významným spôsobom prispel k objasňovaniu trestnej činnosti organizovanej skupiny v konaní vedenom na území Poľskej republiky, a to bez ohľadu na skutočnosť, že sám sa podieľal na spáchaní trestnej činnosti, a teda nepochybne dospel do vyššieho stupňa sebareflexie, keď sa rozhodol pre zmenu postoja vo svojej trestnej veci. Taktiež aj v inej trestnej veci významnou mierou prispel k objasneniu závažnej drogovej činnosti, ktorú sám oznámil bez toho, aby o nej pred oznámením orgány činné v trestnom konaní vedeli. V nadväznosti na splnenie druhej materiálnej podmienky odsúdený uviedol, že sa jedná o jeho prvý výkon trestu odňatia slobody, nikdy predtým vo výkone trestu nebol

a je presvedčený, že výkon trestu viac ako 8 rokov bol v jeho prípade dostatočný na to, aby sa zmenil. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu má možnosť bývať s manželkou E. B. v ich spoločnom dome v C. a pomáhať synom pri výkone ich podnikateľskej činnosti v rámci ich Poľnohospodárskeho družstva C. a využiť pri tom i svoje znalosti nadobudnuté v rámci doterajšieho štúdia počas výkonu trestu na Strednej odbornej škole Pruské v študijnom odbore „mäsiar“, v ktorom chce ďalej pokračovať. Záverom podanej žiadosti dodal, že skutku, ktorého sa dopustil, úprimne ľutuje, v budúcnosti chce viesť riadny život, zamestnať sa a starať sa o rodinu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Ilava“) zo dňa 27.10.2025 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 01.09.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Dňa 15.06.2018 bol premiestnený na ďalší výkon väzby do tunajšieho ústavu. Dňa 26.01.2022 bol prevedený z výkonu väzby do výkonu trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 12.04.2022 zaradený do výchovného kolektívu v strednom stupni stráženia v rámci diferenciačnej skupiny „B“. Menovaný bol dňa 04.02.2025 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu obnovy konania a zároveň bol okamihom prepustenia vzatý do výkonu väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava. Dňa 30.09.2025 bol prevedený do výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave, kde sa aktuálne nachádza v kolektíve odsúdených v rámci diferenciačnej skupiny „nástup trestu“ v minimálnom stupni stráženia.

V F. G. bolo správanie a vystupovanie obvineného na požadovanej úrovni. Nebol mu uložený disciplinárny trest a bola mu udelená jedna disciplinárna odmena formou pochvaly za dlhodobé aktívne zapájanie sa do pomocných prác. S osobami, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania, príkazy a nariadenia plnil bez pripomienok. V kolektíve obvinených konfliktne situácie nevyvolával. Menovaný sa pravidelne zúčastňoval vychádzok. Vo svojom voľnom čase sledoval TV, počúval ústavný rozhlas, písal a čítal korešpondenciu. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok a čistotu, hygienické návyky mal osvojené. Pracovne zaradený nebol a preto nemožno hodnotiť jeho pracovné návyky počas výkonu väzby. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiaval prevažne formou korešpondencie s manželkou E. B., ktorá menovaného vo výkone väzby pravidelne navštevovala.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas obdobia výkonu trestu v tunajšom ústave bolo na požadovanej úrovni, avšak vyskytli sa nedostatky, kedy sa v roku 2024 pohyboval po chodbe neustrojený v šľapkách a taktiež bol upozornený referentom režimu, aby nehral kartovú hru poker na chodbe. Tieto nedostatky boli riešené pohovorom s pedagógom. Z dostupných záznamov nie sú evidované ďalšie nedostatky počas tohto obdobia. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Časový rozvrh dňa mal osvojený a dodržiaval ho. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Zásady kolektívnej, ako i osobnej hygieny dodržiaval. V osobných veciach si udržiaval poriadok. Nebol mu uložený disciplinárny trest. Disciplinárna odmena mu bola udelená štyrikrát. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický. Spáchanie skutku nepopieral, ľutuje to, s odstupom času si uvedomil svoju zodpovednosť, avšak s dĺžkou trestu nebol stotožnený. Menovaný vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas, hrával spoločenské hry, stolný tenis, lúštil krížovky a taktiež bol zaradený do fitness krúžku. Ponúkaných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňoval pravidelne (prednášky a besedy zamerané na oblasť závislostí, kvízy, filmy). Využíval ústavnú knižnicu, čítal pravidelne knihy, pripravoval sa na školu. V septembri 2022 začal študovať v trojročnom učebnom odbore „Mäsiar“. Úlohy vyplývajúce zo vzdelávacieho procesu plnil na požadovanej úrovni. Voľný čas trávil aktívne a zmysluplne. Na základe obnovy konania prerušil denné štúdium III. ročníka v trojročnom učebnom odbore „Mäsiar“ na Strednej odbornej škole v Prusku v tunajšom ústave. Menovaný bol pracovne zaradený na pracoviskách Lebrus - úkol, Lebrus II - úkol, Sklo II – úkol, Katom III - úkol, Katom II - úkol, kde si zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti. O pracovné zaradenie prejavoval záujem napriek tomu, že bol zaradený do vzdelávacieho procesu. Aktívne sa podieľal na vykonávaní činností pre ústav v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prác. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval pravidelne všetkými dostupnými formami (návštevy, telefonovanie, korešpondencia) primárne s rodinou. Vzťahy v rodine sú podporné, stabilné a motivujúce. Taktiež udržiaval kontakt so sesternicou H. I.. Vyjadrovanie sa počas korešpondenčného kontaktu bolo na požadovanej úrovni. Rodina ho podporovala aj prostredníctvom zasielania balíkov. Návštevy sa realizovali pravidelne.

Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave bolo počas obdobia výkonu väzby bez zaznamenaných nedostatkov. Dodržiaval ústavný poriadok, príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. K osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané žiadne konfliktne situácie. Vo svojich osobných veciach

si udržiaval poriadok a čistotu. Hygienické návyky má osvojené. Nemá evidovanú disciplinárnu odmenu, disciplinárny trest mu nebol uložený. V čase osobného voľna sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas, písal korešpondenciu, aktívne sa zúčastňoval vychádzok a pravidelne využíval možnosť zmysluplného trávenia voľného času mimo cely, a to najmä formou športových aktivít. Menovaný nebol počas výkonu väzby pracovne zaradený. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím nadviazal prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev.

V tunajšom ústave, počas krátkeho obdobia vo výkone trestu, neboli zaznamenané nedostatky u odsúdeného. Adaptuje sa na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Pri styku s nadriadenými vystupuje slušne, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní bez pripomienok, časový rozvrh dňa dodržiava, zásady hygieny a čistoty má osvojené. V osobných veciach si poriadok udržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Počas tohto obdobia menovanému nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu uložený nebol. V čase osobného voľna sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, píše korešpondenciu a pravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Počas doterajšieho obdobia výkonu trestu nebol odsúdený zaradený do práce, keďže menovaný má určenú diferenciačnú skupinu „nástup trestu“ a odsúdení s touto diferenciačnou skupinou sa spravidla nezaraďujú do pracovnej činnosti. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím nadviazal prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev primárne s blízkou rodinou. Kontakt s vonkajším svetom prebieha v zmysle zásad slušného správania sa. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený v tunajšom ústave vykonáva trest odňatia slobody len veľmi krátke obdobie a nemá stanovený program zaobchádzania, pri spracovaní hodnotenia nie je možné objektívne zhodnotiť plnenie cieľov zaobchádzania odsúdeného. Odsúdený si povinnosti a zákazy vyplývajúce zo zákona plní. Menovaný zmysluplne trávi voľný čas. Pracovnú oblasť nemožno objektívne zhodnotiť, nakoľko nie je pracovne zaradený. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je na požadovanej úrovni v súlade so zásadami slušného správania sa.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. S ohľadom na uvedené ústav záverom odsúdeného neodporučil podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2025 okrem vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného (vrátane jej príloh) a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy.

Spolu s hodnotením bol súdu zo strany ústavu doručený aj rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 23.05.2025 (č. l. 33 a nasl.), nariadenie výkonu trestu (č. l. 30), správa o nastúpení trestu (č. l. 31), odpis z registra trestov (č. l. 32), skrátený výpis klienta (č. l. 49 a 59), hlásenie zmien (č. l. 50) a doplnenie hodnotenia zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) (č. l. 58). Súd taktiež zo súdneho spisu oboznámil i vyjadrenie odsúdeného (č. l. 61), rozhodnutie o prerušení štúdia (č. l. 22), výpis z obchodného registra (č. l. 23), výpis z katastra nehnuteľností (č. l. 24), ako i aktuálne lustrácie na osobu odsúdeného z prílohovej obálky (č. l. 57). Z pripojeného súdneho spisu okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/2/2019 súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 26.03.2021 (č. l. 6351 a nasl.) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/24/2021 zo dňa 26.01.2022 (č. l. 7040 a nasl.), podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 48Nt/4/2024, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 23.05.2025 (č. l. 7708 a nasl.) a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/63/2025 zo dňa 30.09.2025 (č. l. 7796 a nasl.), uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 06.11.2025 (č. l. 7864 a nasl.) a znalecký posudok z odvetvia klinická psychológia dospelých znalkyne A. J. K. č. 4/2018 zo dňa 01.04.2018 (č. l. 1477 a nasl.).

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrnne vyplynulo, že odsúdený je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia a vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v dôsledku povolenej obnovy konania a po novele Trestného zákona (pri zachovaní právoplatného rozhodnutia súdu o vine a o ochranných opatreniach, a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 zo dňa 26.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/24/2021 zo dňa 26.01.2022) vo výmere 10 rokov, uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019 rozsudkom zo dňa 23.05.2025 pozmeneným rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/63/2025 zo dňa 30.09.2025, a to za spáchaný obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c) a d), ods. 2 písm. c) a ods. 4 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022 (ďalej len „Tr. zák.“) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), i) Tr. zák. (organizovanou skupinou a po dlhší čas) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Výkon trestu má odsúdený so zohľadnením doby zápočtov (výkon väzby od 29.08.2017 do 26.01.2022, výkon trestu odňatia slobody od 26.01.2022 do 04.02.2025 a opakovaný výkon väzby po obnove konania od 04.02.2025 do 30.09.2025; pozn. súdu) predpokladane vykonať dňa 29.08.2027.

Podľa odpisu registra trestov (ďalej len „RT“) má odsúdený doposiaľ evidované spolu 2 záznamy, a to: 1. odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/77/2007 zo dňa 31.07.2007 pre drogovú trestnú činnosť, ktoré má odsúdený zahľadené a 2. odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 29Tk/2/2022 zo dňa 13.09.2022 pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b), z časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (v znení účinnom do 01.01.2021). Aktuálne odsúdenie, výkon trestu ktorého odsúdený aktuálne vykonáva a prepustenie z výkonu trestu ktorého odsúdený aktuálne súd žiada (a ktoré priamo súvisí aj s jeho záznamom v RT pod bodom 2; pozn. súdu), odsúdený v čase rozhodovania súdu o jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu v RT vykázané nemal.

Podľa lustrácie v databáze GP SR, ako i lustrácie v databáze súdov je v súčasnosti voči odsúdenému vedené neskončené trestné konanie, a to pre drogovú trestnú činnosť na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca pod sp. zn. 8T/76/2025.

Zástupca ústavu v doplnení hodnotenia zo dňa 14.11.2025 (č. I. 58), ako i na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám a jeho záver ostal nezmenený.

Odsúdený vo vyjadrení (č. I. 61) k hodnoteniu ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 27.10.2025 uviedol, že z obsahu hodnotenia vyplynuli len samé pozitívne hodnotenia a správy o jeho osobe a preto záver ústavu o neodporúčaní jeho podmieneného prepustenia označil za prekvapivý a v rozpore s obsahom celého hodnotenia odsúdeného ako celku. Dôvody negatívneho rozhodnutia ústavu označil za prekvapivé, jemu neznáme a čisto formálne. Dodal, že mu nie je zrejmé, z akého dôvodu podával jeho hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Ilava, keďže sa v súčasnosti nachádza v ÚVTOS Dubnica nad Váhom a zastal názor, že skutočnosť, že mu nebol po nariadení výkonu trestu dňa 30.09.2025 stanovený program zaobchádzania, mu nemôže byť na ťarchu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, jej závažnosť, ako i v kontexte záverov ústavu ohľadom stredného rizika recidívy odsúdeného a neodporúčacieho stanoviska ústavu ohľadom podmieneného prepustenia odsúdeného, má za to, že nie je plne splnená tretia podmienka vyžadovaná zákonom na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu. Preto navrhla podaný návrh odsúdeného zamietnuť.

Obhajca odsúdeného v rámci konečného návrhu uviedol, že na rozdiel od názoru prokurátorky má za to, že sú splnené všetky podmienky na podmienené prepustenie jeho klienta. V nadväznosti na čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti uviedol, že odsúdený nebol spokojný s dĺžkou trestu, v čom mu dal za pravdu priamo zákonodarca, keď došlo k zmene trestných sadzieb, konkrétne aj v prípade ním spáchanej trestnej činnosti, kedy z pôvodne uloženého trestu 21 rokov má v súčasnosti uložený trest 10 rokov. Čo sa týka neodporúčania ústavu, záver ústavu obhajca označil za čisto formálny, ktorý vyplýval výlučne z toho, že jeho klient nastúpil nový výkon trestu až 30.09.2025 a samozrejme nemohol mať splnený program zaobchádzania a takýto program by nemal stanovený žiaden odsúdený vzhľadom na krátkosť času. Preto akýkoľvek odsúdený, ktorý by tu sedel v podobnej situácii, by mal konečné stanovisko ústavu neodporúča prepustiť. Obhajca v tejto súvislosti poukázal na to, že výkon trestu jeho klienta bol prerušený väzbou od februára 2025, a to výlučne súvisiacou s obnovou konania, ktorú si jeho klient podal z dôvodu, že mu bol uložený výrok o treste, ktorý porušoval jeho ľudské práva, v čom mu dali všetky súdy za pravdu. Ak by výkon trestu nebol prerušený touto väzbou, tak program zaobchádzania by stanovený určite bol tak, ako bol stanovený počas výkonu trestu pred nástupom do väzby. A samozrejme, odporúčanie ústavu by bolo diametrálne odlišné a vzhľadom na obsah celého hodnotenia a hodnotiacej správy ústavu, by bolo nepochybne kladné. Takýto stav nemožno pričítať odsúdenému za vinu, že nemá v novom výkone trestu ešte stanovený program zaobchádzania. Čo sa týka poslednej podmienky, ktorá bola namietaná, a to očakávania vedenia riadneho života v budúcnosti, obhajca dodal, že jeho klient má splnené všetky predpoklady na pozitívne očakávania vedenia riadneho života. Poukázal na oboznámený znalecký posudok A. K., ktorá skonštatovala u odsúdeného len 16 % riziko recidívy a v závere uviedla, že resocializačná prognóza nie je nepriaznivá, ak dôjde u jeho klienta k polepšeniu. V rámci rozhodovania súdov o uložení trestu pri obnove konania obhajca záverom

poukázal na to, že ako okresný súd, tak aj krajský súd dospeli k záveru, že odsúdený nepochybne dospel do vyššieho stupňa sebareflexie, keď sa rozhodol pre zmenu postoja v jeho trestnej veci. Toto len dokresľuje celé hodnotenie ústavu, aj hodnotenie súdov, čo sa týka polepšenia jeho klienta. Preto záver o nepriaznivej resocializačnej prognóze, prípadne nejakej recidíve jeho klienta označil za nesprávny, v rozpore s právnym názorom, už vysloveným zo strany súdov pri ukladaní trestu jeho klientovi, a to v prípade rozsudkov, ktoré boli vynesené len nedávno a po ich vynesení sa nič nezmenilo. Záverom obhajca súd požiadal, aby žiadosti odsúdeného vyhovel, prepustil jeho klienta z výkonu trestu a určil primeranú skúšobnú dobu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal a z jeho výpovede vyplynulo, že veľmi ľutuje spáchanie komplexne všetkej trestnej činnosti, skazilo mu to život a viac sa trestnej činnosti nedopustí. Dodal, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude bývať doma v C., číslo domu XXXX. Po prepustení z výkonu trestu by pracoval normálne na družstve, v traktore, okolo dobytku, robil by všetko, čo je potrebné. Rovnako by si chcel dokončiť školu, štúdium ktorej má toho času prerušené. Vo vzťahu k dvom nedostatkom počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu boli konštatované v hodnotení ústavu, uviedol, že jeden zápis mal za to, že raz vyšiel na chodbu, išiel vysypať smetie a mal šľapky na nohách. Čo sa týka kariet, bežne sa hrali karty na chodbe, avšak v tomto prípade to bolo vyhodnotené ako porušenie. V daný deň bolo všetkým, ktorí takto hrali karty, konštatované toto porušenie a boli im dané zápisy.

V rámci konečného návrhu sa odsúdený v plnom rozsahu pridržiaval vyjadrenia jeho obhajcu.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna (prvá aj druhá). Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 67 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je totiž kumulatívne splnenie troch podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. a § 67 ods. 1 Tr. zák., a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky súd uvádza, lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 28.02.2025 (s poukazom na § 67 ods. 1 Tr. zák. si odsúdený vykonal 3 uloženého trestu). Uvedené vyplýva nielen z údajov uvedených v skrátenom výpise klienta, ale i z jednotlivých súdnych rozhodnutí Okresného súdu Žilina, ako i Krajského súdu v Žiline, ktoré súd na verejnom zasadnutí podrobne oboznámil. Táto podmienka je teda splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka súdu javila tiež ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladný obsah hodnotenia ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti I. síce je čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti (čo však obhajoba na VZ v dostatočnej miere súdu ozrejmila), II. bol počas výkonu trestu odňatia slobody (pred opakovaným výkonom väzby po povolení obnovy konania; pozn. súdu) pracovne zaradený, pričom bol hodnotený pozitívne a do práce sa zapájal i popri štúdiu, III. vykonával aktivity v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, IV. taktiež aktívne využíval voľný čas, V. udržiava kontakt s vonkajším svetom a VI. čo sa týka skutočnosti, že odsúdenému dosiaľ nebol pre krátkosť času stanovený program zaobchádzania a nie je možné objektívne zhodnotiť plnenie cieľov zaobchádzania odsúdeného, nakoľko sa v opätovnom výkone trestu odňatia slobody nachádza od 30.09.2025, v tomto smere sa súd v plnom rozsahu stotožnil so závermi obhajcu obvineného, že táto skutočnosť nemôže byť odsúdenému prirátaná na ľarchu. Je taktiež dôvodné poukázať na všetky pozitíva v prípade osoby odsúdeného (bol opakovane disciplinárne odmenený, udržiava vzťah s primárnou rodinou, ktorá ho podporuje, zmysluplne trávi voľný čas, svojim konaním a postojom počas výkonu väzby či výkonu trestu odňatia slobody odsúdený preukázal polepšenie a vedie riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody).

Čo sa týka čiastočne kritického postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú síce v zmysle hodnotenia ústavu odsúdený nepopiera, ľutuje, uvedomil si svoju zodpovednosť, avšak s dĺžkou trestu nebol stotožnený, súd dodáva, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou pre podmienené prepustenie, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, prípadne osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, čo je aj prípad odsúdeného. V takýchto prípadoch totiž existuje predpoklad, že nejde o kriminálne narušenejšie osoby, ktoré vedia svoje správanie prispôbiť kontrolovaným podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody. Navyše samotný fakt, že odsúdený nebol stotožnený s dĺžkou trestu v konečnom dôsledku po novele Tr. zák. účinného od 06.08.2024 vystal ako pádny, nakoľko prijatou novelou Tr. zák. došlo nielen k zavedeniu zrozumiteľnejšieho a transparentnejšieho rámca pre spravodlivejšie postihovanie drogovej trestnej činnosti, ale i k úprave jednotlivých trestných sadzieb, čo v konečnom dôsledku v prípade osoby odsúdeného po obnove konania spôsobilo výrazný pokles dolnej hranice trestnej sadzby za odsúdeným spáchanú trestnú činnosť, a to z 20 rokov na 10 rokov.

V nadväznosti na hodnotiacou správou konštatované dva nedostatky, ktoré boli vyriešené pohovorom s pedagógom (v prvom prípade sa odsúdený pohyboval neustrojený v šľapkách a v druhom prípade bol upozornený, aby nehral kartovú hru poker na chodbe) súd dodáva, že zmienené nedostatky súdu nebránili v konštatovaní splnenia druhej zákonnej (materiálnej) podmienky. V prípade odsúdeného sa jednalo o negatíva, ktoré neboli riešené disciplinárne, ale pohovorom, takže nešlo o také závažné nedostatky, ktoré by odsúdeného diskvalifikovali do tej miery, ktorá by súdu bránila pozitívne rozhodnúť o jeho podmienenom prepustení. Nedostatky v správaní odsúdeného sa navyše toho času už aktuálne nevyskytujú, a preto ich spáchanie v minulosti nebránilo konštatovaniu súdu, že aj táto podmienka je splnená, najmä ak z hodnotenia vyplynuli pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného, keďže odsúdený bol opakovane disciplinárne odmenený a doposiaľ nemá uložený disciplinárny trest.

S ohľadom na všetky vyššie zmienené dôvody súd konštatoval splnenie druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky a zároveň dodáva, že správanie odsúdeného počas výkonu väzby, ako i výkonu trestu odňatia slobody jednoznačne preukázalo jeho polepšenie, pričom zo správania odsúdeného nevyplývalo, že by sa jednalo o účelové konanie, ktorého cieľom by malo byť navodenie dojmu o plnení podmienok pre podmienené prepustenie. Preto podľa názoru súdu je dôvodný záver súdu, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák..

V nadväznosti na námietku odsúdeného ohľadom ústavu, ktorý vo veci vypracoval hodnotenie jeho osoby (odsúdenému nebolo zrejmé, z akého dôvodu podával jeho hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Ilava a nie ÚVTOS Dubnica nad Váhom; pozn. súdu), súd uvádza, že hodnotenie odsúdeného bolo na základe ním podaného návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vypracované dňa 27.10.2025 správne ÚVTOS a ÚVV Ilava, nakoľko v tom čase sa odsúdený vo výkone trestu nachádzal práve v tomto ústave. Z hlásenia zmien (č. I. 50) súdu vyplynulo, že odsúdený bol do ÚVTOS Dubnica nad Váhom za účelom ďalšieho výkonu trestu dodaný až dňa 28.10.2025, teda nasledujúci deň po dni vypracovania hodnotenia jeho osoby. Doplnenie hodnotenia zo strany ústavu zo dňa 14.11.2025 bolo taktiež súdu doručené správne už novo príslušným ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde si odsúdený toho času vykonáva uložený trest odňatia slobody. Námietka odsúdeného preto v tomto smere neobstoí a nie je pádna.

V prípade tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, v rámci ktorej sa skúma dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (t. j. neexistencia zvýšeného rizika jeho recidívy), súd taktiež dospel k záveru, že aj táto podmienka u odsúdeného bola splnená.

Možno tak konštatovať, že doterajší výkon trestu mal na odsúdeného pozitívny vplyv a už nie je potrebné v ňom pokračovať, pretože doterajším správaním vo výkone väzby a následne i vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený preukázal, že je dôvodné, aby mu bola daná šanca v podobe podmiennečného prepustenia. V tejto súvislosti súd prihliadol aj na postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti, pretože sa k nej priznal a svojim konaním podľa názoru súdu nepochybné preukázal, že dospel do vyššieho stupňa istej sebareflexie, keď sa rozhodol pre zmenu postoja vo svojej trestnej veci. Odsúdený nielenže urobil vyhlásenie o vine, priznal sa, konanie úprimne oľutoval, ale i napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny. Rovnako i v prípade aktuálne vedeného trestného konania voči jeho osobe (viď oboznámená lustrácia GP SR a lustrácia v databáze súdov) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o trestnú činnosť, spáchanú v časovom horizonte pred trestnou činnosťou, za ktorú je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, a navyše sa jedná o trestnú činnosť, v prípade ktorej odsúdený významnou mierou prispel k jej objasneniu, nakoľko ju sám oznámil bez toho, aby o nej pred oznámením orgány činné v trestnom konaní vôbec vedeli.

Pozitívne vyznieva hodnotenie ústavu aj v súvislosti s cieľmi odsúdeného, ktoré si kladie do ďalšieho života, a ktoré sa zdajú byť reálne, a to záujem vrátiť sa k svojim blízkym (rodine) a záujem pracovať, pričom aj vo výkone trestu odňatia slobody si odsúdený plnil všetky svoje pracovné povinnosti a o pracovné zaradenie prejavil záujem napriek tomu, že bol zaradený do vzdelávacieho procesu. Pozitívne zmeny v správaní odsúdeného sa prejavili aj v tom smere, že odsúdenému boli uložené disciplinárne odmeny (1x počas výkonu väzby a 4x počas výkonu trestu odňatia slobody). Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol aj vo voľnom čase aktívny. Zapájal sa do kultúrno-osvetovej činnosti, ako aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti.

Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že riziko recidívy (sociálneho zlyhania u odsúdeného) bolo vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá, avšak podľa názoru súdu nejde o také skutočnosti, ktoré by odsúdeného na účely podmiennečného prepustenia jednoznačne diskvalifikovali.

Vzhľadom ku skutočnostiam zisteným z odpisu registra trestov a z ďalších oboznámených listinných dôkazov (súdnych rozhodnutí a pod.) súd dodáva, že hoci trestnú minulosť odsúdeného možno hodnotiť ako negatívum, zohľadniac najmä závažnosť páchanej trestnej činnosti, na druhej strane je dôvodné a náležité v prípade odsúdeného vzhliadnuť, že tejto trestnej činnosti sa v prípade zahladeného odsúdenia pod bodom 1 v odpise z RT (v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/77/2007) dopúšťal pred 18 a viac rokmi a v prípade odsúdenia bol bodom 2 (v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29Tk/2/2022) sa jedná o trestnú činnosť, ktorá sa priamo týkala a súvisela s konaním, za ktoré si aktuálne odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Pozitívne vyznieva navyše i skutočnosť, že odsúdený v predmetnom konaní s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a treste, ktorá bola následne zo strany súdu schválená a teda odsúdený spáchanú trestnú činnosť nie len priznal, ale i úprimne oľutoval, a teda za spáchanú trestnú činnosť prevzal zodpovednosť.

Preto odsúdeného možno charakterizovať ako osobu, ktorá sa síce dopúšťala závažnej trestnej činnosti, avšak jeho ďalšie správanie od 29.08.2017 (odo dňa vzatia obvineného do väzby) až doposiaľ súdu dáva záruku, že dosiaľ vykonaný trest bol na nápravu odsúdeného dostatočný a je dôvodné mu dať šancu, keďže vo výkone trestu je po prvýkrát, aby preukázal, že dokáže na slobode viesť riadny život. V prípade odsúdeného podľa názoru súdu neexistuje negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať s poukazom na vyššie rozobrané

pozitívne skutočnosti o odsúdenom za to, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. Hoci je pravdou, že riziko recidívy v prípade osoby odsúdeného nemožno vylúčiť, avšak toto je podľa názoru súdu výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmienenom prepustení riadny život, ako aj priaznivým sociálnym (rodinným) zázemím.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Riziko recidívy podľa názoru súdu znižuje u odsúdeného aj jeho vek, pretože so stúpajúcim vekom vo všeobecnosti získava človek skúsenosti a uvedomuje si svoje fungovanie v rámci spoločnosti a podstatné sa stávajú pre neho pozitívne hodnoty (najmä rodina či práca ako spôsoby seberealizácie). Tieto hodnotové posuny badať aj u odsúdeného, vychádzajúc z obsahu hodnotenia ústavu. Ako už bolo uvedené vyššie, odsúdený počas doterajšieho priebehu výkonu trestu odňatia slobody preukázal svoj pozitívny vzťah k práci. Súd to považuje za dôležité aj pre ďalší život odsúdeného na slobode. Podľa súdu je odsúdený schopný zabezpečiť si riadne živobytie, pri ktorom je schopný aj vytrvať a primerane plniť svoje povinnosti. Dôkazom toho je aj proklamovaný záujem odsúdeného sa na slobode zamestnať.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj oboznámené závery A. J. K. – súdnej znalkyne z odporu psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorá v znaleckom posudku, ktorý bol súčasťou pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/2/2019, okrem iného konštatovala, že prognóza nápravy obžalovaného nie je nepriaznivá za predpokladu, že obvinený sa z trestu poučí.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody aktuálne v ústave s minimálnym stupňom stráženia; pozn. súdu) dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie.

Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za dostatočnú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby uložil súd odsúdenému zároveň probačný dohľad v maximálnom trvaní, teda v trvaní 3 roky, a to za súčasného uloženia povinnosti – príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Takto „určené podmienky“ podmieneného prepustenia sú podľa názoru súdu spôsobilé dovŕšiť nápravu odsúdeného i na slobode a sú schopné dostatočne eliminovať riziko opakovania protiprávneho konania odsúdeného pod hrozbou vykonania si zvyšku trestu odňatia slobody.

Súd záverom taktiež poznamenáva, že v prípade podmieneného prepustenia odsúdenému začne plynúť aj ochranný dohľad v trvaní 3 roky, v rámci ktorého má tiež uloženú povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v obvode ktorého má bydlisko a oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, ako i osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode ktorého má bydlisko v lehotách určených probačným a mediačným úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.