

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27Pu/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203006
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203006.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci prípustnosti držania E. Q.a, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, T. t.č. H. nemocnica H. H. H., J. J.C. E. B. XX, H. v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 25.02.2021 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia E. Q., nar. XX.XX.XXXX do zdravotníckeho zariadenia, po oznámení K. nemocnici T., H. F. S., S. X, T., psychiatrické oddelenie, že do ich zdravotníckeho zariadenia bol preložený pacient z Nemocnice pre Z. I. Z. R. Q., nakoľko existovala potreba jeho ústavnej liečby.
2. Uznesením zo dňa 25.02.2021, č.k. 27Pu/2/2021-9 súd podľa § 262 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") rozhodol, že prevzatie E. Q., nar. XX.XX.XXXX do zdravotníckeho zariadenia je prípustné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2021.
3. Podaním doručeným súdu dňa 19.05.2021 oznámila H. nemocnica H. H. H., že pacient E. Q. je naďalej hospitalizovaný na ich klinike. Napriek intenzívnej farmakologickej terapii je stav pacienta v porovnaní s jeho stavom pri jeho prijatí prakticky bez zmeny, naďalej je hrubo narušený jeho kontakt s realitou, je podozrievavý, odťažitý, voči personálu a spolupacientom je paranoidný, jeho správanie je nepredikovateľné, pretrváva riziko agresívneho raptu. Aktuálny stav pacienta, podľa primárky E.. W. S. neumožňuje jeho prepustenie do ambulantnej liečby.
4. Uznesením zo dňa 27.05.2021, č.k. 27Pu/2/2021-33 súd podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o prípustnosti držania E. Q. v zdravotníckom zariadení.
5. Podľa § 265 CMP po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
Podľa § 267 CMP, uznesenie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení musí byť vydané do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia.
6. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že uznesenie tunajšieho súdu č.k. 27Pu/2/2021-9 zo dňa 25.02.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2021. Zdravotnícke zariadenie v ktorom je pacient umiestnený súdu oznámilo, že vzhľadom na jeho nemenný zdravotný stav neprichádza do úvahy jeho prepustenie zo zdravotníckeho zariadenia.

7. Podľa § 6 ods. 4 zák.č. 576/2004 Z.z o zdravotnej starostlivosti, je informovaný súhlas preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona, resp. ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia. Podľa § 6 ods. 9 zák.č. 576/2004 Z.z. sa informovaný súhlas nevyžaduje v prípade:

- a) neodkladnej starostlivosti, ak nemožno včas získať informovaný súhlas, ale ho možno predpokladať,
- b) ochranného liečenia uloženého súdom podľa osobitného predpisu (§ 72 Trestného zákona, § 365 a 367 Civilného mimosporového poriadku, § 37 ods. 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení zákona č. 175/2015 Z. z.)
- c) ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá šíri prenosnú chorobu, ktorá závažným spôsobom ohrozuje jej okolie, alebo
- d) ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

Podľa § 161 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či súd splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť . Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2Nt/9/2021-13 zo dňa 23.06.2021 súd zistil, že E. Q., nar. XX.XX.XXXX bolo podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2021.

9. Poukazujúc na skutočnosť, že medzičasom bol nahradený súhlas E. Q. s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ústavnou formou rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV, v konaní vedenom pod sp. zn. 2Nt/9/2021 podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, zanikli dôvody pre pokračovanie v konaní v zmysle ustanovenia § 265 CMP, z ktorého dôvodu súd konanie podľa § 161 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP)