

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 3S/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100788
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Soukupová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100788.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Soukupovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členov senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej a JUDr. Ing. Matúša Škarbalu, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Ul. Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, IČO: 00 151 866, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., so sídlom Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, 2/ Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174, 3/ Obec Karlová, so sídlom Karlová 30, 038 15 Blatnica, IČO: 00 649 309, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OOP3-2024/022929-002 zo dňa 21. júna 2024,

rozhodol:

I. Správny súd z r u š u j e rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OOP3- 2024/022929-002 zo dňa 21.06.2024, ako aj rozhodnutie Okresného úradu Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023 a vec v r a c i a orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie. II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. III. Ďalším účastníkom konania 1/ až 3/ voči žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj len „prvostupňový orgán“) na základe žiadosti navrhovateľa R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872 (ďalej aj len „ďalší účastník konania 1/“), doručenej dňa 04.03.2022, začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) vo veci „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ (ďalej aj len „navrhovaná činnosť“). 2. Prvostupňový orgán, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z., ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), upovedomil listom zo dňa 11.03.2022 podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia zámeru začalo podľa § 18 Správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na webovom sídle MŽP SR:E. a zároveň dňa 11.03.2022 na

svojom webovom sídle, na úradnej tabuli a na Centrálnjej úradnej elektronickej tabuli (CUET) a zaslal žiadosť o stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti rezortnému orgánu (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky), povoľujúcemu orgánu (obec Karlová, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie a Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek štátnej vodnej správy), dotknutému orgánu (Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a zriediel; Žilinský samosprávny kraj; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine; Krajský pamiatkový úrad Žilina; Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát; Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor) a dotknutej obci – obec Karlová. Dotknutá obec informovala verejnosť o začatí zisťovacieho konania na svojej úradnej tabuli v súlade s § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. 3. Prvostupňový orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 46 a § 47 Správneho poriadku po vykonaní zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, pre navrhovateľa – ďalšieho účastníka 3 3S/51/2024 konania 1/ a vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania pod č. OU-MT-OSZP 2022/005316- 034-No zo dňa 16.09.2022 o tom, že sa predmetná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Voči tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ zámeru odvolanie. 4. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „žalovaný“) rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2023/008197-002 zo dňa 23. 03. 2023, právoplatným dňa 12.04.2023, zrušil rozhodnutie Okresného úradu Martin č. OU-MT-OSZP-2022/005316-034- No zo dňa 16.09.2022 a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalovaný sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal s jednotlivými bodmi podaného odvolania nasledovne: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. 5. Prvostupňový orgán po doručení kompletného spisového materiálu dňa 26.04.2023 listom č. OU-MT-OSZP-2023/001163-041-No zo dňa 02.05.2023 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o pokračovaní konania a požiadal o zaslanie, doplnenie, resp. potvrdenie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti. 6. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) rozhodol tak, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, ktorá rieši umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou – komunikácie a inžinierske siete, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce F., okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. určil prvostupňový orgán podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracúvaní dokumentácie stavby pre ďalšie stupne konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov: 1. V ďalšom stupni konania doplniť projektovú dokumentáciu o hydrogeologické posúdenie vplyvu realizácie a následného využitia a prevádzky rodinných 4 3S/51/2024 domov vrátane statickej dopravy na prírodné minerálne zdroje v Kláštore pod Znievom a v Socovciach. 2. V ďalšom stupni konania doplniť projektovú dokumentáciu návrhom opatrení na minimalizovanie dopadu znečistenia celého komplexu v plnej prevádzke na podzemné vody. 3. V súvislosti s výskytom stredného radónového rizika v danom území zabezpečiť preventívne opatrenia na zabránenie prenikania radónu do jednotlivých budov už pred ich samotnou výstavbou použitím vhodných stavebných a izolačných materiálov v zmysle vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov

z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia. 4. V súvislosti s existujúcim poľnohospodárskym subjektom PD GADER Blatnica, nachádzajúcim sa v blízkosti navrhovanej výstavby, zabezpečiť komplexné plnenie požiadaviek súvisiacich so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím v zmysle platných právnych predpisov na úseku ochrany verejného zdravia. 5. Riešiť dopravný obslužný systém územia tak, aby bola čo v najmenšej miere ovplyvnená kvalita a pohoda bývania v existujúcej a navrhovanej IBV hlukom, vibráciami a emisiami z existujúcej a plánovanej dopravy tak, aby boli splnené všetky nadväznosti, podmienky súvisiace so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím podľa zákona NR SR č. 355/2007 Z.z., jeho vykonávacích predpisov a ďalšej súvisiacej legislatívy v oblasti verejného zdravotníctva. 6. Rešpektovať záväznú časť Územného plánu Veľkého územného celku Žilinského kraja, záväzný regulatív funkčného a priestorového usporiadania č. 4.12. 7. V ďalších stupňoch konania navrhovanej činnosti rešpektovať a zosúladiť navrhovanú činnosť so záväznými časťami a regulatívami schváleného územného plánu obce Karlová. 8. Vypracovať hydrogeologický posudok oprávnenou osobou, v ktorom bude zhodnotené v zmysle § 37 vodného zákona, či vody z povrchového odtoku zo striech objektov, spevnených plôch, komunikácií a parkovísk je možné v príslušnej oblasti odvieť do podzemných vôd (vsaku) a za akých podmienok a doložiť ho k následnému povoľovaciemu konaniu. 9. Prednostne odvádzať vody z povrchového odtoku v dotknutom území, pokiaľ to umožnia hydrogeologické pomery, do vsaku a v prípade potreby ich prečistiť na čistiacich zariadeniach, za rešpektovania podmienok zo súhlasného stanoviska správcu povodia SVP, š.p., OZ Piešťany k navrhnutému riešeniu, správca požaduje okrem iného, aby objekty, ktoré budú budované najbližšie k vodnému toku, boli osadené min. 0,5 m nad súčasným okolitým terénom, objekty navrhnuť bez podpivničenia. 10. Riešená lokalita bude zásobovaná pitnou vodou z verejného vodovodu. 11. Splaškové odpadové vody z uvedenej lokality budú odvedené dočasne do žump a po vybudovaní verejnej kanalizácie v obci budú odvádzané verejnou kanalizáciou na ČOV vo Vrútkach, 12. V riešenom území rešpektovať ochranné pásma vodárenských zdrojov. 13. Zabezpečiť všestrannú ochranu povrchových a podzemných vôd a vytvoriť podmienky pre trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov. 14. Zabezpečiť skladovanie odpadov tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu povrchových a podzemných vôd. 15. Zabezpečiť skúšky vodotesnosti žump, ich pravidelnú kontrolu v zmysle platných právnych predpisov a ich legálny pravidelný vývoz na verejnú ČOV. 16. K následnému povoľovaciemu konaniu doložiť súhlasné stanovisko vlastníka a správcu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Martin) k napojeniu sa na ich sieť. 17. Pri použití alternatívneho spôsobu vykurovania tepelnými čerpadlami typu voda/voda bude možné súhlasiť, ak bude doložený podrobný hydrogeologický prieskum spracovaný odborne spôsobilou osobou, uvedenou v registri MŽP a doložené rozhodnutie MŽP SR o schválení 5 3S/51/2024 záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody pre tepelné čerpadlá typ voda?voda. 18. Pri použití poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely dodržať podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 19. Na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na miestnu klímu zabezpečiť v riešenom území výsadbu stromovej a kríkovej vegetácie. 20. Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v zámere. 7. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový orgán zhrnul priebeh administratívneho konania, zhrnul vstupy a výstupy vplyvov na životné prostredie predpokladaných navrhovanou činnosťou, uviedol obsah písomných stanovísk subjektov k zámeru navrhovanej činnosti doručených v priebehu administratívneho konania a zaujal k nim stanovisko. Rovnako uviedol svoje stanovisko aj navrhovateľ zámeru navrhovanej činnosti – ďalší účastník konania 1/ ako aj ďalší účastník konania 2/. 8. Prvostupňový orgán uviedol, že posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona použil prvostupňový orgán kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. V závere uviedol, že dôkladne preštudoval všetky v zákonom stanovenom termíne doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a zapracovaním všetkých pripomienok do tohto rozhodnutia. Vznesené požiadavky od orgánov štátnej správy prvostupňový orgán zahrnul do podmienok svojho rozhodnutia. Prvostupňový orgán vyhodnotil celkové environmentálne vplyvy, ktoré uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno podľa prvostupňového orgánu

z hľadiska druhu predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako málo významné, pričom je ich možné eliminovať za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia. Zámer navrhovanej činnosti nebude predstavovať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Navrhovanú činnosť je tak možné podľa prvostupňového orgánu za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii. 9. Voči uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2024/022929-002 zo dňa 21.06.2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) tak, že podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie A. B., C. XX, XXX XX D. – G. (ďalej len „žalobca“) zo dňa 03.01.2024 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, 6 3S/51/2024 Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023 potvrdzuje. 10. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol obsah podaného odvolania žalobcu, obsah vyjadrenia ďalšieho účastníka konania 1/ k odvolaniu a podrobne opísal zistený skutkový stav prvostupňovým orgánom. Žalovaný preskúmal zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa žalovaného je prvostupňové rozhodnutie v súlade s hmotným ako aj procesným právom. 11. Následne sa žalovaný vysporiadal s jednotlivými odvolacími dôvodmi žalobcu, ktoré považoval za nedôvodné. Žalovaný zhrnul, že prvostupňový orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti, dospel správne k záveru, že písomnosti zabezpečené v rámci administratívneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci. Prvostupňový orgán podľa žalovaného spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností ďalšieho účastníka konania 1/, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Podľa žalovaného prvostupňový orgán preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré prvostupňový orgán na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom č. 24/2006 Z. z. a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., ale podľa žalovaného v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Podľa názoru žalovaného boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým orgánom. Žalovaný zdôraznil, že vyhodnocujú a odôvodňujú sa iba pripomienky, ktoré sú doručené v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a v zákonom stanovenej lehote a taktiež obsahujú zákonom predpísané náležitosti. Vzhľadom na uvedené uviedol, že žalovaný nebude vyhodnocovať pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré boli podané žalobcom až vo fáze odvolacieho konania, nakoľko boli doručené po zákonom stanovenej lehote. 7 3S/51/2024 12. V závere napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že prvostupňový orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Žalovaný preskúmal prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 59 Správneho poriadku a na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcu žalovaný nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchyľil od právneho názoru prvostupňového orgánu. Správna žaloba – žalobné body 13. V zákonom stanovenej

lehote podal žalobca voči napadnutému rozhodnutiu žalovaného, ako aj prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy všeobecnú správnu žalobu v zmysle ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ktoré navrhol zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie z dôvodov podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f) a g) SSP. 14. Žalobca namietal, že žalovaný a prvostupňový orgán porušili právom chránený verejný záujem na materiálnej ochrane životného prostredia, hmotné právo žalobcu a práva obyvateľov obce Blatnica, obce Ďanová, obce Folkušová, obce Karlová, obce Laskár, obce Rakovo, obce Socovce a ostatných miest a obcí Turca na priaznivé životné prostredie, na základe čoho žalobca ako zainteresovaná verejnosť uplatnil svoje oprávnenie na materiálnu ochranu životného prostredia, ako aj súdnu ochranu hmotného práva na priaznivé životné prostredie ostatných obyvateľov Turca. 15. Žalobca k námietke nedostatočného zistenia skutkového stavu a rozporu skutkového stavu napadnutého rozhodnutia a prvostupňového rozhodnutia s administratívnymi spismi poukázal na predmet zisťovacieho konania, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť bude ďalej posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom postup vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 2 a 3 zákona č. 24/2006 Z.z. a najmä z prílohy č. 10 tohto zákona, ktorá obsahuje kritéria pre zisťovacie konanie. V predmetnom prípade však na základe zámeru navrhovanej činnosti a stanovisk dotknutých orgánov žalovaný, ani prvostupňový orgán nemohli jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu navrhovanej činnosti IBV Karlová na životné prostredie, nakoľko neboli riadne identifikované a vyhodnotené všetky pravdepodobné vplyvy IBV Karlová na životné prostredie. Žalobca poukázal na zásadné stanovisko Žilinského samosprávneho kraja č. 05291/2023/ORR zo dňa 04.05.2023 v spojení 8 3S/51/2024 so stanoviskom č. 05446/2022/ORR zo dňa 17.03.2022 k zámeru navrhovanej činnosti, v zmysle záverov ktorého je nevyhnutné riadne a komplexne vyhodnotiť všetky vplyvy navrhovanej činnosti IBV Karlová na životné prostredie. 16. Žalobca namietal, že z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. vyplýva, že pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona, aplikuje kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Posudzuje sa environmentálna citlivosť oblasti s prihliadnutím najmä na súčasný stav využitia územia, súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí. V tejto súvislosti žalobca poukázal na jednotlivé stanoviská Okresného úradu Žilina, ktorý sa k danej navrhovanej činnosti nevyjadroval, nakoľko : „masívna výstavba, akú predstavuje IBV Karlová vyžaduje podľa Stavebného zákona obstaranie územného plánu obce Karlová a zahrnutie IBV Karlová do tohto územného plánu; Okresný úrad Žilina bude samostatne posudzovať návrh strategického dokumentu – územný plán obce Karlová obsahujúci aj využitie pre IBV Karlová – podľa zákona č. 24/2006 Z. z.; bude tiež návrh územného plánu obce Karlová posudzovať ako kompetentný orgán ...“ Žalobca mal za to, že z uvedeného je zrejmé, že návrh územného plánu obce Karlová sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Taktiež považoval za zrejmé, že posúdenie návrhu územného plánu obce Karlová ako strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. musí predchádzať z časového hľadiska, z hľadiska aplikácie princípov environmentálneho práva i z princípov posudzovania strategických dokumentov a navrhovaných činností podľa zákona č. 24/2006 Z. z. posúdeniu či zisťovaciemu konaniu týkajúceho sa navrhovanej činnosti. Ak teda sa vplyv územného plánu obce Karlová (ako strategického dokumentu) na životné prostredie bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., možno predpokladať, že v rámci tohto posudzovania budú komplexne vyhodnotené všetky vplyvy tohto územného plánu na životné prostredie. Zároveň možno predpokladať, že aj územný plán bude obsahovať príslušné regulatívy na využitie jednotlivých typov (kategórií) území v k.ú. F. a jednak aj samotné záverečné stanovisko z posúdenia tohto strategického dokumentu môže uložiť ďalšie zmierňujúce podmienky podľa § 14 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. Žalobca mal za to, že práve preto sa Okresný úrad Žilina nevyjadril k IBV Karlová ako k navrhovanej činnosti, pretože predpokladal, že prvostupňový orgán zisťovacie konanie, buď preruší až do právoplatného ukončenia posudzovania vplyvu územného plánu obce Karlová podľa zákona č. 24/2006 Z. z., alebo rozhodne, že IBV Karlová sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., čo umožní časovú koordináciu oboch samostatných administratívnych konaní, keď správne konanie týkajúce sa IBV Karlová sa ukončí až po správnom konaní k územnému plánu obce Raková. 17. Taktiež poukázal na zásadné stanovisko Žilinského samosprávneho kraja k IBV Karlová, ktoré uvádza taktiež zásadné skutočnosti svedčiace o existencii významných negatívnych vplyvov IBV Karlová odôvodňujúce posúdenie IBV Karlová podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe v správnej žalobe podrobne uvedených skutočností tak Žilinský samosprávny kraj, rovnako ako Okresný úrad Žilina, dospel k záveru, že zámer IBV Karlová 9 3S/51/2024 je potrebné riešiť územným plánom obce Karlová, ktorý obec v súčasnosti nemá, kde sa v procese posudzovania strategického dokumentu komplexne posúdi aj rozvoj funkcie bývania. 18. Žalobca v správnej žalobe ďalej poukázal na: krajinné a prírodné hodnoty dotknutého

území a ich relevantnosť pre posúdenie zmien navrhovanej činnosti, relevantnosť stavu poznania pre posúdenie splnenia povinnosti riadneho zistenia skutkového stavu (zásada materiálnej pravdy), základné charakteristiky IBV Karlová ako satelitnej dediny, absenciu riadneho a komplexného posúdenia vplyvu IBV Karlová na krajinné a prírodné hodnoty dotknutého územia, krajinársku hodnotu Turčianskej záhradky, absenciu vyhodnotenia vplyvu výstavby IBV Karlová na krajinnú scenériu, absenciu riadneho a komplexného posúdenia vplyvu IBV Karlová na životné prostredie spoločne s výstavbou iných satelitných dedín v širšom okolí a s výstavbou Logistického centra LIDL Rakovo, nevyhodnotenie vplyvu záberu poľnohospodárskej pôdy navrhovanou činnosťou IBV Karlová a zásadný pravdepodobný negatívny vplyv tohto zámeru podporujúci nevyhnutnosť posúdenia vplyvu IBV Karlová na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a celkový rozpor vo využití dotknutého územia pre IBV Karlová vzhľadom na zámer inej navrhovanej činnosti v blízkosti – LC LIDL Rakovo a tiež vzhľadom na existenciu a činnosť PD Gader. Poukázal na ním predložené prílohy - článok z Denníka N „Škodíť budúcnosti by malo byť nelegálne, tvrdí autor knihy o klimatickej kríze.“ zo dňa 27.07.2022 a článok z Denníka N „Ako sa mení Bratislava a jej okolie: Mapy a dáta ukazujú, ako sa nafúkli satelity a kam až zašla výstavba.“ zo dňa 15.05.2023, ktoré podľa žalobcu preukazujú súčasný stav poznania, ktorý bol podľa žalobcu relevantný pre prvostupňový orgán a žalovaného pri rozhodovaní o zámere IBV Karlová. Poukázal na to, že v prípade zámeru IBV Karlová sa vo svojej podstate jedná o vybudovanie celej jednej novej dediny, ktorá má byť vybudovaná v poli a vyžaduje záber poľnohospodárskej pôdy. 19. V závere správnej žaloby žalobca namietal, že v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohli mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej. Konštatoval, že prvostupňový orgán ukončil zverejnenie prvostupňového rozhodnutia zvesením zo svojho webového sídla i zo svojej úradnej tabule už po 15 dňoch, pričom samotný akt zvesenia prvostupňového rozhodnutia z webového sídla bol nezákonný s poukazom na § 24 ods. 4 v spojení s § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého rozhodnutie malo zostať zverejnené na webovom sídle žalovaného aj po uplynutí prvých 15 dní. Poukázal na to, že slovo „zverejnenie“ neopochybná pochybnosť o tom, že verejnosť musí mať aj po uplynutí prvých 15 dní vždy prístup k prvostupňovému rozhodnutiu priamo na webovom sídle žalovaného tak, aby sa o ňom mohla reálne dozvedieť a na základe tejto znalosti aj uplatniť svoje právo na odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. Porušenie tejto povinnosti podľa žalobcu mohlo mať ako priamy následok vydanie nezákonného napadnutého rozhodnutia i prvostupňového rozhodnutia v rozpore so základnou zásadou správneho konania - zásadou materiálnej pravdy. Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe 10 3S/51/2024 20. Vo vyjadrení žalovaný zotrval na správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia, správnu žalobu žalobcu považoval za nedôvodnú a účelovú a navrhol ju ako nedôvodnú zamietnuť. Následne zopakoval dôvody prvostupňového rozhodnutia ako aj odvolacie námietky žalobcu voči tomuto rozhodnutiu prvostupňového orgánu, ktoré žalovaný v napadnutom rozhodnutí podrobne vyhodnotil a teda dospel k záveru o nedôvodnosti podaného odvolania. Poukázal na priebeh administratívneho konania a poukázal na jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov. 21. Žalovaný vo vyjadrení zhrnul jednotlivé žalobné body žalobcu a zaujal k nim stanovisko, pričom skutkový a právny stav bol podľa žalovaného v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané rozhodnutie prvostupňovým orgánom bolo dostatočne odôvodnené a s podanými námietkami a pripomienkami účastníkov konania sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal prvostupňový orgán ako aj ďalší účastník konania 1/ ako navrhovateľ zámeru navrhovanej činnosti, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj žalovaný ako odvolací správny orgán v napadnutom rozhodnutí. 22. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015, z ktorého vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovievané. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“ Žalovaný uviedol, že ako odvolací orgán nevyhodnocuje pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré boli podané odvolateľom až vo fáze odvolacieho konania, nakoľko boli doručené po zákonom stanovenej lehote. Žalovaný poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/5/2024 zo dňa 20.02.2025: „Zároveň sa však nemožno stotožniť s navrhovaným postupom, ktorého sa dožaduje sťažovateľ, aby sa žalovaný vysporiadal s argumentáciou uvedenou v odvolaní, tak ako keby boli pripomienky riadne uplatnené v konaní. Úlohou žalovaného

nie je nahrádzať činnosť prvostupňového orgánu a spätne vyhodnocovať pripomienky, ktoré neboli riadne a včas prvostupňovému orgánu doručené v rámci vyššie uvedenej lehoty. Naopak jeho úlohou je posúdiť zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, a ak je to nevyhnutné, môže konanie doplniť a prípadné zistené vady odstrániť. V uvedenej veci sa však o takýto prípad nejedná, keďže prvostupňový orgán prihladal na všetky riadne doručené stanoviská v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov a ani z dikcie § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sťažovateľovi priamo nevyplýva právo podať odôvodnené písomné stanovisko, ktoré zahŕňa pripomienky v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov.“ 11 3S/51/2024 23. Podľa žalovaného prvostupňový orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., prihladal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona č. 24/2006 Z. z. 24. Žalovaný uviedol, že nedošlo ani k porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy. Podľa právneho názoru žalovaného prvostupňový orgán neporušil žiadne ustanovenie právneho predpisu. Prvostupňové rozhodnutie bolo v súlade so zákonom zverejnené a doručené. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. (v znení účinnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia) verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Podľa ustanovenia § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že na stránke www.enviroprotal.sk sú zverejnené všetky zákonom stanovené podklady k predmetnému zisťovaciemu konaniu bez časového obmedzenia. Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania 1/ k správnej žalobe 25. Vo vyjadrení ďalší účastník konania 1/ zotrval na správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného. Celý proces posudzovania vplyvu na životné prostredie, ktorého bolo výsledné právoplatné napadnuté rozhodnutie žalovaného prebiehalo na základe vyjadrení dotknutých orgánov. Žalobca sa v rámci celého priebehu konania neprihlásil do konania ani nevznášal žiadne námietky, jeho žalobu považoval za účelovú. Prvýkrát sa žalobca prihlásil, až podaním odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu. Mal za to, že žalobca dostatočne a relevantne nepreukázal, že predmetná vec by bola v rozpore zákonom. Navrhovaná činnosť v obci Karlová je podľa ďalšieho účastníka konania 1/ pozitívnym krokom k rozšíreniu a ekonomickej stabilite obce a aj regionálnemu rozvoju Turca. 12 3S/51/2024 26. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby správny súd správnu žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom 27. Správny súd v Banskej Bystrici vo veci nariadil na žiadosť žalobcu pojednávanie na deň 26.11.2025, na ktorom oboznámil obsah podania žalovaného zo dňa 25.11.2025, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu lekárskeho vyšetrenia povereného zamestnanca a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Ďalej bolo oboznámené s telefonickým ospravedlnením ďalšieho účastníka konania 1/ (aj v mene ďalšieho účastníka konania 3/ - pozn. správneho súdu), ktorí dňa 26.11.2025 ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a oznámili, že súhlasia s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Ďalší účastník konania 2/ bol na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaný, avšak na pojednávanie sa nedostavil a ani svoju neúčast' vopred neospravedlnil. 28. Právny zástupca žalobcu uviedol, že zotráva na dôvodoch podanej správnej žaloby a zdôraznil, že nebol posúdený vplyv navrhovanej individuálnej bytovej výstavby v obci Karlová na životné prostredie a neposudzoval sa ani komplexný vplyv navrhovanej individuálnej bytovej výstavby na životné prostredie aj v nadväznosti na plánovanú výstavbu Lidla ani vplyvu blízkeho Poľnohospodárskeho družstva Gader. Posudzovanie vplyvu na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. má posudzovať hlavne komplexný vplyv na životné prostredie, čo sa neudialo, a napriek tomu bolo vydané rozhodnutie, že podľa tohto zákona sa

nepôjde a stanovili sa len základné podmienky, ktoré sa majú dodržiavať v ďalšom konaní. V súlade s ustanovením § 112 ods. 1 SSP sa na návrh právneho zástupcu svojím prednesom vyjadril k veci i žalobca. Zdôraznil, že hlavný problém výstavby satelitných dedín a miest aj v Turci spočíva v tom, že predchádza vypracovaniu komplexného územného plánu danej obce alebo dodatkom tej danej obce, pričom v prejednávanom prípade sa posudzoval projekt pred vypracovaním územného plánu obce. Územný plán obce bol upravovaný, bol zmenený, avšak to sa v danom prípade stalo až po posúdení tohto projektu a malo by to takýmto projektom predchádzať. 29. Správny súd v Banskej Bystrici, ako súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy, vrátane postupu, ktorý ich vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe (§ 134 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba je čiastočne dôvodná, preto napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c) a e) SSP, ako aj prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy podľa § 191 ods. 3 SSP a vec vrátil orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 191 ods. 4 SSP. 30. Podľa § 20a zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2017 do 31.12.2024; rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje: a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa 13 3S/51/2024 príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12. 31. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2027 do 31.03.2024; Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. 32. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2017 do 31.12.2024; Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. 33. Podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom od 01.04.2023 do 31.03.2024; Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. 34. Podľa § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2015 do 31.12.2024; Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona. 35. Podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom od 15.06.2017 do 31.12.2024; Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, 14 3S/51/2024 výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. 36. Správny súd po preskúmaní správnej žaloby žalobcu, napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy a vyjadrení žalovaného a ďalšieho účastníka konania 1/, ktoré boli správne súdu doručené, dospel k záveru, že tak napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie. 37. Správny súd najprv posudzoval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Aktívna legitímácia žalobcu na podanie predmetnej správnej žaloby je daná v zmysle § 178 ods. 3 SSP, podľa ktorého zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v

oblasti životného prostredia. Žalobcovi vyplynulo postavenie dotknutej verejnosti zo zákona č. 24/2006 Z.z., v zmysle ktorého : verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny a dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní (§ 3 písm. r/ a s/ zákona č. 24/2006 Z.z.). 38. Žalobca v prejednávanej veci vystupoval ako dotknutá verejnosť v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom sa posudzovalo, či navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Jeho postavenie dotknutej verejnosti v konaní nebolo sporné, napokon tak s ním konal aj žalovaný, keď rozhodol o podanom odvolaní žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy. 39. Účasť dotknutej verejnosti v konaní upravuje § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. Z ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. vyplýva, že dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Vychádzajúc z § 24 ods. 3 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9. Správny súd mal za to, že žalobca podaním odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu rovnako prejavil záujem na predmetnom konaní, a to v zmysle citovaného ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom v čase vydania prvostupňového rozhodnutia. 40. Uvedené teda nevyklučuje danú procesnú situáciu, kedy žalobca ako fyzická osoba sa zúčastnil zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti „IBV Tri Duby – Karlová“ v postavení dotknutej verejnosti podaním odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu, o ktorom rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Keďže žalobcovi nebolo v odvolacom konaní orgánom 15 3S/51/2024 verejnej správy vyhovieť, bol oprávnený na podanie správnej žaloby voči napadnutému rozhodnutiu žalovaného. 41. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) SSP mal žalobca ako zástupca zainteresovanej verejnosti v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. aj právo podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP, teda všeobecnú správnu žalobu. Z ustanovení § 177 ods. 1 a § 178 ods. 3 SSP možno vyvodíť, že zainteresovaná verejnosť sa správnu žalobou môže domáhať ochrany verejného záujmu v oblasti životného prostredia proti rozhodnutiu alebo opatreniu orgánu verejnej správy. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) SSP musela jeho správna žaloba obsahovať dôvody, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné (žalobné body). Citované ustanovenia, ale ani iné ustanovenia SSP výslovne neustanovujú, že by žalobca v správnej žalobe proti rozhodnutiu nemohol ako žalobné body namietat také skutočnosti, ktoré nenamietal počas predchádzajúceho administratívneho konania. 42. Správny súd uvádza, že účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru navrhovanej činnosti, vychádzajúc z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť predpokladá taký zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. 43. Pokiaľ žalobca namietal, že v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, založenom na akte zvesenia prvostupňového rozhodnutia zo svojho webového sídla a úradnej tabule po 15 dňoch, správny súd dospel k záveru o nedôvodnosti tejto žalobnej námietky. Výklad podávaný žalobcom ohľadne „zverejnenia“ aj po uplynutí prvých 15 dní možno považovať za extenzívny, pretože z ustanovenia § 24 ods. 4 a § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. takáto povinnosť pre prvostupňový správny orgán nevyplýva. Správne orgány preto podľa správneho súdu postupovali v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., keď prvostupňové rozhodnutie bolo v súlade so zákonom zverejnené aj doručené, pričom na stránke www.enviroportal.sk sú zákonom stanovené podklady týkajúce sa tohto zisťovacieho konania zverejnené, tak ako to správne uviedol žalovaný. 44. Za dôvodnú však považoval správny súd námietku žalobcu ohľadom nedostatočne zisteného skutkového stavu. Správny súd poukazuje na ustanovenie § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., v zmysle ktorého „Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.“ Zisťovacie konanie sa vykoná na základe kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom je povinnosťou príslušných orgánov verejnej správy zohľadniť súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou ako jedno z kľúčových kritérií pri hodnotení environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti. Príloha č. 10 jasne určuje, že environmentálna citlivosť oblastí, vrátane súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, teda i s územným plánom obce Karlová, sa musí zohľadniť už v rámci zisťovacieho konania. 16 3S/51/2024 45. Správny súd mal za to, že orgány verejnej správy nesprávne posúdili súlad zámeru navrhovanej

činnosti „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ s územnoplánovacou dokumentáciou (medzi ktorú patrí aj územný plán obce) a správny súd sa nestotožnil s názorom orgánu verejnej správy, že posúdenie súladu s územným plánom obce nie je podmienkou zisťovacieho konania a má byť predmetom až povoľovacieho konania. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že prvostupňový orgán v podmienke 7. na eliminovanie, resp. zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracúvaní dokumentácie stavby pre ďalšie stupne konania o povolení činnosti uviedol, že : „V ďalších stupňoch konania navrhovanej činnosti rešpektovať a zosúladiť navrhovanú činnosť so záväznými časťami a regulatívami schváleného územného plánu obce Karlová.“ 46. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Svk/8/2025 zo dňa 22.08.2025, v zmysle záverov ktorého: „Posúdenie súladu s územným plánom obce v zisťovacom konaní: Podľa § 29 ods. 3 Zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohy č. 10 tohto zákona, ktorá upravuje kritériá pre zisťovacie konanie, je povinnosťou správnych orgánov zohľadniť súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou ako jedno z kľúčových kritérií pri hodnotení environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti. Príloha č. 10 jasne určuje, že environmentálna citlivosť oblasti, vrátane súladu s ÚPN, sa musí zohľadniť už v rámci zisťovacieho konania. Tento právny rámec je podporený aj judikatúrou Najvyššieho správneho súdu SR (sp. zn. 4Sžk/11/2021), ktorý uvádza, že súlad s ÚPN musí byť posúdený ako súčasť širšieho vyhodnotenia, vrátane kumulatívneho efektu rôznych faktorov, ktoré môžu mať vplyv na územie. 41. Dôvodnosť námietky sťažovateľov spočíva v tom, že ak správne orgány nezohľadnili súlad navrhovanej činnosti s ÚPN v zisťovacom konaní, porušili povinnosť posúdiť všetky kritériá podľa prílohy č. 10 zákona. Z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR zo dňa 27.2.2023, sp. zn. 4Sžk/11/2021, R 72/2023 totiž vyplýva, že súlad 12 2Svk/8/2025 navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou je jedným z kritérií, ktoré je potrebné zohľadniť, pričom žalovaný musí posúdiť ich vzájomný vplyv a kumulatívny efekt. Z rozhodnutia žalovaného nie je zrejmé ako tieto kritériá vyhodnotil. Názor žalovaného, že orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je v rámci zisťovacieho konania oprávnený vyhodnocovať súlad navrhovanej činnosti s územným plánom mesta, pretože to spadá do kompetencie povoľovacieho orgánu nie je správny, nielen pre znenie prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., (ktorý v bode II.2 Miesto vykonávania navrhovanej činnosti) stanovuje, že pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, ale aj s poukazom na právny názor citovaného rozsudku. 42. Z tohto dôvodu je potrebné považovať rozhodnutie za nedostatočné, neúplné a v právnom posúdení otázky nemožnosti posúdiť súlad navrhovanej činnosti s územným plánom mesta v zisťovacom konaní za nesprávny tak žalovaným ako aj správnym súdom.“ Vzhľadom na jednoznačné závery vyslovené v tomto rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR, správny súd mal za to, že orgány verejnej správy v danom prípade nesprávne právne posúdili danú vec a nedostatočne zistili skutkový stav veci, keď rozhodli, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bez 17 3S/51/2024 toho, resp. predtým, ako navrhovanú činnosť posúdili v súlade s územným plánom dotknutej obce Karlová, na ktorej území má byť navrhovaná činnosť zrealizovaná. XX. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenia § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“), kde je uvedené, kedy je obec povinná mať územný plán obce. Nebolo sporné, že obec je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 písm. a) Stavebného zákona (Mestá a obce s viac ako 2 000 obyvateľmi sú povinné mať územný plán obce. Ostatné obce sú povinné mať územný plán obce, ak treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby) povinná mať územný plán, o čom svedčí aj následný procesný postup obce Karlová, že toho času pripravuje územný plán obce, avšak uvedené administratívne konanie nemá vplyv na predmet tohto súdneho konania, ktorým bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania bez posúdenia súladu zámeru navrhovanej činnosti s územným plánom dotknutej obce Karlová. 48. Vzhľadom na uvedené správny súd neposudzoval dôvodnosť ostatných žalobných námietok žalobcu, nakoľko ich zodpovedanie je závislé od dôsledného posúdenia zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ s kompletnou územnoplánovacou dokumentáciou (teda aj územným plánom obce Karlová) v zmysle prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. 49. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na zrušenie stanovísk Regionálneho úradu verejného zdravotníctva č. RÚVZMT/HZP/1864/4022/2022 zo dňa 15.06.2022 a Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-ZA-OSZP1/2022/030722-004/Buk zo dňa 20.07.2022, správny súd uvádza, že žalobca len v úvode správnej žaloby vymenoval uvedené záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré v ďalšej časti správnej žaloby navrhol zrušiť, avšak v správnej žalobe neuvádzal žiadnu argumentáciu k uvedeným záväzným stanoviskám, resp. neuvádzal skutkové

ani právne dôvody, pre ktoré žiadal uvedené záväzné stanoviská zrušiť. Následne žalobca v doplnení správnej žaloby o. i. upravil i žalobný návrh a viac zrušenie uvedených záväzných stanovísk nežiadal. S ohľadom na uvedené správny súd neposudzoval dôvodnosť zrušenia záväzných stanovísk dotknutých orgánov. 50. Vzhľadom na uvedené správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie s tým, aby v ďalšom konaní orgán verejnej správy posúdil súlad navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ s kompletnou územnoplánovacou dokumentáciou, teda o. i. aj s územným plánom obce Karlová a po posúdení všetkých podkladov a vyjadrení, resp. stanovísk dotknutých orgánov a účastníkov konania opätovne rozhodol v zisťovacom konaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom 18 3S/51/2024 rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný v zmysle ustanovenia § 191 ods. 6 SSP. 51. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania, pretože žalobca mal vo veci celkový úspech. 52. Ďalším účastníkom konania 1/, 2/ a 3/ voči žalovanému, ktorý v konaní nemal úspech, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im nevznikli žiadne trovy konania v súvislosti s plnením povinností, ktorú by im uložil správny súd, aplikujúc ustanovenie § 169 SSP. 53. Tento rozsudok prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP). Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contrario). O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP). Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. (2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), 19 3S/51/2024 c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.