

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/76/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125302208  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:6125302208.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 5.118,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 5.118,45 Eur, úrok 6,59 % ročne zo sumy 4.785,66 Eur od 28.06.2023 do zaplatenia, najviac do 15.04.2033, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.830,46 Eur od 28.06.2023 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.08.2025 postúpil Okresný súd Banská Bystrica tunajšiemu súdu žalobu o ktorej rozhodoval v upomínacom konaní, pretože platobný rozkaz vydaný v predmetnej veci sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 5.118,45 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

3. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2770720 3 02 bola s ručiteľmi E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX a so žalovanou uzatvorená Zmluva o medziúvere č. 2770720 0 03 a stavebnom-spotrebiteľskom úvere č. 2770720 3 02 zo dňa 04.10.2011 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkom a žalovanému medziúver vo výške 7.000,- Eur. Dlžníci a žalovaný sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 52,45 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 11,20 Eur, 6,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 38,45 Eur a poplatok za prijatie do poistenia typu A vo výške 2,80 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené

preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5.3. zmluvy o úvere. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade čl. V. a VI. zmluvy o úvere sa dlžníci a žalovaný zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 2,80 Eur. Žalovaný prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Dlžníci a žalovaný porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 10.05.2023 žalobca vyzval dlžníkov a žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 27.06.2023 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Dlžníci a žalovaný zásielky v odbernej lehote neprevzali. Dňa 31.12.2024 bol na dlžníka E. B. vyhlásený konkurz. Konkurz sa vedie pod sp. zn. 30OdK/164/2024. Dňa 08.01.2025 bol na dlžníka F. B. vyhlásený konkurz. Konkurz bol rozhodnutím zo dňa 07.03.2025 zrušený z dôvodu nemajetnosti dlžníka. Konkurz bol vedený pod spis. zn. 43OdK/163/2024. Žalobca listom zo dňa 04.03.2025 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.214,34 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 7.000,- Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 4.785,66 Eur (istina). Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (27.06.2023), predstavuje sumu vo výške 5.118,45 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 4.785,66 Eur, z nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za medziúver vo výške 287,99 Eur a z nezaplatených poplatkov spolu vo výške 44,80 Eur. V žalobe si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, celkovo vo výške 724,- Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 27.06.2023 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.06.2023. (5.842,45 Eur - 724,00 Eur = 5.118,45 Eur, t. j. žalovaná suma). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 6,59 % p. a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 28.06.2023). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019.

4. Vo veci bol upomínacím súdom dňa 27.05.2025 vydaný platobný rozkaz 7Up/615/2025, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca požiadal o pokračovanie v konaní, preto bol spis odstúpený tunajšiemu súdu.

5. Žalovaný je od 21.10.2009 hlásený k trvalému pobytu na adrese C. XXX, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu uvedenú v žalobe, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného šetrením v dostupných registroch, dotazom na Obec Richnava i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Gelnica. Obec C. G. H. H. B. I. D. súdu oznámilo, že žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žije v Anglicku na presne nezistenej adrese. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 29.09.2025. Podľa uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

6. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 26.11.2025, pričom na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil. Žalovanému bola zásielka obsahujúca predvolanie doručovaná na adresu pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, pričom táto sa súdu vrátila nedoručená dňa 20.11.2025. U žalovaného teda boli splnené podmienky v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p.. Lehota na prípravu bola zachovaná. Súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti sporových strán.

8. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca so žalovaným, ako dlžníkom, E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, ako s ručiteľmi uzavrel dňa 04.10.2011 Zmluvu o medziúvere č. 2770720 0 03 a stavebnom-spotrebiteľskom úvere č. 2770720 3 02 v zmysle ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 7.000,- Eur. Úver mal byť uhrádzaný mesačnými splátkami vo výške 52,45 Eur, pričom výška úrokovej sadzby medziúveru činila 6,59 % p.a... Žalovaný a spoludlžníci sa tak zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 11,20 Eur, pričom výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia činila 41,25 Eur. Prílohu Zmluvy o medziúvere č. 2770720 0 03 a stavebnom-spotrebiteľskom úvere č. 2770720 3 02 zo dňa 04.10.2011 bola amortizačná tabuľka pre medzi úver a stavebný úver, z ktorej bolo zistené, ako žalobca účtoval finančné prostriedky vo fáze medziúveru a vo fáze stavebného úveru.

9. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.05.2023 súd zistil, že žalovaný spolu s ručiteľmi boli oboznámení s tým, že pokiaľ do 20.05.2023 neuhradila žalobcovi vklady v celkovej výške 428,- Eur žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Upozornenie bolo žalovaným doručované do vlastných rúk o čom svedčia pripojené doručky.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.06.2023 súd zistil, že žalovaný spolu s ručiteľmi boli oboznámení s tým, že ku dňu 27.06.2023 nastáva mimoriadna splatnosť úveru a zároveň boli vyzvaní aby dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 27.06.2023 predstavovala 5.842,45 Eur uhradili žalobcovi. Oznámenie bolo žalovaným doručované do vlastných rúk o čom svedčia pripojené doručky.

11. Z predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 04.03.2025 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný, aby dlžnú sumu 6.866,01 Eur žalobcovi okamžite uhradil alebo požiadal o návrh splátkového kalendára.

12. Z výpisu z účtu medziúveru mal súd preukázané, že žalovanému bola poskytnutá suma 7.000,- Eur, pričom poplatok za jeho poskytnutie činil 130,- Eur.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebno-spotrebiteľskom úvere, stavebným sporením sa rozumie bankový produkt, v rámci ktorého môže stavebný sporiteľ sporiť finančné prostriedky vo forme vkladov na stavebné účely uvedené v § 11 a na základe ktorého môže za podmienok ustanovených týmto zákonom získať nárok na štátnu prémie a nárok na stavebný úver; stavebným úverom je úver poskytnutý stavebnému sporiteľovi zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11.

14. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebno-spotrebiteľskom úvere, stavebné sporenie môže poskytovať len stavebná sporiteľňa; stavebnou sporiteľňou je banka, 1) ktorá vykonáva tieto bankové činnosti:

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov a
- b) poskytovanie stavebných úverov.

15. Podľa § 7 ods. 1 až 3 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebno-spotrebiteľskom úvere, stavebné sporenie poskytuje a bankové činnosti podľa § 2 ods. 2 vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom, ktoré musia obsahovať najmä

- a) druhy stavebného sporenia a podmienky uzatvárania zmlúv o stavebnom sporení a zmlúv o stavebnom úvere,
- b) zloženie fondu stavebného sporenia, postup a lehoty pri poskytovaní stavebného úveru, podmienky a predpoklady poskytnutia stavebného úveru,
- c) postup a lehoty pri usporiadaní vkladov zo zrušených zmlúv o stavebnom sporení,
- d) spôsob ochrany stavebného sporiteľa pri odobratí bankového povolenia alebo pri zániku bankového povolenia stavebnej sporiteľni podľa osobitného predpisu, 3b)
- e) podmienky poskytovania stavebných úverov v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 písm. a),
- f) bližšiu špecifikáciu stavebných účelov uvedených v § 11 ods. 1,
- g) spôsob a lehoty preukazovania použitia prostriedkov získaných stavebným sporením na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

16. Podľa § 8 ods. 1 až 5 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebno-spotrebiteľskom úvere, cieľová suma sa skladá

- a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa,
- b) z úrokov,
- c) zo štátnej prémie,
- d) zo stavebného úveru,
- e) z iných zdrojov.

Po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Stavebný sporiteľ môže uplatniť nárok na stavebný úver, sporiť ďalej alebo vklad vybrať a použiť ho bez nároku na stavebný úver. Stavebný sporiteľ podľa § 4 písm. b) je povinný previesť tento vklad do fondu prevádzky, údržby a opráv. 3)

Zmluvu o stavebnom sporení so stavebným sporiteľom podľa § 4 písm. c) možno uzatvoriť, len ak podiel cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení so stavebnými sporiteľmi podľa § 4 písm. c),

- a) v jednom kalendárnom roku neprevyšuje 10% z cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené všetky zmluvy o stavebnom sporení v príslušnom kalendárnom roku, alebo
- b) ktorým nevznikol nárok na stavebný úver, neprevyšuje 15% zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

Stavebnému sporiteľovi podľa § 4 písm. c), s ktorým je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení a ktorému ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru, možno poskytnúť stavebný úver, len ak podiel takýchto stavebných úverov neprevyšuje 20% zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebno-spotrebiteľskom úvere, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

Výška stavebného úveru nesmie presiahnuť rozdiel medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebno-spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o medziúvere a stavebno-spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu ako *lex specialis* a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2770720 3 02 bola so žalovanou uzatvorená Zmluva o medziúvere č. 2770720 0 03 a stavebnom-spotrebiteľskom úvere č. 2770720 3 02 zo dňa 04.10.2011 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkom a žalovanému medziúver vo výške 7.000,- Eur. E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX podpísali predmetnú zmluvu ako ručiteľia, pričom dňa 31.12.2024 bol na dlžníka E. B. vyhlásený konkurz (sp. zn. 30OdK/164/2024) a dňa 08.01.2025 bol na dlžníka F. B. vyhlásený konkurz, ktorý bol rozhodnutím zo dňa 07.03.2025 zrušený z dôvodu nemajetnosti dlžníka (spis. zn. 43OdK/163/2024). Ručiteľia a žalovaný sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 52,45 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 11,20 Eur, 6,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 38,45 Eur a poplatok za prijatie do poistenia typu A vo výške 2,80 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Týmto resp. žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 7.000 Eur, pričom žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 10.05.2023 boli ručiteľia i žalovaný vyzvaný na doplatenie omeškaných splátok, s tým, že pokiaľ do 20.05.2023 neuhradila žalobcovi vklady v celkovej výške 428,- Eur žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 27.06.2023 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Následne žalobca listom zo dňa 04.03.2025 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, teda žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.214,34

Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 7.000,- Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 4.785,66 Eur (istina). Žalovaná suma, t.j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (27.06.2023), predstavuje sumu vo výške 5.118,45 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 4.785,66 Eur, z nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za medziúver vo výške 287,99 Eur a z nezaplatených poplatkov spolu vo výške 44,80 Eur.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej súd vyhovel tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a zaviazal žalovaného na úhradu istiny 5.118,45 Eur.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v ním požadovanej výške a to 6,59 % ročne zo sumy 4.785,66 Eur od 28.06.2023 do zaplatenia, najviac do 15.04.2033 a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.830,46 Eur od 28.06.2023 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech a súd nezistil na strane žalovaného dôvody na uplatnenie ust. § 257 C.s.p., priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. V prejednávanom spore z obsahu spisu totiž nevyplývajú také dôvody na strane žalovaného (jeho majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery) a/alebo okolnosti prejednávaného sporu, ktoré by odôvodňovali nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi.

30. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.