

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11CoCsp/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624204165
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7624204165.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členiek senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C. D., B. XXX, o zaplatenie 526,15 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.2.2025, č. k. 9Csp/169/2024-88 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.3.2025, č.k. 9Csp/169/2024-102

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.2.2025, č. k. 9Csp/169/2024-88 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.3.2025, č.k. 9Csp/169/2024-102 a konanie z a s t a v u j e.

II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 11CoCsp/22/2025

11CoCsp/22/2025

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 27.2.2025, č. k. 9Csp/169/2024-88 (ďalej len „rozsudok“) v spojení s uznesením súdu zo dňa 3.3.2025, č.k. 9Csp/169/2024-102 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 470,74 € s prísl. (I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II.) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %, o výške ktorých si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu oddĺženia konkurzom. K odvolaniu priložil Oznámenie Centra právnej pomoci zo dňa 6.3.2025, ktorým bol žalovaný informovaný o zaevidovaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci vo veci oddĺženia konkurzom. Podaním doručeným súdu dňa 29.4.2025 žalovaný zaslal Rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení konkurzom zo dňa 6.3.2025.

3. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skôr než pristúpil k prejednaniu odvolania v zmysle § 161 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní a dospel k záveru, že z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného je potrebné napadnutý rozsudok v spojení s uznesením súdu zrušiť a konanie

z úradnej moci zastaviť podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“).

4. Odvolací súd zistil, že v Obchodnom vestníku pod č. 163/2025 dňa 25.8.2025 bolo zverejnené uznesenie Mestského súdu Košice zo dňa 19.8.2025, sp. zn. 43OdK/79/2025, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX C. D. a súčasne dlžník A. B. (v tomto konaní žalovaný) bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

7. Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z., vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz je vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v insolvenčnom registri.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z., ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

11. Z citovaných ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného je zastavenie konania. Keďže účinky vyhlásenia konkurzu a rozhodnutia o oddĺžení žalovaného nastali zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, odvolací súd podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.2.2025, č. k. 9Csp/169/2024-88 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.3.2025, č.k. 9Csp/169/2024-102 zrušil a zastavil konanie v tejto veci, v ktorom žalobca uplatňuje peňažnú pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.).

12. O nároku na náhradu trov zastaveného konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žiadnej z nich nemožno pričítať procesnú zodpovednosť za zastavenie tohto konania, ktoré je zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného (§ 262 ods. 1 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

1 11CoCsp/22/2025

11CoCsp/22/2025

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).