

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/103/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257071
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:6125257071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava – Staré mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpenej JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07, Bratislava, IČO: 52 058 310, v konaní o zaplatenie 294 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 294 € spolu s 8,65 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 5.10.2024 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní dňa 4.3.2025 na Okresný súd Banská Bystrica a po odpore žalovanej postúpenou na miestne príslušný Okresný súd Martin na návrh žalobcu, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 294 € spolu s 8,65 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 5.10.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovanej pod č. 9572730130 došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240531, ktorá bola uplatnená na náhradu u žalovanej. Oznámením o poistnom plnení žalovaná oznámila poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznala uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanej. Žalobca opieral nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca do spisu pripojil hlásenie o dopravnej nehode, zákazkový list a faktúru servisu Auto Forum Martin s.r.o., so sídlom v Martine, oznámenie žalovanej o poistnom plnení adresované poškodenému – list z 11.9.2024, zmluvu o prenájme vozidla uzavretú medzi

žalobcom a poškodeným A. B. zo dňa 30.8.2024, faktúru žalobcu adresovanú poškodenému za prenájom náhradného motorového vozidla, Všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov platné u žalobcu, oznámenie o postúpení pohľadávky – list poškodeného adresovaný žalovanej z 11.9.2024, oznámenie o poistnom plnení – list žalovanej adresovaný žalobcovi z 19.9.2024, dotazník pre poškodeného k škodovej udalosti, listinné dôkazy preukazujúce odoslanie korešpondencie žalobcu žalovanej.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaná sa k žalobe prvýkrát vyjadrila v odpore voči platobnému rozkazu, ktorým Okresný súd Banská Bystrica vo veci najskôr rozhodol. V odpore žalovaná žalobu namietala v celom rozsahu. V prvom rade žalovaná akcentovala, že žalobca svoj nárok síce dôvodil nárokom na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 10.8.2024 a uplatnil si ho voči žalovanej ako poisťovateľovi škodcu/vinníka tejto dopravnej nehody, avšak tieto svoje tvrdenia nijak nepreukázal, čo je nevyhnutné minimálne (aj) pre splnenie/preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ako i pasívnej vecnej legitímácie žalovanej. V druhom rade podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoPZP“) platí, že poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením, alebo stratou veci a podľa ust. § 15 ods. 1 ZoPZP platí, že náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému; Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Netreba však opomenúť ani ustanovenie § 415 OZ (každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí). Z podanej žaloby žalobcu vyplynulo, že žalobca sa v rámci ním podanej žaloby domáhal doplatenia sumy 294 € s DPH ako sumy zodpovedajúcej nákladom prenájmu náhradného motorového vozidla účtovanou v sume 35 € bez DPH/deň + 20% DPH za (žalovanou nepriznaných) 7 dní. Žalovaná v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.9.2024 oznámila žalobcovi, že priznaná primeraná doba za požičanie náhradného vozidla je 6 dní, a v tejto dobe je zahrnutý čas účelný a nutný na opravu poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na dojednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Z Prílohy k Oznámeniu o poistnom plnení vyplynulo, že žalovaná ako podklad použila Faktúru č. 240531 vystavenú žalobcom v sume 546 € s DPH, pričom odpočítala neprimerané náklady na náhradné motorové vozidlo v zostávajúcej dobe – 7 dní – v sume 294 € (7 dní x 35 € bez DPH + 20% DPH). Po odpočítaní už bližšie špecifikovaných položiek je potom poistné plnenie v sume 252 € s DPH t. j. tak, ako bolo žalobcovi už plnené, čo žalobca v žalobe nerozporoval. Z Faktúry č. 240531 vystavenej žalobcom vyplynulo, že základná cena za 1 deň doby nájmu je 35 € + 20% DPH, pričom túto základnú cenu žalovaná bez výhrad akceptovala a násobila o účelnú a nutnú dobu na opravu poškodeného vozidla, t. j. o preukázanú účelnú a nutnú potrebu náhradného MV poškodeným.

6. K otázke primeranosti a účelnosti doby prenájmu v trvaní 13 dní, teda in concreto v dĺžke 7 dní nad žalovanou priznanou dĺžkou 6 dní žalovaná uviedla, že má za to, že zo strany žalobcu nedošlo k preukázaniu dôvodnosti ním uplatňovaného nároku nad žalovanou priznanú nevyhnutnú dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla. Žalovaná pri uvedenom akcentovala, že žalobcom k žalobe priložené (účelové) listiny nepreukazujú nutnosť a účelnosť prenájmu náhradného motorového vozidla (ako sa mylne žalobca domnieval), avšak naopak z nich skôr možno vyabstrahovať to, že práce autoservisu boli realizované dokonca v menšom rozsahu, v akom ich priznala poškodenému (resp. údajnému právnenému nástupcovi poškodeného) žalovaná. Žalovaná bola toho názoru, že nakoľko autoservis v predmetnej Faktúre č. 5224161 bližšie nešpecifikoval hodiny v ten-ktorý deň, takéto listiny nemožno považovať za dôkaz o skutočnej dobe opravy poškodeného vozidla, navyše účelne a nutne trvajúcej v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou.

7. Vzhľadom na okolnosti veci samej žalovaná upozornila na fakt, že poškodený (podľa názoru žalovanej) mohol svoje poškodené vozidlo bezprostredne po škodovej udalosti (zjavne) užívať, a to až do jeho odovzdania a prevzatia autoservisom, pričom žalovaná mala za to, že poškodený tak aj činil, keďže k začiatku prenájmu náhradného motorového vozidla došlo dokonca až dňa 30.8.2024, a navyše aj poškodený (právny predchodca žalobcu) v súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou č. 9536058455 o.i. uviedol, že poškodené vozidlo po nehode využíval. Faktom teda je, že poškodené

vozidlo bolo po škodovej udalosti/ dopravnej nehode spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Žalovaná akcentovala, že poškodený teda (zjavne) nebol nijako nútený, či tlačенý tým-ktorým žalobcom (účelovo) tvrdným dôvodom do opravy poškodeného vozidla. Vzhľadom aj na vyššie uvedené mala žalovaná za to, že prenájom náhradného motorového vozidla presahujúci žalovanou priznaný rozsah prenájmu nemožno považovať za nevyhnutný tak, ako sa to žalobca snažil mylne tvrdiť. Faktom je aj to, že poškodený sa mohol s autoservisom dohodnúť nielen ohľadom termínu pristavenia poškodeného vozidla pre účely opravy, ale aj ohľadom trvania jeho opravy a jeho následného odovzdania. Pri uvedenom žalovaná upozornila na fakt, že poškodený je povinný konať v rámci všeobecnej preventívnej povinnosti (§ 415 OZ) tak, aby nedochádzalo ku škode, a teda v prípade, keď si na čas opravy poškodeného vozidla prenajme/plánuje prenajať náhradné motorové vozidlo a náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla si následne chce uplatniť z titulu náhrady škody, sú na jeho osobu kladené určité nároky na konanie vo vzťahu k dojednaniu takých podmienok opravy, aby sa táto realizovala efektívne, účelne, t. j. predovšetkým v čo najkratšom čase/v primeranej dobe. Faktom je, že poškodený subjekt rozhoduje o tom, u koho je vozidlo opravené a od koho si prenajme náhradné motorové vozidlo.

8. V neposlednom rade žalovaná namietala aj žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania 8,65 % ročne od 5.10.2024 do zaplataenia. Z vyššie opísaného skutkového stavu vyplývalo, že potom, ako si žalobca uplatnil u žalovanej (dňa 16.9.2024) svoj tvrdený nárok na náhradu škody, žalovaná po predložení všetkých nevyhnutných podkladov Oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.9.2024 informovala žalobcu o výške poskytnutého poistného plnenia, ako aj o nepriznaní položky – neprímeraných žalobcom uplatňovaných nákladov spojených s prenájomom náhradného motorového vozidla. Zasláním Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.9.2024 v zákonom stanovenej lehote, v ktorom žalovaná poukázala na skutočnosti a dôvody nepriznania časti nákladov prenájmu, si žalovaná preukázateľne splnila svoju zákonnú povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 ZoPZP. Podľa ust. § 11 ods. 6 ZoPZP totiž platí, že „Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.“

9. Žalovaná v tejto súvislosti poukázala na jednoznačné znenie ust. § 11 ods. 8 ZoPZP, v rámci ktorého zákonodarca *expressis verbis* uviedla, že „Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu“.

10. Z vyššie citovaných ustanovení ZoPZP teda vyplynulo, že zákonodarca jasne podmienil možnosť uplatňovania si úrokov z omeškania v prípade takéhoto nároku nespĺnením povinností ustanovených poisťovateľovi v ust. § 11 ods. 6 ZoPZP, s tým, že v prípade, ak dôjde k splneniu týchto povinností zo strany poisťovateľa, nedôjde k naplneniu hypotézy ustanovenia § 11 ods. 8 uvedeného zákona, a teda nedôjde ani k naplneniu podmienok pre priznanie nároku na úroky z omeškania vo veciach nárokov z povinného zmluvného poistenia. Z vyššie uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že v rámci ustanovenia § 11 ods. 8 v spojení s ustanovením § 11 ods. 6 ZoPZP zákonodarca umožňuje uplatňovanie úrokov z omeškania voči poisťovateľovi z povinného zmluvného poistenia iba v prípade nespĺnenia niektorej z povinností stanovenej poisťovateľovi v § 11 ods. 6 predmetného zákona, s tým, že v prípade, ak zo strany poisťovateľa dôjde k splneniu ktorejkoľvek z uvedených povinností, teda aj k splneniu povinnosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia stanovenej poisťovateľovi § 11 ods. 6 písm. b) ZoPZP, poškodenému nárok na úroky z omeškania nevzniká.

11. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná poukázala na Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 19.9.2024 a na Dotazník pre poškodeného k škodovej udalosti zo dňa 12.9.2024, ktoré už predložil žalobca a pripojila email žalobcu zo dňa 16.9.2024, ktorým žalobca uplatnil nárok vo vzťahu k žalovanej.

12. Žalobca následne reagoval replikou zo dňa 5.8.2025, v ktorej navrhol pokračovanie v konaní na mieste príslušnom Okresnom súde Martin a bližšie špecifikoval skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatnený nárok tak, že dodal, že dňa 10.8.2024 došlo v Turčianskych Tepliciach ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Seat Ibiza, C., spôsobenej poškodenému A. B.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla BMW X5, D., poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb – na dochádzanie do a z práce v Sučanoch, na rodinné nákupy a súkromné účely v rámci okresu Martin a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla DACIA LOGAN ev. č. C. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 492/102 zo dňa 30.8.2024. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240531 zo dňa 11.9.2024 s dátumom splatnosti 25.9.2024 na sumu 546 €. Žalovaná dňa 19.9.2024 pristúpila k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 252 €, ktorú poukázala priamo na účet žalobcu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom dňa 11.9.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 10.8.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaná nenahradila škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáhal preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 294 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanej riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvorili podklady pre rozhodnutie žalovanej o ukončení šetrenia poistnej udalosti.

13. V dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si zapožičať náhradné vozidlo po dobu jeho opravy, čo považoval žalobca za preukázané v rámci dôkaznej povinnosti žalobcu. Náhradu nákladov vynaložených poškodeným účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou – dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol poškodený, právny predchodca žalobcu. Počas opravy poškodeného vozidla bol poškodený nútený si riešiť túto situáciu zabezpečením si náhradného vozidla, ktoré náklady s tým vzniknuté v tomto konaní žalobca riadne preukázal a mal za to, že tým uniesol dôkazné bremeno žalovaného nároku. Žalobca mal za to, že preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za požičanie motorového vozidla za obdobie po poistnej udalosti, k zapožičaniu ktorého bol poškodený nútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú sám nespôsobil, ale do ktorej sa vinou klienta žalovanej dostal, v dôsledku čoho vznikla poškodená škoda. V zmysle ust. § 442 ods. 1 OZ v spojení s § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj ustálenej judikatúry všeobecných súdov je skutočnou škodou škoda spočívajúca v tom, že poškodená musela vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá jej má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci.

14. Žalovaná si sama svojvoľne určila, aká dĺžka opravy, resp. nájmu náhradného vozidla je primeraná a aká už je naopak neprimeraná a to bez toho, aby nejakým spôsobom svoje tvrdenia preukázala. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/93/2019 zo dňa 30.10.2019, podľa ktorého nemožno časové trvanie vykonania jednotlivých čiastkových opravných prác na poškodenom vozidle stotožniť s nutnosťou ponechania poškodeného motorového vozidla za účelom jeho komplexnej opravy v servise. Servis vykonával opravu vozidla podľa technologických postupov, pričom opravu vozidla sa snažil vykonať v čo najkratšom čase zohľadňujúc technologické postupy. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovanej, že oprava vozidla bola zbytočne zdĺhavá. A rovnako tak nie je možné prijať záver žalovanej, že pokiaľ sa vozidlo nachádza v servise dlhšie, ako je podľa žalovanej primeraná doba opravy vozidla (žalovaná si totiž sama určuje, aká doba opravy je primeraná a aká neprimeraná bez toho, aby primeranosť, resp. neprimeranosť akokoľvek preukázala) z dôvodu existencie objektívnych skutočností, nie je možné za túto „dlhšiu dobu“ priznať poškodenému, resp. žalobcovi poistné plnenie. Prijatím takéhoto záveru, by sa dospelo do štádia, kedy by poisťovne krátili takmer každé poistné plnenie, nakoľko je len veľmi nepravdepodobné, že pri vykonávaní opravných

prác sa v autoservisoch nevyskytnú také objektívne skutočnosti, ktoré by opravu predĺžili, ako napríklad čakanie na náhradné diely, víkendy, sviatky, pracovná vyťaženosť servisov...

15. Žalobca sa nestotožnil s tým, že listiny priložené k žalobe nepreukazovali nutnosť a účelnosť prenájmu. Poukázal na zmluvu o nájme náhradného vozidla, z ktorej vyplynulo, že poškodený neužíval náhradné motorové vozidlo na cesty do práce a z práce v Sučanoch, na rodinné nákupy a súkromné účely v rámci okresu Martin, pričom nevlastnil iné vozidlo a nemohol využívať iné vozidlo. Počas 13 dní najazdil na náhradnom motorovom vozidle 235 km, čo je priemerne 18 km denne. Okrem toho už samotná žalovaná potvrdila, že nájom náhradného vozidla bol nutný a účelný, keďže pristúpila k čiastočnej úhrade poistného plnenia.

16. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že zo strany žalobcu nemalo dôjsť k preukázaniu nároku nad žalovanou priznanou nevyhnutnou dĺžkou nájmu, tu žalobca poukázal na zákazkový list servisu, z ktorého vyplýva, že vozidlo bolo prijaté do servisu dňa 27.8.2024, pričom servis na základe svojich odborných znalostí, na základe posúdenia poškodení ako aj znalostí ohľadom vyťaženia pracovných nástrojov predpokladal, že oprava bude vykonávaná do dňa 27.9.2024, napriek tomu ju však, ako to vyplýva z faktúry servisu, dokázal ukončiť ešte skôr a to dňa 11.9.2024 - v tento deň došlo k ukončeniu opravy poškodeného vozidla (opak žalovaná nepreukázala). Žalobca teda preukázal celkové obdobie, počas ktorého bola vykonávaná oprava poškodeného vozidla a teda preukázal celkové obdobie, kedy bol poškodený fakticky obmedzený v užívaní svojho vlastného motorového vozidla a teda nájom náhradného vozidla bol v tomto období nutný a účelný.

17. V neposlednom rade je dôležité dať do pozornosti, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najrýchlejšiu opravovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi servismi a požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovel poisťovní škodcu. Rovnaký záver zaujal Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017.

18. Súčasne žalobca považoval za potrebné uviesť, že to, že je vozidlo pojazdné, ešte neznamená, že je v takom technickom stave, aby bolo spôsobilé na prevádzku na pozemných komunikáciách – ako už uviedol, to, či je vozidlo spôsobilé na prevádzku na pozemných komunikáciách, sa zistí až potom, čo je na vozidle vykonaná obhliadka. V prípade policajnej kontroly by poškodený totiž mohol byť pokutovaný za zlý technický stav vozidla.

19. Žalovaná sa potom ešte vyjadrila duplikou zo dňa 2.10.2025, ku ktorej pripojila odborné vyjadrenie E. F. A., znalca z odboru cestná doprava č. 110/2025 vo veci posúdenia časového rozsahu opravy motorového vozidla Seat Ibiza, ev. č. C. v súvisi s poistnou udalosťou zo dňa 10.8.2024. Vo svojej duplike žalovaná predovšetkým vzniesla v zmysle ust. § 41 CSP námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Martin konštatujúc, že podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba adresu sídla. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje nároky titulom plnenia z poistnej zmluvy a vychádzajúc z uvedeného nemôže byť miestna príslušnosť založená podľa § 19 písm. b) CSP, nakoľko v prejednávanej veci absentuje skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Právo na náhradu škody vzniká proti tomu, kto v dôsledku porušenia právnej povinnosti spôsobí inému škodu. Právo na náhradu škody vzniká proti tomu, kto v dôsledku porušenia právnej povinnosti inému spôsobí škodu, pričom medzi uvedeným konaním a spôsobenou škodou je vzťah príčinnej súvislosti; naproti tomu požadovanie plnenia z poistnej zmluvy vyplýva zo záväzkovo – právneho vzťahu vzniknutého podľa § 788 a nasl. OZ. Je preto zrejmé, že požadovanie poistného plnenia má iný právny základ, ako požadovanie náhrady škody (k tomu pozri rozhodnutie vyššej súdnej authority in concreto Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3NcC/24/2017 zo dňa 30.11.2017, obdobne viď aj Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 9NcC/19/2020 zo dňa 27.08.2020). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanou v tejto právnej veci je právnická osoba so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, a aj vzhľadom na to, že (ako už žalovaná akcentovala aj v odpore) žalobca svoj tvrdený nárok odvádzal od Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej ako „ZoPZP“) a od zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, je podľa názoru žalovanej miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV. V zmysle uvedených dôvodov žalovaná žiadala, aby súd bezodkladne v zmysle ust. § 43 ods. 1 CSP postúpil spor príslušnému súdu, teda na Mestský súd Bratislava IV.

20. Žalovaná akcentovala, že pri žalobcom uplatnenom nároku na náhradu škody vychádzala aj pri likvidovaní súvisiacej hlavnej škody, t. j. škody na poškodenom motorovom vozidle a (ako už žalovaná uviedla) v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.9.2024 (PU č. 9536058455) žalovaná uviedla, že primeraná doba zapožičania náhradného motorového vozidla, ktorú poškodenému po ukončení šetrenia poistnej udalosti č. 9536058455 priznal, je 6 dní, pričom v tejto dobe je zahrnutý (účelný a nevyhnutný) čas na opravu poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy (o. i. aj technologické postupy mechanických a lakovacích prác) udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun poškodeného vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne (žalovanej). Žalobca ani v žalobe, a ani vo Vyjadrení toto nijak relevantne nerozporoval a ani nepreukázal (resp. neuviedol relevantné návrhy na doplnenie dokazovania), že by trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla v celom rozsahu bolo preukázateľne odôvodnené a nevyhnutné v príčinnej súvislosti s poškodením poškodeného vozidla a jeho opravou v autoservise. Pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti č. 9536058455 žalovaná (z titulu náhrady nákladov spojených s prenájom náhradného motorového vozidla žalobcom) žalovaná teda postupovala štandardne (aj) na základe predloženej faktúry č. 240531 za prenájom náhradného motorového vozidla a na základe posúdenia dĺžky opravy v rozsahu poškodenia poškodeného vozidla. Pri náhrade za náhradné motorové vozidlo žalovaná väčšinou postupovala tak, že likvidátor si pozrie časovú os a celkovú škodu na poškodenom vozidle. Škoda sa vypočítava v kalkulačnom systéme Audatex (ktorý používajú aj znalci a servisy), do ktorého ten-ktorý technik zadá vstupné údaje určené výrobcom danej značky a typu poškodeného vozidla – technológiu opravy podľa zadokumentovaného a preukázaného poškodenia poškodeného vozidla, pri ktorej je uvedené i časové obdobie na opravu v zmysle zisteného poškodenia a stanoví sa dĺžka opravy na poškodenom vozidle. A aj vzhľadom na uvedené žalovaná nesúhlasila s účelovým tvrdením žalobcu, že žalovaná určila o.i. dobu trvania nájmu svojvoľným spôsobom. A teda na základe uvedeného aprobovaného postupu žalovaná ustálila/priznala (aj) na základe faktúry autoservisu č. 5224161 zo dňa 11.9.2024 (aj v spojení s dotazníkom poškodeného k súvisiacej hlavnej škodovej udalosti č. 9572730130 zo dňa 12.9.2024), a aj v súlade s údajmi z kalkulačného programu (podľa normohodín aj s prirátaním 100% času za prestoje), že primeraná doba zapožičania náhradného motorového vozidla je 6 dní. Likvidácia predmetnej škodovej udalosti preto prebehla a poistné plnenie žalovaná poskytla (aj) v zmysle ZoPZP v primeranej, skutočnej a preukázanej výške, pričom faktom je, že žalovaná žalobcu riadne oboznámila aj s dôvodmi neplnenia v zostávajúcej časti, a teda žaloba je nedôvodná v celom rozsahu. Žalovaná pri uvedenom na doplnenie uviedla, že ňou odpočítaná časť nároku uplatneného žalobcom na základe Faktúry č. 240531 vystavenej žalobcom nie je krátením/znížením poistného plnenia (§799 ods. 3 OZ) tak, ako sa zrejme (mylne) domnieva žalobca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mala žalovaná za to, že žalobca riadne nepreukázal dôvodnosť, účelnosť a nevyhnutnosť dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla nad žalovanou priznaný rozsah 6 dní prenájmu (t. j. v trvaní 7 dní nad priznaný rozsah), na základe čoho žalovaná pokladala žalobcom uplatňované nároky aj v tejto časti (nad žalovanou priznanú nevyhnutnú dĺžku prenájmu) za neprimerané, a teda aj za neopodstatnené.

21. Aj napriek tomu, že žalovaná svoje doposiaľ v konaní uvedené tvrdenia už dostatočne preukázala, k vyššie uvedenému týmto konajúcemu súdu predložila a poukázala (aj) na ňou obstarané Odborné vyjadrenie, znalecký úkon č. 202502169101 110/2025 zo dňa 24.9.2025 (ďalej len ako „Odborné vyjadrenie“) vypracované znalcom: E. F. A., G. XXX/X, XXX XX H., zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore 030000 - Cestná doprava, odvetviach 030100 - Technický stav cestných vozidiel, 030301 - Nehody v cestnej doprave a 030402 - Odhad hodnoty cestných vozidiel, pod evidenčným číslom 915201. Predmetom Odborného vyjadrenia bolo posúdiť jednak časový rozsah opravy poškodeného vozidla (SEAT IBIZA, ST s EČV: C.) právneho predchodcu žalobcu v súvislosti so škodovou udalosťou/poistnou zo dňa 10.8.2024 a z technického hľadiska sa vyjadriť k primeranej dĺžke opravy vozidla v autoservise, kde bola oprava poškodeného vozidla vykonaná. Podľa záverov predmetného Odborného vyjadrenia na jeho strane 2 až 7 znalec dôvodil, že „Na základe preštudovania predložených podkladových materiálov je možné konštatovať, že samotná oprava vozidla Seat Ibiza (EČV: C.) v súvisi s poistnou udalosťou zo dňa 10.8.2024, ktorá zohľadňuje technologické postupy udávané výrobcom v rozsahu, ako bolo predmetné vozidlo poškodené, bude trvať približne 1 – 2 pracovné dni (podľa kalkulácie, a to aj so zohľadnením doloženej faktúry priamo oprava trvala 3,5 hod. čistého času). Vzhľadom k celkovému priebehu procesu opravy predmetného vozidla Seat Ibiza v autoopravovni (k času opravy je nutné pripočítať čas na prijatie vozidla, obhliadku vozidla, schválenie opravy poisťovňou a pod.) je možné z technického hľadiska predpokladať maximálnu dĺžku opravy predmetného vozidla v úrovni max 3

až 6 pracovných dní. Vzhľadom na reálnu dĺžku samotnej opravy (čistý čas 3,5 hod) je v uvedenom čase aj výrazná časová rezerva na ďalšie úkony popisované v texte odborného vyjadrenia a to aj so zohľadnením prevádzkyschopnosti. Dlhšiu dobu z dôvodov s priamym vplyvom na čas strávený v servise je potrebné relevantne doložiť“ (čo namietala aj žalovaná). „...Súčasne je potrebné uviesť, že pri vyššie uvedených časoch sa uvažuje s využitím jedného pracovníka servisu pre všetky popísané úkony, ale viaceré úkony je možné vykonávať v jednom čase viacerými pracovníkmi servisu samostatne a nezávisle od seba, čím by sa mohol uvedený časový rozsah opravy skrátiť. Zároveň je možné vykonávať viaceré popísané úkony súbežne...“ Pri uvedenom sa žalovaná stotožnila aj so záverom v odôvodnení posúdenia rozsahu poškodenia znalca – E. A. (str. 6 Odborného vyjadrenia), že po vykonaní obhliadky poškodeného vozidla nie je nutnosťou (tak ako sa to snažil tvrdiť žalobca), aby vozidlo zostávalo v autoservise, a teda naplánovanie úkonov/prác autoservisu je možné následne (až) v súvislosti s doručením náhradných dielov prípadne ďalších položiek. Žalovaná opätovne akcentovala, že pri poskytnutí poisťného plnenia zohľadnila aj tzv. možné prestoje poisťovne, pričom toto tvrdenie dokonca vyplýva zo záverov Odborného vyjadrenia. Z Odborného vyjadrenia ďalej o.i. vyplývalo, že „Zápisom o poškodení motorového vozidla zodpovedá doložená kalkulácia, kde celkový čas pre práce bol kalkulovaný v rozsahu 14ČJ a čas na lakovanie bol stanovený na 21ČJ. Celkový čas opravy tak bol kalkulovaný v rozsahu 35ČJ, čo je 3,5 hod čistého pracovného času. Z kalkulácie tak vychádza, že reálnym sú cca 1-2 pracovné dni priameho výkonu opravy vozidla v servise a to aj so zohľadnením doloženej faktúry“.

22. Po nariadení prvého pojednávania vo veci samej žalobca ešte vo veci podal vyjadrenie zo dňa 23.10.2025, kde argumentoval voči námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Martin tým, že poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/256/2012 zo dňa 17.10.2023, z ktorého citoval a kde Najvyšší súd SR konštatoval, že poisťovateľ vykonávajúci povinné zmluvné poistenie zodpovednosti má pri uplatnení nároku poškodeného na náhradu škody rovnaké právne postavenia, ako osoba, ktorá škodu priamo spôsobila. Poškodený tak môže priamo od neho požadovať na súde, alebo mimo neho, náhradu škody. Právo poškodeného na uspokojenie jeho nároku na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, s ktorým škodca uzavrel poisťnú zmluvu, je z tohto dôvodu najvyššou formou ochrany poškodeného. Vzhľadom na to skutočnosť, ktorá zakladá právo poškodeného na náhradu škody, teda škodová udalosť, vznikla v územnom obvode Okresného súdu Martin, žalobca vo vyjadrení k odporu v súhlase s pokračovaním v konaní navrhol, aby sa v predmetnom konaní pokračovalo na miestne príslušnom Okresnom súde Žilina (žalobca nesprávne uviedol Okresný súd Žilina miesto Okresného súdu Martin). Žalobca konštatoval, že uskutočnil výber súdu a vzhľadom na to je nepochybné, že miestne príslušným súdom v predmetom konaní je Okresný súd Martin v zmysle § 19 písm. b) CSP.

23. K dôvodnosti a primeranosti nájmu náhradného vozidla v trvaní 7 dní nad priznaný rozsah žalobca argumentoval tým, že poškodené vozidlo sa nachádzalo v servise za účelom opravy počas celej dĺžky vykonávania opravy, t.j. 13 dní, teda počas celej tejto doby poškodený z objektívnych dôvodov nemohol využívať svoje vlastné motorové vozidlo, preto bola dôvodnosť nájmu náhradného vozidla daná. Primeranosť nájmu náhradného vozidla spočívala v tom, že poškodený mal náhradné vozidlo v nájme len počas obdobia, kedy sa jeho vlastné náhradné vozidlo nachádzalo v servise, pričom tento nájom nijakým spôsobom nepredlžoval. Okrem toho, poškodený nedokázal nijakým spôsobom ovplyvniť dĺžku opravy a preto zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla z titulu vzniknutej poisťnej udalosti. V tejto súvislosti poukázal na ďalšie rozhodnutia súdov SR, ktoré použili obdobnú argumentáciu.

24. Žalobca sa nestotožnil s tvrdením žalovanej, že by faktúra vystavená servisom, z ktorej jednoznačne vyplýva dĺžka opravy poškodeného vozidla, nemala slúžiť ako dôkaz o skutočnej dobe opravy poškodeného motorového vozidla. Žalovaná v tejto súvislosti poukázala na to, že žalobca nemal preukázať, že práce v servise boli skutočne realizované v takom rozsahu a dobe ako to deklaruje. Je nelogické, aby servis účelovo predlžoval dobu opravy, ako sa to snažila naznačiť žalovaná. Servis potrebuje zrealizovať a ukončiť opravu čo najskôr tak, aby mu boli zaplatené náklady na opravu. Neexistuje žiaden dôvod na to, aby poškodené vozidlo nezmyselne stálo v servise za účelom predlžovania nájmu tak, ako sa to snažila vykresliť žalovaná.

25. Žalovaná poukázala na to, že z technického hľadiska museli byť opravné práce ukončené oveľa skôr, ako došlo k odovzdaniu opraveného vozidla. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že nemožno stotožňovať dĺžku opravy z technického hľadiska s reálnou dĺžkou opravy, nakoľko dĺžka opravy z technického hľadiska nezohľadňuje pracovnú vyťaženosť servisu, vyťaženosť pracovných nástroj atď. Odmena za opravu je stanovená kalkulačnými programami, ktoré presne stanovujú počet normohodín potrebných na opravu vozidla. Počet normohodín uvedených vo faktúre teda nikdy neodzrkadľuje reálny čas, ktorý pracovníci servisu strávili pri oprave vozidla. Autoservis si môže vyúčtovať len vynaloženú prácu stanovenú kalkulačnými programami.

26. Žalovaná však v konaní nijakým relevantným spôsobom nepreukázala, že táto konkrétna oprava vozidla v prejednávanvej veci, mohla byť ukončená skôr, ako reálne bola. Poukaz na všeobecnú dĺžku trvania opravy motorového vozidla z technického hľadiska podľa názoru žalobcu nie je spôsobilý preukázať, že konkrétna dĺžka opravy, konkrétneho motorového vozidla v konkrétnom autoservise bola neprimeraná.

27. Čo je v prejednávanvej veci podstatné, je faktické obmedzenie poškodeného v možnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktoré pretrvávalo od 30.8.2024, kedy bolo jeho vozidlo prijaté do servisu až do dňa 11.9.2024, kedy servis vydal poškodenému jeho opravené vozidlo po tom, čo žalovaná doručila servisu krycí list. Žalobca zdôraznil, že poškodený nedokázal nijakým spôsobom ovplyvniť dĺžku opravy motorového vozidla.

28. Predložené odborné vyjadrenie však nezohľadňuje individuálne skutkové okolnosti danej veci, napr. pracovnú vyťaženosť konkrétneho autoservisu v rozhodnom období, dostupnosť pracovných nástrojov potrebných na opravu vozidla a ďalšie skutočnosti majúce vplyv na trvanie opravy v autoservise (obdobne rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27Co/81/2021). Oprava každého jednotlivého vozidla v servise sa rieši individuálne a je ovplyvnená viacerými faktormi, uvádzanými vyššie, ktoré odborné vyjadrenie, alebo znalecký posudok, ktoré žalovaná predložila, nebude zohľadňovať. Uplatnené náklady za prenájom náhradného vozidla zodpovedajú obmedzeniu poškodeného, a tieto boli účelné a nutné, t.j. vynaložené v príčinnej súvislosti so vznikom škody (dopravnou nehodou).

29. Znalec uviedol, že maximálnu dĺžku opravy 6 pracovných dní, čo v tomto konkrétnom prípade predstavovalo 9 kalendárnych dní – žalovaná však priznala nájom len za 6 kalendárnych dní, teda samotné odborné vyjadrenie preukazuje, že svojvoľné výpočty žalovanej sú nesprávne. Odhliadnuc od uvedeného, odborné vyjadrenie nemôže byť v danej veci rozhodujúce, nakoľko nereflektuje skutočný čas, počas ktorého bolo poškodené vozidlo v servise za účelom opravy.

30. Určenie oprávnenej doby prenájmu na základe žalovanou predloženého odborného vyjadrenia k dĺžke opravy by bolo ústavne neakceptovateľné a to najmä s poukazom na nález Ústavného súdu SR I. ÚS 291/2025 zo dňa 6.8.2025.

31. Žalobca k tomuto podaniu do spisu pripojil odborné vyjadrenia, ktoré si dal vypracovať v obdobných veciach a z ktorých vyplynulo, že na základe uvedených podkladov nie je možné presne stanoviť čas opravy, nakoľko bez podrobných znalostí o priebehu opravy od konkrétneho servisu by sa jednalo len o nepresný teoretický odhad. V ostatných námietkach zotrval žalobca na svojich vyjadreniach a na svojej predchádzajúcej argumentácii a do spisu pripojil odborné vyjadrenie E. I. J., znalca z odboru cestná doprava č. 4/2024, odborné vyjadrenie E. C. K., znalca z odboru cestná doprava č. 11/2024, odborné vyjadrenie E. C. K. č. 8/2024.

32. Žalovaná strana ešte zareagovala podaním z 17.11.2025 s poukazom na to, že žalobca opakuje stále rovnakú argumentáciu a pokiaľ argumentuje rozhodnutiami súdov SR, tieto nie je možné automaticky generalizovať na akékoľvek prípady týkajúce sa uplatnenia nároku na náhradu škody. Žalovaná zotrvala na svojich doterajších podaniach a na svojej argumentácii.

33. Žalobca ešte zareagoval podaním z 20.11.2025, z ktorého ale vyplynulo, že v podstate zotráva na svojej pôvodnej argumentácii, pokiaľ žalovanej nie je zrejmé, na základe, čoho žalobca tvrdil, že maximálna dĺžka opravy podľa znalca predstavuje 9 kalendárnych dní, nakoľko takýto údaj nemá vyplývať zo záverov predloženého odborného vyjadrenia. Znalec v odbornom vyjadrení určil ako primeranú dĺžku opravy až 6 pracovných dní. Vozidlo bolo prijaté do servisu 27.8.2024 a zo servisu

vydané dňa 11.9.2024. Na uvedené časové obdobie pripadli 2 víkendy a 1 sviatok, čo je spolu 5 dní, kedy servis nemohol vykonávať práce na vozidle. Pokiaľ znalec určil ako údajne primeranú dĺžku opravy 6 pracovných dní, táto predstavuje 9 kalendárnych dní, na ktoré časové obdobie v 6 pracovných dní pripadol jeden sviatok 29.08.2024 a jeden víkend, čo je spolu 9 kalendárnych dní. Pokiaľ z dotazníka poškodeného vyplýva, že vozidlo do servisu odovzdal na základe dohody so servisom, je zrejme, že oprava bola naplánovaná tak, aby bolo vozidlo opravené čo najskôr.

34. Na pojednávaní dňa 26.11.2025 právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na argumentácii žalujúcej strany a zdôraznila, že ani predložením odborného vyjadrenia zo žalovanej strany nedošlo k spochybneniu nároku žalobcu, resp. zdôvodneniu možnosti vykonania kratšej opravy konkrétneho motorového vozidla, nakoľko odborné vyjadrenie nepreukázalo, že konkrétne motorové vozidlo mohlo byť v konkrétnom servise opravené skôr, teda nezohľadňovalo aktuálnu situáciu servisu.

35. Pokiaľ ide o námietku miestnej nepríslušnosti, súd sa s ňou nestotožnil a v celom rozsahu poukazuje na argumentáciu žalobcu k tejto téme v jeho podaní zo dňa 23.10.2025.

36. Čítaním listín pripojených do súdneho spisu mal súd potom preukázaný skutkový stav veci, ktorý medzi stranami sporu nebol sporný, pokiaľ ide o priebeh dopravnej nehody a priebeh opravy a žalobca ho podrobnejšie uviedol vo svojej replike z 5.8.2025, teda nebolo sporné, že poistenec žalovanej spôsobil škodu na motorovom vozidle A. B., Seat Ibiza ST, ev. č. C. XXX L.. Zo zákazkového listu servisu Auto Forum Martin, s.r.o., so sídlom v Martine, vyplynulo, že vozidlo bolo prijaté do servisu 27.8.2024 a predbežný dátum opravy bol stanovený na 27.9.2024 pri odhade ceny prác 1.000 €. Dohodnutá bola platba cez krycí list poisťovne, pričom z faktúry č. 5224161 vystavenej servisom pre poškodeného A. B. dňa 11.9.2024 vyplynulo, že k tomuto dňu bola služba opravy dodaná a celkovo stála s DPH 1.045,85 €. Boli použité nové náhradné diely a to predný nárazník a maska chladiča a boli vykonané aj lakovacie práce. Už dňa 11.9.2024 poisťovňa promptne oznámila poškodenému, že tento dňa ukončila šetrenie poisťnej udalosti a poskytne na účet servisu poistné plnenie vo výške 1.045,85 €. Je zrejme, že zo zmluvy o prenájme náhradného vozidla, ktorú poškodený uzavrel ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom dňa 30.08.2024 vyplynulo, že poškodený si počas opravy motorového vozidla prenajal náhradné motorové vozidlo Dacia Logan, ev. č. C. za dennú sadzbu prenájmu 42 € vrátane DPH a toto vozidlo vrátil v poriadku dňa 12.9.2024 o 10.10 hod. podľa záznamu v zmluve. Následne prenajímateľ, teda žalobca, vystavil poškodenému faktúru č. 240531, ktorou prenajímateľ vyfakturoval prenájom náhradného vozidla za 13 dní od 30.8.2024 do 11.9.2024. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú poškodený so žalobcom uzavrel dňa 11.9.2024, súd zistil, že poškodený svoju pohľadávku na náhradu škody vzniknutej prenájomom náhradného motorového vozidla vo výške 546 € postúpil odplatne zo odplatu 546 € žalobcovi a pohľadávka žalobcu na úhradu nájmu vo výške 546 € sa započítala proti pohľadávke poškodeného na úhradu odplatu. Postúpením pohľadávky podľa presvedčenia súdu na náhradu škody vo výške 546 € z poškodeného B. na žalobcu, sa žalobca v zmysle ust. § 524 a nasl. Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) stal podľa presvedčenia súdu vecne legitimovanou osobou na uplatnenie nároku v tejto výške voči žalovanej poisťovni. Poškodený postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom z 11.9.2024 a žalobca si následne voči žalovanej uplatnil nárok na poistné plnenie. Je zrejme, že žalovaná nárok žalobcu z časti uznala, o čom svedčí oznámenie o poistnom plnení z 19.9.2024, z ktorého vyplýva, že poisťovňa poskytuje plnenie vo výške 252 €. Za neprímerané náklady na náhradné vozidlo považuje sumu 294 € a z vyjadrenia likvidátora v tomto oznámení vyplýva, že priznaná je primeraná doba zapožičania náhradného vozidla, t. j. 6 dní, v ktorej dobe je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne.

37. Z odborného vyjadrenia, ktoré pripojila žalovaná strana č. 110/2025, ktoré vypracoval E. F. A., znalec z odboru cestnej opravy, potom vyplynulo, že predmetné motorové vozidlo bolo dvakrát ohliadané technikom Slovexperty, o čom svedčí tam pripojený zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 14.8.2024 a druhýkrát bolo ohliadané už v servise 28.8.2024. Kým podľa zápisu pri prvej ohliadke bolo potrebné vymeniť len masku chladiča a podložku pod evidenčné číslo, pri ohliadke motorového vozidla v servise dňa 28.8.2024 bolo potrebné vymeniť masku chladiča, znak, podložku pod evidenčné číslo a pravý nárazník.

38. Podľa záverov znalca na základe preštudovania predložených podkladových materiálov bolo možné konštatovať, že samotná oprava vozidla Seat Ibiza, ev. č. C. v súvisi s poisťnou udalosťou zo dňa 10.8.2024, ktorá zohľadňuje technologické postupy udávané výrobcom v rozsahu, ako bolo predmetné vozidlo poškodené, by mala trvať 1 – 2 pracovné dni, keďže podľa kalkulácie priamo oprava trvala 3,5 hodiny čistého času. K času opravy je nutné pripočítať čas na prijatie vozidla, ohliadku vozidla, schválenie opravy poisťovňou a podobne a preto je možné z technického hľadiska predpokladať maximálnu dĺžku opravy predmetného vozidla na úrovni približne 3 – 6 pracovných dní. Vzhľadom na reálnu dĺžku samotnej opravy (čistý čas cca 3,5 hodiny) je v uvedenom čase aj výrazná časová rezerva na ďalšie úkony popisované v texte odborného vyjadrenia a to aj so zohľadnením prevádzky schopnosti dlhšiu dobu z dôvodov s priamym vplyvom na čas strávený v servise je potrebné relevantne doložiť. Zo samotného odborného vyjadrenia ale nevyplývalo, že by znalec pri vypracovaní odborného vyjadrenia, okrem dokumentácie vozidla k riešenej poisťnej udalosti, okrem kalkulácie nákladov na opravu, zápisu o poškodení motorového vozidla a faktúr k predmetnej škodovej udalosti bol vykonal šetrenie o konkrétnej situácii v danom konkrétnom servise na prelome augusta a septembra 2024.

39. Vozidlo bolo prijaté v roku 2024 do servisu 27.8.2024 a po jeho odstrojení bolo potrebné vykonať doohliadku 28.8.2024 a objednať ďalší náhradný diel, je zrejmé, že autoservis mohol začať s opravou 28.8.2024 a 29.8.2024 pracovať nemohol pre štátny sviatok. Následne mohol pracovať 30.8.2024 a potom 5 pracovných dní od 2.9.2024 do 6.9.2024 a ďalšie 3 pracovné dni až do 11.9.2024. Autoservis mal tak k dispozícii maximálne 10 pracovných dní. Podľa presvedčenia súdu nejde o neprimerane dlhú dobu opravy v porovnaní so závermi znalca v odbornom vyjadrení, ktorý stanovil dĺžku opravy na maximálne 6 pracovných dní, avšak neskúmal konkrétnu situáciu v servise, ktorý opravu vykonával. Je zrejmé, že poškodený sa snažil pristupovať čo najúčelnejšie k oprave svojho motorového vozidla a odovzdal ho po dohode so servisom. Samotný servis vzhľadom na svoje kapacity počítal s dlhšou dobou opravy, keďže ukončenie odhadol v zákazkovom liste na dĺžku jedného mesiaca od odovzdania vozidla do servisu. Poškodený mal ale auto prenajaté 13 dní od 30.08.2024 do 11.09.2024, keď bola ukončená oprava. Na toto obdobie pripadá len 9 pracovných dní vrátane dňa 30.8.2024 a 11.9.2024. Tu opäť podľa presvedčenia súdu nejde o neprimerane dlhú dobu. Je totiž nutné konštatovať, že len vinou poisťenca žalovanej sa poškodený ocitol v diskomforte, keď nemohol používať vlastné poškodené motorové vozidlo tak, ako ho bol predtým zvyknutý používať na cestu do zamestnania, vybavovanie osobných záležitostí a podobne. Krátenie poisťného plnenia poisťovňou konštatujúc, že poisťovňa považuje za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla 6 dní, je podľa presvedčenia súdu svojvoľné, bolo vykonané bez skúmania konkrétnej kapacitnej situácie v servise v období opravy a toto skúmanie nebolo vykonané ani odborným vyjadrením, ktoré žalovaná pripojila do súdneho spisu. Je možno súhlasiť so žalobcom, že poškodený sa snažil minimalizovať čas potrebný na opravu, keďže vozidlo odovzdal po dohode so servisom a samotná oprava podľa názoru súdu neprimerane dlhá nebola s prihliadnutím na skutočnosť, že do tohto obdobia spadali dva víkendy a jeden štátny sviatok. Dĺžka prenájmu motorového vozidla v rozsahu 13 dní potom zodpovedala aj dĺžke opravy a je zrejmé, že poškodený si vozidlo prenajal až v období, keď mal svoje vozidlo umiestnené v servise a nájom mu bol účtovaný len do dňa, kedy servis ukončil opravu (11.9.2024).

40. Súd z týchto dôvodov argumentáciu žalovanej strany nepovažoval za dôvodnú. Naopak, mal preukázané, že poškodený účelne vynaložil primerané náklady na prenájom náhradného motorového vozidla. Dĺžka prenájmu zodpovedala podľa presvedčenia súdu dĺžke opravy, u ktorej nebolo nesporne preukázané, že bola neprimeraná. Poškodenému preto dôvodne a účelne vznikli náklady na prenájom motorového vozidla vo výške 546 € podľa faktúry žalobcu a poškodenému vznikol dlh voči žalobcovi za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 546 €. Táto suma podľa presvedčenia súdu je aj preukázanou škodou, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou. Ak pohľadávku na náhradu škody v tejto výške poškodený postúpil platnou zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu, žalobca sa podľa vykonaného dokazovania v rozsahu 546 € stal veriteľom tejto pohľadávky voči žalovanej. Pokiaľ žalovaná pohľadávku v celom rozsahu neuhradila a rozdiel medzi jej plnením a dôvodnou pohľadávkou žalobcu predstavoval sumu 294 €, súd žalovanú k zaplateniu tejto sumy žalobcovi zaviazal.

41. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) a Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

42. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

43. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

44. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

45. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

46. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

47. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

48. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

49. Žalovaná mala celé poistné plnenie poskytnúť 15 dní od ukončenia šetrenia poisťovnej udalosti dňa 19.9.2024 (t.j. do 4.10.2024). Dňom 5.10.2024 sa dostala do omeškania so zvyškom poistného plnenia a žalobca má nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka (k tomu porovnaj Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2021.).

50. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej priznal súd právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.