

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010589
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317010589.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Danice Rybošovej a Ing. Diany Csicsmanovej v trestnej veci obžalovanej O.. I. U. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaná :

O.. I. U., narodená XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., ul. H. č. XXXX/X

je v i n n á , ž e

napriek tomu, že dňa 17.10.2007 v Leviciach ako konateľka spoločnosti U., s.r.o. A., prevzala oznámenie H. C. o odstúpení od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.11.2006 medzi H. C. ako predávajúcim a spoločnosťou U., s.r.o. A. ako kupujúcim, týkajúcej sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Želiezovce, evidovaných Správou katastra Levice na liste vlastníctva č. XXX parc.č. XX/X ako zastavané plochy a nádvorí, rodinný dom so súpis. č. XXX, parc.č. XX/X - ost. plochy, čím bola kúpna zmluva od počiatku zrušená a vedela, že čestné prehlásenie H. C. z 03.08.2007 o úplnom vysporiadaní ich záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy sa nezakladá na pravde, tieto skutočnosti zamlčala a dňa 18.10.2007 v Bratislave uzatvorila ako predávajúca v mene spoločnosti U., s.r.o. A. s kupujúcim I. C. s.r.o. T. kúpnu zmluvu na predmetné nehnuteľnosti za kúpnu cenu vo výške 2.650.000,-Sk (87.963,88 eur), z ktorej v hotovosti dňa 18.10.2007 prevzala sumu 730.000,-Sk (24.231,56 eur), prevodom na účet vedený v Tatra banke, a.s. č. účtu J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 24.10. 2007 sumu 1.320.000,-Sk (43.815,97 eur) a zvyšok sumy vo výške 600.000,-Sk (19.916,35 eur) jej mal byť doplatený prevodom na účet po splnení podmienok v zmysle čl. III bod 2. písmeno c) Dodatku č.1 kúpnej zmluvy a tento bol uhradený vo výške 594. 050,- Sk /19.718,85 eur/ po odpočítaní nákladov vo výške 5.950,-Sk /197,50 eur/ na účet vedený v Tatra banke, a.s. č. účtu J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 24.10. 2007, z ktorého účtu spol. U. s.r.o. dňa 24.10.2007 uhradila na účet spol. I. C. s.r.o. sumu 600 000,-Sk, ako úhradu prvých 15 splátok v zmysle Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 24.10.2007 medzi spol. I. C. s.r.o. a spol. U. s.r.o., čím poškodenej spoločnosti I. C. s.r.o. T., ktorej Okresný súd Levice rozsudkom sp.zn. 12C/11/2008 zo dňa 09.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/482/2015 zo dňa 22.06.2016 nepriznal vlastníctvo a určil, že vlastníkom nehnuteľností v kat. území W. parc.č. XX/X ako zastavané plochy a nádvorí, rodinný dom so súpis. č. XXX, parc.č. XX/X - ost. plochy je H. C., spôsobila škodu vo výške 2.050.000 Sk (68.047,53 eur)

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu

č í m s p á c h a l a

- zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť zaplatiť poškodenému ALAND DAAE spol. s r.o., so sídlom Pri starom letisku 12, 831 07 Bratislava, IČO: 35 852 615 sumu vo výške 68.047,53 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obž. O.. I. U. obžalobu pre prečin podvodu čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V trestnom konaní došlo dvakrát k zmene v zložení senátu, nakoľko jedna prísediaca sudkyňa zomrela a druhá prísediaca sudkyňa bola dlhodobo hospitalizovaná. Obžalovaná výslovne súhlasila so zmenou v zložení senátu a v zmysle ust. § 277 ods. 5 Tr. poriadku netrvala na zopakovaní hlavného pojednávania. Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný návrh spln. zástupkyne poškodenej spoločnosti ALAND DAAE, s. r. o. Bratislava, ktorá si voči obžalovanej uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2 050.000 Sk / 68 047,53 eur/.

Obžalovaná O.. I. U. na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2018 vyhlásila, že je nevinná a odmietla vypovedať. Na základe návrhu prokurátorky bola v zmysle ust. § 258 odsek 1 Trestného poriadku prečítaná jej výpoveď z prípravného konania a ostatné hlavné pojednávania sa konali v neprítomnosti obžalovanej s jej výslovným súhlasom za účasti zvoleného obhajcu. Na hlavné pojednávanie dňa 10.12.2020 sa dostavila obžalovaná a po vypočutí takmer všetkých svedkov sa rozhodla vypovedať.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že nikoho nechcela podviesť, podvedená sa cíti ona spoločnosťou ALAND DAAE. Spolu s P. chcela prevádzkovať reštauráciu v W., najprv podpísala nájomnú zmluvu s C. a potom sa rozhodla, že nehnuteľnosť kúpi a s P. chceli získať úver, ktorý vybavovala v ČSOB. Podmienkou úveru bolo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorú mal vypracovať JUDr. P., avšak ten vyhotovil kúpnu zmluvu. Keďže jej v ČSOB úver neposkytli, požiadala o úver na prefinancovanie kúpnej ceny nehnuteľnosti Istrobanku, ktorá jej úver schválila. Nakoľko sa na základe kúpnej zmluvy vypracovanej JUDr. P. om, ktorú dal na vklad do katastra nehnuteľností stala vlastníčkou nehnuteľnosti, Istrobanka jej už neposkytla úver na prefinancovanie kúpnej zmluvy, ale zmenili účel na prefinancovanie prevádzkových nákladov na reštauráciu. Banka mala vedomosť, že kúpna cena nie je vyplatená a finančné prostriedky, ktoré jej budú poskytnuté, budú vinkulované v prospech C.. Banka však od úverovej zmluvy odstúpila, pretože zistili, že kúpna cena nebola vyplatená, čo im potvrdili C.. S P. hľadali ďalšie možnosti na získanie úveru, P. sprostredkoval J., ktorý im mal zabezpečiť získanie finančných prostriedkov. J. najprv prišiel do W. so zástupcami asi dvoch spoločností, ktoré by vedeli prefinancovať nehnuteľnosť, ale to sa nezrealizovalo a potom im zavolať, aby prišli do Bratislavy, že našiel firmu, ktorá je ochotná nehnuteľnosť prefinancovať a tak išli s P. do spol. ALAN DAAE, kde už boli nachystané zmluvy, vysvetlili si o čo sa jedná a J. jej povedal, že môže zmluvy podpísať. Zistila, že sa jedná o kúpnu zmluvu, ktorú si mohla len zbežne prečítať, z ktorej vyplynulo, že mala predáť nehnuteľnosť. Oznámila, že to nechce, ale potrebuje peniaze na prefinancovanie kúpnej ceny za nehnuteľnosť. J. na ňu kričal, že s tým mal výdavky, náklady a musí to podpísať a v šoku, pod nátlakom zmluvu podpísala aj u notára, kde s ňou išiel H.. Zmluvu nechcela dať zavkladať a povedala J.ovi, aby s tým niečo urobil. P. jej oznámil, že sa mu vyhrážali zabitím rodiny, mala strach, lebo aj jej sa vyhrážali, že majú styky na polícii a zničia ju. Potom mala ísť opäť do Bratislavy podpísať dodatok ku zmluve, týkajúci sa zmeny účtu a dokument o spätnom prevode nehnuteľnosti na spol. U. s.r.o. Ani vtedy nemala čas si to preštudovať, ale zistila, že mala zaplatiť spoločnosti 8,41 mil. Sk. Povedala, že to nie je normálne, aby zaplatila spolu 13 mil. Sk, ale J. na ňu znova kričal, útočil, že ju zlikviduje. J. ju presviedčal, že to s C. dohodne a pod tlakom zmluvy podpísala. J. jej prisľúbil, že vybaví spätný leasing v Nitre. Spolu išli do jednej pobočky Tatrabanky, kde urobila prevod 600.000,-Sk na účet spol. ALAND DAAE, vybrala 50.000,-Sk, ktoré musela vyplatiť J., ktoré mu zanesol P. a J. jej povedal že potrebuje 600 000,-Sk ako akontáciu na vybavenie spätného leasingu. V jednej pobočke banky vybrala 300 000,-Sk, v druhej pobočke v Petržalke sumu 300 000,-Sk, ktoré odovzdala J.ovi na vybavenie

spätného leasingu, aby vedela splatiť financie ALAND DAAE s.r.o. a tiež vrátiť C.. Asi po troch dňoch sa jej telefonicky vyhrážal nejaký muž, že ak mu nevyplatí 150 000,-sk, všetko prezradí, že nehnuteľnosť previedla. Povedala to J.ovi, stretli sa v Nitre aj s nejakými dvomi mužmi, odovzdala mu 150 000,-Sk za to, že vybaví, aby mlčali. Ostalo jej 300 000,-Sk, ktoré chcela dať C., ale to odmietli a potom sa začali súdne spory a ona zistila, že naletela úžerníckej spoločnosti. Čestné prehlásenie o tom, že vyplatila kúpnu cenu C. napísala vtedy, keď prišiel J. do W. na obhliadku nehnuteľnosti s nejakým pánom, ktorý sa vyjadril, že to prefinancuje, ale nakoľko bola vlastníčkou nehnuteľnosti, chcel potvrdenie, že zaplatila kúpnu cenu. Preto sa s C. dohodli, že napíšu také vyhlásenie a ona navrhla aj druhé vyhlásenie, že im dlhuje 5.000 000,-Sk. Odstúpenie od kúpnej zmluvy jej bolo doručené poštou deň pred tým, ako išla do spol. ALAND DAAE a prevzala ho aj osobne od C. v Leviciach, ale nevedela čo to znamená, nepýtala sa ho a spolu sa riadne ani nerozprávali. Pred odstúpením od zmluvy jej C. ani ich právnik neposlali výzvu ani oznámenie čo bude nasledovať, ak kúpnu cenu nezaplatí. O vrátení nehnuteľnosti C. nikdy neuvažovala, ani potom, keď nedostala úver a žiadala ich, aby počkali na vybavenie finančných prostriedkov. Keďže nemá právnické vzdelanie, len zbežne vedela čo znamená odstúpenie od zmluvy, ale nevedela, aký to bude mať následok, že vlastníctvo prechádza na C.. Obžalovaná uviedla, že v spoločnosti ALAND DAAE bola 2 až 3 krát a zmluvy, ktoré podpísala so spoločnosťou nemala dostatok času si preštudovať. Návrh na vklad podpísala v amoku, nevšimla si to, odovzdali jej ho v zalepenej obálke a mala ho odniesť zavkladovať. Finančné prostriedky vo výške 730 000,-Sk neprevzala, ale asi v amoku podpísala doklad o ich prevzatí. Ostatné finančné prostriedky, ktoré jej spol. ALAND DAAE vyplatila na účet neodovzdala C., lebo z nich 600 000,-Sk vyplatila J.ovi, 600 000,-Sk spoloč. ALAND DAAE, 50 000,-SK J. a zostala jej nepatrná čiastka, ktorú si netrúfla ponúknuť C.. Doklad o vyplatení 600 000,- Sk J.ovi nemá, ani ho od neho nežiadala. Leasing nevybavil, o ich vrátenie ho žiadala len telefonicky, písomne nie, ani nepodala na neho žalobu. Spätný leasing mal byť vo výške 7 000 000,-Sk a tento chcela splácať z prevádzky reštaurácie. Finančné prostriedky, ktoré jej zostali použila na prevádzku reštaurácie, spoločnosti ALAND DAAE nič nevrátila. Na otázku prokurátorky, aby sa vyjadrila k výpovedi v civilnom konaní dňa 27.3.2009, že sumu 1.300 000,-Sk, ktorú jej dala ALAN DAAE má k dispozícii, uviedla, že tieto už nemala k dispozícii, ale myslela to tak, že keby ich bolo treba vrátiť, tak ich vráti.

Svedok H. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaná mala záujem si prenajať nehnuteľnosť v W. na ul. Q. 3, ktorej bol vlastníkom za účelom vykonávania reštauračných služieb. Uzatvorili nájomnú zmluvu a potom prejavila záujem, že by chcela nehnuteľnosť odkúpiť, za tým účelom si vybavovala financie na jej kúpu. Keďže kúpna cena nebola zaplatená, oficiálne od zmluvy odstúpil. Obžalovaná nemala dostatok financií a neplatila riadne ani nájomné na základe nájomnej zmluvy. Nehnuteľnosť, ktorá bola na základe kúpnej zmluvy zapísaná na obžalovanú následne previedla na spoločnosť, od ktorej žiadala úver. Právne ich zastupoval JUDr. P., ktorý vypracoval aj kúpnu zmluvu, v ktorej bola dohodnutá kúpna cena 5 500 000,-Sk a tiež bolo dohodnuté, že ak do 30 dní nezaplatí kúpnu cenu, odstúpi od zmluvy. Pretože kúpnu cenu nezaplatila, uplatnil si právo a odstúpil od zmluvy a obžalovaná prevzala oznámenie o odstúpení. Obžalovanej podpísal čestné prehlásenie o tom, že má vysporiadané všetky podmienky z kúpnej zmluvy, pretože to potrebovala pre účely získania úveru z banky. Spol. ALAND DAAE spoznal, až keď prišli do W. a robili si nárok na ich nehnuteľnosť. Bolo to potom, keď už odstúpil od zmluvy. Nehnuteľnosť im bola vrátená na základe rozhodnutia OS Levice. Kúpnu zmluvu pripravil JUDr. P.. Nevie kto podal návrh na vklad zmluvy do katastra a nevie či obžalovaná súhlasila s návrhom na vklad.

Svedkyňa L. C.ová na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovanej dali do prenájmu nehnuteľnosť v W., ktorá patrila jej synovi H.ovi C., a v ktorej začala podnikať v reštauračných službách. Spočiatku platila nájomné asi do februára nasledujúceho roka, ale potom už nepravidelne a dali jej výpoveď. Obžalovaná prejavila záujem kúpiť nehnuteľnosť, na ktorú si chcela zobrať úver. Kúpnu zmluvu napísal JUDr. P., ktorý bol ich právny zástupca, ale obžalovaná nezaplatila kúpnu cenu a nehnuteľnosť predala. Všetky úkony okolo predmetnej nehnuteľnosti vybavoval JUDr. P. odvtedy ako obžalovaná prejavila záujem o kúpu nehnuteľnosti. K zavkladovaniu kúpnej zmluvy došlo asi preto, aby bola nehnuteľnosť zaevidovaná na obžalovanú, aby mohla dostať úver.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania v zmysle § 264 ods. 12 Tr. por., nakoľko si svedkyňa nepamätala už všetky skutočnosti a v prípravnom konaní okrem iného uviedla, že jej syn podpísal obžalovanej čestné prehlásenie, pretože si chcela vziať úver v banke a ona navrhla synovi, aby ho podpísal, lebo ho potrebuje. Odstúpenie od zmluvy obžalovaná prevzala poštou dňa 17.10.2007 a osobne jej ho doručili dňa 19.10.2007, keď už vedeli, že nedostala úver. Potom ako sa dozvedela, že nehnuteľnosť bola U. predaná Bratislavčanom, informovala JUDr. P.a, ktorý vo veci začal konať.

Svedok R. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi v roku 2006 - 2007 sa rozhodli nehnuteľnosť v W., ktorá bola vo vlastníctve ich syna dať do prenájmu alebo ju prediť a prejavila o ňu záujem obžalovaná. Nájomné neplatila riadne a rozhodli sa, že vzťah s ňou ukončia. Obžalovaná sa rozhodla nehnuteľnosť kúpiť, bola uzatvorená kúpna zmluva a na zaplatenie kúpnej ceny si chcela vybaviť úver z banky. Kúpnu cenu nezaplatila. Zmluvu spísal JUDr. P. a on nemal vedomosť či bola kúpna zmluva daná na vklad do katastra nehnuteľností. JUDr. P. ich o všetkých úkonoch neinformoval. Nepamätal sa na podpísanie čestných prehlásení týkajúcich sa vysporiadania záväzkov medzi obžalovanou a jeho synom. Dozvedeli sa, že obžalovaná nehnuteľnosť predala nejakej firme v Bratislave, ktorú s manželkou a synom navštívili a museli sa o ňu súdiť niekoľko rokov. Po nahliadnutí do čestného prehlásenia nachádzajúcim sa v spisovom materiály uviedol, že nevie kto ho napísal.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania v zmysle § 264 ods. 12 Tr. por., nakoľko si svedok nepamätal už všetky skutočnosti a v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že o tom, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve U. sa dozvedeli neskôr, keď si začala vybavovať úver na odkúpenie a od ich syna potrebovala čestné prehlásenie, že nemajú medzi sebou podližnosti, ktoré si sformulovala aj napísala U.. Keď si neplnila svoje povinnosti, rozhodli sa odstúpiť od kúpnej zmluvy, odstúpenie napísal JUDr. P., bolo to už v čase, keď nehnuteľnosť bola zaevidovaná na U. s.r.o.. Odstúpenie od zmluvy prevzala O.. U. osobne aj poštou. Potom na odporúčenie JUDr. P. a išli do spol. ALAND DAAE do Bratislavy, rozprávali sa s p. J., ktorý im povedal, že nehnuteľnosť kúpil od p.U. a dostavil sa aj do W., dožadovali sa vstupu do budovy, čo oni odmietli, hádali sa a podali oznámenie na políciu. JUDr. P. podal žalobu na súd, kde prebiehalo súdne konanie pod sp. zn. 12C/11/2008.

Svedok E.. E. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná niekoľko rokov, pretože spolupracovali ako podnikatelia a obžalovaná robí účtovníctvo firme jeho matky. Obžalovaná mala záujem podnikáť v reštauračných službách v nehnuteľnosti v W., ktorú mala spočiatku v prenájme a jeho matka tam varila. Potom sa rozhodla, že túto nehnuteľnosť kúpi, riešila úver v banke, ktorý jej spočiatku odsúhlasili, ale následne ho zrušili a požiadala ho o pomoc nájsť nejakú firmu, ktorá by jej pomohla nehnuteľnosť prefinancovať. Zoznámil ju s p. J. om, ktorý ju skontaktoval so spol. ALAND DAAE, ktorú s obžalovanou navštívili v Bratislave. Do firmy ich doviedol J.. V kancelárii bol prítomný p. J. s právnikom, mali už pripravenú kúpnu zmluvu alebo zmluvu o pôžičke, ktorú si tam prečítala a povedala, že ju nepodpíše, lebo tam boli vysoké úroky a nízka cena za nehnuteľnosť. V kancelárii boli prítomní obžalovaná, p. J., J., právnik a on. Keď obžalovaná odmietla zmluvu podpísať, J. sa rozčúľil, vyšiel z kancelárie, sadol do auta v amoku jazdil po dvore. Potom sa vrátil rozčúlený do kancelárie s tým, že to musí podpísať, pretože do toho investoval veľa peňazí a času. Obžalovaná nevedela čo má robiť. J. jej povedal, že pomôže nájsť firmu, ktorá znova prefinancuje tento úver, ak to podpíše. Obžalovaná teda podpísala zmluvu u notára. Po podpise chcel J., aby hneď zaplatila 15 splátok dopredu s tým, že počas 15 mesiacov bude riešiť refinancovanie. Keď povedala, že na to nemá peniaze, povedal, že tých 15 splátok uhradí z kúpnej ceny, teda tá cena nehnuteľnosti bude o tých 15 splátok nižšia. Peniaze jej v hotovosti nedávali a J. od nej chcel, aby mu zaplatila 50.000,-Sk. Potom išli do Bratislavy druhý krát, stretli sa so J. om, išli do banky, kde obžalovaná vybrala 600 000,-Sk a tieto odovzdala J.ovi ako zálohu na vybavenie ďalšej firmy, ktorá mala poskytnúť spätný leasing alebo refinancované kúpy nehnuteľností. Zmluva, ktorú obžalovaná podpísala bola pripravená asi na základe dokladov, ktoré obžalovaná odovzdala J.ovi. So J. sa stretol dvakrát.

Prokurátorka navrhla za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedka v zmysle § 264 Tr. poriadku prečítať časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že p. J. videl raz v živote na stretnutí s U. a na priebeh jednaní sa nepamätá, len sedel a počúval, bavili sa ako sa to zrealizuje a na hlavnom pojednávaní presne popísal správanie J., obsah rozhovorov, podmienky uzatvorenej zmluvy, výber finančných prostriedkov obžalovanou, svedok uviedol, že nevidí rozpory vo výpovediach, vyšetrovateľ sa ho nepýtal tak podrobne a odvtedy sa o tom rozprával so J. om a tiež priebežne aj s obžalovanou.

Svedok O.. D. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú spoznal prostredníctvom p. P. a, ktorý ho požiadal, či vie zabezpečiť financie na nehnuteľnosť, v ktorej mal byť P. prevádzakárom, jeho mama kuchárka a obžalovaná mala byť vlastníčkou nehnuteľnosti. Najprv našiel firmu z Pezinka, následne nejakú firmu z Bratislavy, avšak keď zistili, že obžalovaná nemá vysporiadané majetkové vzťahy k nehnuteľnosti, financie neposkytli a vtedy povedal P.ovi, že s ním skončil. Potom mu znova zavolať, aby mu pomohol, lebo jemu skrachovala firma s kobercami. On teda vlastne pomáhal P.ovi a nie obžalovanej. Poznal sa p. F., ktorý poznal p. J., ktorý poskytoval finančné prostriedky a prostredníctvom F. išli s P. a obžalovanou k p. J., s tým že P. a obžalovaná by potrebovali peniaze. Keďže on s F. s tým nič nemali, J. ich poslal von z kancelárie, pretože sú to ich obchodné vzťahy. Nemal vedomosť koľkokrát sa P. a U. so J. stretli. Po nejakom čase mu P. volal, že získali financie na nehnuteľnosť. Nepamätal sa, či mu

boli predkladané nejaké doklady, skôr si myslí, že nič nepreberal, nakoľko U. s P. si obchodné vzťahy riešili so J. a nemal vedomosť akým spôsobom mali byť poskytnuté finančné prostriedky ani v akej výške ich obžalovaná žiadala, resp. koľko jej poskytli, nakoľko on komunikoval len s P.. J. oznámili, že P. a obžalovaná majú záujem o financie, tak jeho J. poslal von a oni dvaja išli s ním do kancelárie. J. počas jeho prítomnosti na nich nenalieval a taktiež na obžalovanú nenalieval ani on, nemal na tom záujem. Nevedel o tom, že obžalovaná má voči majiteľom nehnuteľnosti dlhy a ani sa s ňou sa nikdy nerozprával načo potrebuje úver.

Svedok R. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol kamarátom s O. J., majiteľom spol. ALAND DAAE a tiež s D. J., ktorý ho kontaktoval kvôli sprostredkovaniu úveru a tak ho zoznámil so J., ktorého spoločne navštívili. P. nepoznal, ale vie že mal sprostredkovať obžalovanú. Nepamätal sa či sa rozprával s P., ale pripustil, že keď bol so J. u J., bol tam aj P.. Nevedel na čo mali byť poskytnuté finančné prostriedky a nebol prítomný pri jednaní medzi konateľom ALAND DAAE, J., P. a obžalovanou U.. Nemal vedomosť o súdnych sporoch spoločnosti J. týkajúcich sa poskytovania finančných úverov.

Svedok E. I. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná asi od roku 2007, spoznal ju v spol. ALAND DAAE, v ktorej bol zamestnancom a kde žiadala o poskytnutie finančných prostriedkov na rekonštrukciu alebo vybavenie reštaurácie. Asi v druhej polovici roku 2007 došlo k prvému stretnutiu s obžalovanou v spoločnosti k P. J., majiteľovi firmy sa dostala prostredníctvom P., J. a F.. Pán J. doniesol do spoločnosti P. a U., avšak F. ani J. neboli prítomní pri rokovaniach, v podstate len predstavil P. a U. a J. ponúkol J. províziu 10.000 Sk, ktorú odmietol. P. chodieval s U., vozieval ju na aute, ale žiadateľkou bola U.. Spol. ALAND DAAE poskytovala finančné prostriedky formou spätného leasingu, teda nehnuteľnosť odkúpila od vlastníka a on si ju potom následne odkúpil späť s určitou úrokovou sadzbou. Tento spôsob bol prezentovaný aj P. U., ktorá chcela finančné prostriedky na nehnuteľnosť v W.. Preukázala sa listom vlastníctva, podľa ktorého nadobudla nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy a predložila čestné prehlásenie, že má vysporiadané záväzky z kúpnej zmluvy a tiež znalecký posudok. Obžalovaná akceptovala systém financovania a v spol. ALAND DAAE sa uskutočnilo viac stretnutí. Na prvom stretnutí jej bol odprezentovaný spôsob financovania a potom nasledovalo ešte jedno alebo dve stretnutia, kde došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy s obžalovanou a k uzatvoreniu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na odkúpenie nehnuteľnosti späť. Kúpna zmluva bola zavkladovaná a následne ich kontaktoval asi predchádzajúci majiteľ nehnuteľnosti, alebo jeho rodičia, keď zistili, že vlastníkom nehnuteľnosti je spol. ALAND DAAE a predložili aj čestné prehlásenie, že záväzok obžalovanej z kúpnej zmluvy nebol vysporiadaný. J. to nepovažoval za problém, lebo im bolo predložené čestné prehlásenie o vysporiadaní všetkých záväzkov, avšak neskôr spoločnosť prišla o predmetnú nehnuteľnosť. V roku 2008 boli v W. a zistili, že pôvodný majiteľ odstúpil od kúpnej zmluvy. Obžalovanej bolo vysvetlené, akým spôsobom jej budú poskytnuté finančné prostriedky, že spol. ALAND DAAE nadobudne nehnuteľnosť, ktorej bola vlastníčkou a obžalovaná súhlasila s podmienkami zmluvy. Nebol na ňu vyvíjaný žiadny nátlak ani zo strany P. J. a zmluvu podpísala u notára. Zmluvy mali vypracované advokátskou kanceláriou a ostatné potrebné údaje do nej dopisoval on, a všetky doklady k zmluve predkladala sama obžalovaná. Pri stretnutiach v ich spoločnosti mohli byť prítomní Q. U. a I. R., nakoľko firma mala tzv. otvorené priestory. Nemal vedomosť kto vypísal príjmové a výdavkové doklady a nebol prítomný, keď obžalovaná preberala finančné prostriedky, avšak podpísala príjmový doklad. Hotovosť finančných prostriedkov držal P. J. v trezore alebo v bankových schránkach a bežne nosil do spoločnosti väčšie sumy. Svedok sa na otázky obhajcu vyjadril aj k spôsobu akým spoločnosť dosahovala zisky ako aj k právnym sporom spoločnosti prebiehajúcim na súdoch týkajúcich sa neplatnosti právnych úkonov, ktoré spoločnosť uzatvorila, o ktorých má vedomosť.

Svedok JUDr. H. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, pracuje ako advokát a jeho klientmi boli manželka C. zo W., ktorým pomáhal s podnikateľskými aktivitami a H. C. ho požiadal o vypracovanie kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mal byť predaj nehnuteľnosti a to reštaurácie alebo penziónu v W.. Predávajúci bol H. C. a kupujúcou bola obžalovaná. Po spísaní kúpnej zmluvy podával aj návrh na vklad zmluvy do katastra nehnuteľností. Podmienky zmluvy si určili predávajúci a kupujúca, dohodli si kúpnu cenu, do zmluvy uviedol podstatné náležitosti ako predmet, kúpnu cenu, spôsob jej vyplatenia. V tomto prípade kúpna cena asi nebola zaplatená a táto mala byť uhradená z nejakých budúcich finančných prostriedkov, pamätá si, že tam bol problém s peniazmi. Nepamätal sa však, či mali byť finančné prostriedky získané z banky. Manželka C. určite vedeli, že kúpna zmluva bude daná na vklad do katastra. Nepamätal si či bolo v zmluve dohodnuté aj odstúpenie od zmluvy, avšak už v tom čase platilo, že pokiaľ kupujúci nezaplatí kúpnu cenu v celosti, predávajúci môže odstúpiť od zmluvy. V danom prípade asi H. C. odstúpil od zmluvy, avšak toto už nespisoval advokát, je to jednostranný úkon účastníka, ktorý musí adresovať druhej strane a toto odstúpenie musí preukázať doručením alebo iným spôsobom, že od

zmluvy odstúpil, pričom sa zmluva od začiatku zrušuje a druhá strana nie je oprávnená s predmetom kúpy nakladať. Nepamätal sa, či mu bolo oznámené odstúpenie od zmluvy a nebol oboznámený ani s čestným prehlásením H.a C. o vysporiadaní záväzkov s obžalovanou týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti. Po nahliadnutí do kúpnej zmluvy na č.l. 112-113 potvrdil, že ju spisoval on, pričom kúpna cena mala byť zaplatená z peňažných prostriedkov poskytnutých bankou, v zmluve je dohodnuté aj odstúpenie od zmluvy a nehnuteľnosť mala byť zrejme predmetom záložného práva pre banku, ktorá mala poskytnúť úver na jej kúpu. Potvrdil, že s oboma účastníkmi prejednali podmienky, ktoré si vzájomne dohodli. Nemal vedomosť či mala obžalovaná reálny prísľub z banky na poskytnutie úveru, avšak pokiaľ bolo v zmluve uvedené, že kúpna cena bude zaplatená z úverových zdrojov banky ČSOB, tak bral, že sú tieto podmienky dohodnuté. Návrh na vklad urobil po podpísaní zmluvy. Od predávajúceho alebo jeho matky sa dozvedel, že nebola vyplatená kúpna cena a poradil im, že sa dá od zmluvy odstúpiť. Medzi obžalovanou a majiteľmi nehnuteľnosti bola uzatvorená aj nájomná zmluva, nakoľko obžalovaná chcela v nehnuteľnosti podnikať a následne sa rozhodla, že ju odkúpi, obe strany sa poznali a už dlhšie spolupracovali a spisoval aj Zmluvu o budúcej zmluve, ktorá bola uzatvorená medzi H.om C. a spol. U. s.r.o. týkajúca sa predmetnej nehnuteľnosti, čo svedčí o tom, že medzi nimi prebiehali rokovania o odkúpení nehnuteľnosti.

Svedok Q.a U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval v spol. ALAND DAAE s.r.o., mal na starosti obhliadky nehnuteľností a s obžalovanou sa stretol asi trikrát, aj v nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy. Obžalovanú priviedol do spoločnosti asi J., prišla s P., že potrebuje peniaze na dostavbu reštaurácie. Po uzatvorení zmluvy išiel urobiť obhliadku nehnuteľnosti, pri ktorej zistil, že sa tam nachádzajú cudzí ľudia, ktorí uviedli, že sú vlastníkami, došlo aj ku konfliktu a spor vyvrcholil podaním žaloby na súd. Na obžalovanú nebol vyvíjaný žiadny nátlak, sama prišla s tým, že potrebuje finančné prostriedky a bola uzrozmeneá aj so spôsobom financovania. On nebol prítomný pri podpísaní zmluvy a pri rokovaní boli J. a p. H.. Obžalovaná určite mala možnosť si preštudovať zmluvy, ktoré podpisovala, nakoľko sa posielali klientom alebo si ich mohli preštudovať v spoločnosti. Nemal vedomosť, či obžalovaná prevzala peniaze, tieto sa vyplácali na účet, v hotovosti len v minimálnom počte a nevedel, či obžalovanej bola vyplatená suma 730 000,-Sk. Nevedel sa vyjadriť, či spoločnosť mala v sídle väčší obnos finančných prostriedkov. Svedok uviedol, že obžalovaná predložila čestné prehlásenie o tom, že vyplatila C. kúpnu cenu, listy vlastníctva a konateľ firmy ALAND DAAE p. J. si preveroval, kto je vlastníkom nehnuteľnosti.

V zmysle ust. § 263 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka O. J., konateľa spoločnosti ALAND DAAE spol. s r.o., ktorý je od 03.12.2013 nezvestný, uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.25P/14/2014-63 zo dňa 28.04.2014 mu bola ustanovená za opatrovníčku O..P. J., ktorá oznámila súdu, že jej manžel O.. O. J. je aj naďalej stále nezvestný a teda sa nepodarilo svedka predvolať na pojednávanie. Svedok O. J. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 29.07.2011 uviedol, že O.. U. videl raz alebo dvakrát v priestoroch ich kancelárie, uzatvorili s ňou kúpnu zmluvu týkajúcu sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie W.. Predložila list vlastníctva, na ktorom bola zapísaná ako vlastníčka nehnuteľností, kúpnopredajnú zmluvu, ktorou nehnuteľnosti nadobudla, z ktorej vyplývalo, že predávajúci mal právo odstúpiť od zmluvy v prípade, že nebude zaplatená kúpna cena. Z toho dôvodu žiadali potvrdenie, že všetky pohľadávky vyplývajúce z uvedenej kúpnej zmluvy sú vysporiadané. Od svojich zamestnancov sa dozvedel, že dva dni predtým, ako uzatvorili s U. kúpnu zmluvu, C.ovci odstúpili od kúpnej zmluvy uzatvorenej s U., o čom ona vedela v čase, keď jej vyplatili kúpnu cenu. Cez R. F. ho kontaktoval D. J., či majú záujem o spätný leasing nehnuteľnosti, dohodli podmienky a J. na stretnutie prišiel s U. a dohodli s ňou spätný leasing nehnuteľnosti, žiadny úver jej spol. ALAND DAAE s.r.o. neposkytovala. Na stretnutí sa zúčastnil J. a P., ktorý sa poznal so J.om a U.. Za spol. ALAND DAAE s.r.o. sa na rokovaní zúčastňovali predovšetkým zamestnanci E.. I. H. a Q. U. a tiež aj iní zamestnanci. Rokovania prebiehali seriózne a na základe kúpnej zmluvy došlo k zaevidovaniu nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX do Správy katastra Levice.. Otázku, či na O.. U. robili nátlak považoval za neštandardnú, nakoľko U. s P. chcela peniaze, oni ho kontaktovali a promptne vybavili na katastri nehnuteľností prepis nehnuteľností, aby sa čo najskôr dostali k svojim peniazom. Bývalí vlastníci kontaktovali ich spoločnosť asi týždeň po zavkladovaní zmluvy a vyplatení kúpnej ceny p. U. a presvedčali ich, že peniaze, ktoré poslali U. im táto nevyplatila. C.ovci sa domáhali vrátenia nehnuteľností na súde.

Obhajca navrhol vykonať dokazovanie aj výsluchom svedkyne I. R., ktorá v tom čase pracovala v spol. ALAN DAAE a mala byť prítomná pri uzatváraní zmlúv. Nakoľko svedkyňa sa dlhodobo zdržiava v zahraničí /na Bali/ a jej prítomnosť sa nepodarilo zabezpečiť, súd s poukazom na uvedenú skutočnosť výsluch svedkyne zamietol a aj s poukazom na to, že skutkový stav je dostatočne preukázaný vykonanými dôkazmi.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním alebo oboznámením listinných dôkazov a to:

- Uznesenie Okresného súdu Levice sp.zn. 12C/11/2008 zo dňa 07.02.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/81/2008-58 zo dňa 15.05.2008 v právnej veci navrhovateľa H.a C. proti odporcovi ALAND DAAE s.r.o. o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bolo uložené odporcovi nenakladať s nehnuteľnosťami na parc.č. XX/X-zast. pl. a nádvoría, rod. dom súp. číslo XXX a parc.č. XX/X - ost. Plochy zapísané na LV č. XXX v kat. úz. W., obec W. /č.l.61-69/
- List vlastníctva č. XXX, obec W., kat. úz. W., podľa ktorého vlastníkom nehnuteľností par.č. XX/X - zast. pl. a nádvoría, parc.č. XX/X - ost. Plochy , rod. dom súpis. číslo XXX na parc.č. XX/X je spoloč. ALAND DAAE s.r.o., Pri starom letisku 12, Bratislava, na základe kúpnej zmluvy , vklad zo dňa 23.10.2007 /čl.70/
- Návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s vydanie predbežného opatrenia, ktorý podal H. C. proti odporcovi ALAND DAAE s.r.o. dňa 11.01.2008 na Okresný súd Levice, týkajúci sa nehnuteľností v kat. úz. W. zapísaných na LV č. XXX, parc.č. XX/X, rod. dom súpis. č. XXX a parc.č. XX/X /č.l.72-75/
- Trestné oznámenie zo dňa 23.7.2010, ktoré podala O.. I. U. pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu a úžery a spol. ALAND DAAE s.r.o. Bratislava, zápisnicu o trestnom oznámení spísanú s O.. I. U. a uznesenie ORPZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Levice ČVS: ORP-775/OEK-33-2010 zo dňa 30.09.2010, ktorým bolo odmietnuté trestné oznámenie /č.l.76-81/
- Žiadosť o komerčný úver, ktorú podal žiadateľ U. spol. s r.o. Levice, zast. O.. I. U. v ISTROBANKE, a.s., pobočka Nitra dňa 28.11.2006, ktorým požiadala o úver vo výške 5.000 000,-Sk na kúpu reštaurácie - prefinancovanie /č.l.82-90/
- Úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX uzatvorená dňa 15.03.2007 medzi veriteľom ISTROBANKA a.s. a dlžníkom U. spol s r.o., A.P. XX, A., zast. O.. I. U., ktorou sa banka zaviazala poskytnúť dlhodobý úver na refinancovanie časti kúpnej ceny nehnuteľnosti - reštaurácie „M. M.“ v W. v sume 4.000.000,-Sk a čerpanie úveru bolo okrem iného podmienené uzatvorením Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na rod. dom súp.č. XXX na parc.č. XX/X a na pozemky parc.č. XX/X, parc.č. XX/X evidované na LV č. XXX v k.ú. W. a predložením LV č. XXX s vyznačeným záložným právom v prospech ISTROBANKY /čl.93-103/
- Potvrdenie o splnení záväzku vystavené ISTROBANKOU a.s. dňa 25.05.2007, ktorým potvrdila že bolo odstúpené od úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX zo dňa 15.03.2007 uzatvorenou s klientom U. s.r.o. a zanikla pohľadávka zabezpečená podľa zmluvy zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve U. s.r.o.
- Odstúpenie od zmluvy zo dňa 22.05.2007 adresované U. spol. s r.o., ktorým ISTROBANKA a.s. oznámila klientovi, že vzhľadom na poskytnutie nepravdivých, neúplných informácií a dokladov, resp. ich zatajenie došlo k porušeniu obchodných podmienok ISTROBANKY a táto využíva svoje právo s okamžitou účinnosťou odstúpiť od úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX zo dňa 15.03.2007 pre podstatné porušenie úverovej zmluvy. Banka poukázala na skutočnosť, že predávajúci z kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006, ktorú predložila U. s.r.o. vyhlásil, že kúpna cena nebola uhradená, má právo odstúpiť od kúpnej zmluvy a dôsledkom odstúpenia od kúpnej zmluvy predávajúcim by bolo vrátenie vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti do vlastníctva predávajúceho, čím by sa záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam zriadené v prospech ISTROBANKY a.s. na zabezpečenie pohľadávky stalo neplatným
- Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 03.08.2006 uzatvorenú medzi predávajúcim H.om C. a kupujúcim U. spol. s r.o., zast. O.. I. U., ktorou sa predávajúci zaviazal predat' nehnuteľnosti v k.ú. W. vedené na LV č. XXX, parc.č. XX/X zast. plochy a nádvoría, rod. dom súpis. číslo XXX, parc.č. XX/X - ost. Plochy za dojednanú kúpnu cenu 5.000 000,-Sk do 3 mesiacov od uzavretia tejto zmluvy, ktorú spísal JUDr. H. P., advokát
- Kúpnu zmluvu zo dňa 02.11.2006 uzatvorenú medzi predávajúcim H.om C. a kupujúcim U. spol. s r.o. A.,, zast. O.. I. U., predmetom bol predaj nehnuteľností v k.ú. W. vedených na LV č. XXX, parc.č. XX/X - zast. plochy a nádvoría o výmere 493 m², rod. dom na parc.č. XX/X súpis. číslo XXX a parc.č. XX/X- ost. Plochy o výmere 244 m² za dojednanú kúpnu cenu 5.500.000,-Sk, ktorá mala byť vyplatená z úverových zdrojov poskytnutých kupujúcej z ČSOB a.s., podľa čl. III zmluvy ak nebude kúpna cena v celosti kupujúcim zaplatená do 30 dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, predávajúci si vymienil právo od tejto zmluvy odstúpiť - vklad bol povolený dňa 06.12.2006 R./XXXX / čl.I. 112-113/
- Nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi H.om C. ako prenajímateľom a U. spol. s r.o. A. ako nájomcom zo dňa 03.08.2006, ktorou prenajímal nehnuteľnosti v k.ú. W. vedené na LV č. XXX na dobu neurčitú, dojednané nájomné bolo vo výške 25.000,-Sk mesačne /čl.114-115/

- Potvrdenie H.a C. o predaji nehnuteľnosti zo dňa 25.09.2006, ktorým potvrdil, že je jediným vlastníkom nehnuteľností v k.ú. W., ul. Q. 3 vedených na LV č. XXX a tieto predáva firme U. spol. s r.o., A. P. XX, A., IČO: XXXXXXXX, zast. O.. I. U. a dohodli sa na kúpnej cene 5.000 000,-Sk /čl.116/

- Čestné prehlásenie podpísané H.om C. dňa 03.08.2007, že medzi H.om C. a U. spol. s r.o. A., zast. O.. I. U. sú vysporiadané záväzky vyplývajúce z kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006 na kúpu nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. W. vedených na LV č. XXX parc.č. XX/X, XX/X na I. Q. 3, W. /čl.117/

- Čestné prehlásenie podpísané O.. I. U., konateľkou U. spol. s r.o. dňa 03.08.2007, ktorým prehlásila, že má voči H.ovi C. dlžobu z titulu kúpy nehnuteľnosti v k.ú. W. vedenej na LV č. XXX, parc.č. XX/X, rod. dom súp. č. XXX, parc.č. XX/X na ul. Q. 3 vo výške 5.000.000,-Sk, ktorú sa zaviazala splatiť do 2 mesiacov od podpísania tejto zmluvy /čl.118/,

- Odstúpenie od kúpnej zmluvy podpísané H.om C. adresované U. spol. s r.o. zo dňa 01.10.2007, ktorým odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006, s potvrdením o osobnom prevzatí konateľkou U. s.r.o. O.. U. jej podpisom a pečiatkou dňa 19.10.2007 a doručenkou zo dňa 17.10.2007 podpísanú O.. U., ktorou potvrdila prevzatie odstúpenia od zmluvy od odosielateľa H.a C. /čl.119-122/

- Kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 18.10.2007 medzi predávajúcim U. spol. s r.o. A., zast. O.. I. U. a kupujúcim ALAND DAAE s.r.o. Bratislava, zast. O.. O. J., predmetom, ktorej boli nehnuteľnosti parc.č. XX/X, parc.č. XX/X. rod. dom súp.č. XXX na parc.č. XX/X v k.ú. W. zapísaných na LV č. XXX, kúpna cena bola dohodnutá vo výške 2.650.000,-Sk, ktorá mal byť v zmysle čl.III bod 2 zaplatená tak, a/ že časť kúpnej ceny vo výške 730.000,-Sk vyplatil kupujúci predávajúcemu v hotovosti pred podpisom tejto zmluvy, čo predávajúci potvrdzuje podpisom tejto zmluvy, b/ časť kúpnej ceny vo výške 1.320.000,-Sk poukáže kupujúci na účet č. XXXXX-XXXX XXXX/XXXX vedený v ISTROBANKE a.s. v lehote do 5 dní odo dňa obdržania listu vlastníctva, na ktorom bude kupujúci zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností a c/ zvyšnú časť ceny vo výške 600.000,-Sk, po odpočítaní nákladov dohodnutých v bode IV, bod 8. tejto zmluvy a vyrovnaní všetkých splatných finančných záväzkov predávajúceho voči kupujúcemu, vyplývajúcich aj z prípadných iných zmlúv, uzatvorených medzi účastníkmi a tiež všetkých finančných záväzkov voči spoločnosti ALAND GROUP a.s., resp. voči všetkým spoločnostiam, v ktorých je spoločnosť ALAND GROUP a.s. spoločníkom a po obdržaní listu vlastníctva, v ktorom bude kupujúci zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, ktorej vklad bol povolený dňa 23.10.2007 v Správe katastra A. pod č. V XXXX/XXXX /čl.123-127, 731-735/

- Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenú dňa 24.10.2007 medzi budúcim predávajúcim ALAND DAAE, spol. s r.o. a U. spol. s r.o., zast. O.. I. U., ktorou sa budúci predávajúci ako vlastník nehnuteľností parc.č. XX/X- zast. pl., parc.č. XX/X - ost. Plochy, rod. dom súpis. č. XXX v obci W., zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. W. a predávajúci zaviazali do dohodnutej doby, najneskôr do 10.10.2019 uzatvoriť kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti v čl. I. Podľa čl. III sa dohodli, že k uzavretiu budúcej kúpnej zmluvy dôjde po splnení podmienok, ku ktorým sa zaviazali, tak, že budúci kupujúci zaplatí budúcemu predávajúcemu kúpnu cenu v dohodnutej výške 8.410.000,-Sk a to podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v pravidelných 144 mesačných splátkach vo výške uvedenej v splátkovom kalendári a účastníci sa dohodli, že budúci kupujúci uhradí jednorázovo prvých 15 splátok kúpnej ceny v lehote do 24.10.2007 a posledná splátka je jednorázová vo výške 2.650.000,-Sk splatná do 30.09.2019. Zmluvu podpísal O.. O. J. a O.. I. U. dňa 24.10.2007

- Dodatok č.1 ku kúpnej zmluve uzatvorený dňa 24.10.2007 medzi predávajúcim ALAND DAAE spol s r.o. a kupujúcim U. spol.s r.o. ku kúpnej zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 18.10.2007, ktorým sa nahradil článok III kúpna cena ods. 2, podľa ktorého časť dohodnutej kúpnej ceny vo výške 1.320.000,-Sk poukáže kupujúci na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke a.s. v lehote 5 dní od obdržania listu vlastníctva, ktorý bol podpísaný obžalovanou pred notárom dňa 24.10.2007 /čl. 717-718, 737-740/,

- Výdavkový pokladničný doklad zo dňa 18.10.2007, potvrdzujúci vyplatenie sumy 730.000,-Sk U. spol. s r.o. O.. I. U. spoločnosťou ALAND DAAE spol. s r.o., ktorý bol potvrdený pečiatkou spol. U. spol. s r.o. a podpisom O.. U. a Prijmový pokladničný doklad zo dňa 18.10.2007 potvrdzujúci, že firma U. spol. s r.o. A. prijala od ALAND DAAE spol. s r.o. sumu 730.000,-Sk ako časť kúpnej ceny, podpísaný U. /čl. 709/

- Potvrdenie o transakcii Tatra banky, a.s. o tom, že na bežnom účte klienta ALAND DAAE spol. s r.o. Bratislava bola zrealizovaná transakcia - odoslaná platba vo výške 1.320 000,-Sk na účet príjemcu SK76 XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXXX - časť kúpnej ceny U. dňa 24.10.2007 prevod cez internet

- Oznámenie poškodeného ALAND DAAE spol. s r. o. o výške škody /729/

- Výpisy z podnikateľského účtu spol. ALAND DAAE spol. s r.o. Bratislava vedeného v Tatra banke a.s. č. účtu XXXXXXXXXXX za obdobie od 01.10.2007 do 31.10.2007, z ktorých vyplýva, že dňa 24.10.2007 bola na účet č. XXXXXXXXXXX prevedená suma 594.050,-Sk, dňa 24.10.2007 bol vykonaný transfer na účet spoločnosti z účtu XXXXXXXXXXX sumy vo výške 600.000,-Sk a dňa 24.10.2007 bola prevedená na účet XXXXXXXXXXX suma 1.320.000,-Sk

- Výpis z účtu majiteľa U. spol. s r.o. A. vedený v Tatra banke a.s. číslo XXXXXXXXXXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 24.10.2007 bola na účet cez internet prevedená suma 594.050 Sk a tiež suma 1.320.000,-Sk z účtu ALAND DAAE spol. s r.o. č. XXXXXXXXXXXX a toho istého dňa bola prevedená transferom na účet č. XXXXXXXXXXXX suma 600.000,-Sk /čl. 1035/

- Oznámenie ALAND DAAE spol. s r.o. zo dňa 08.06.2021 a faktúra č. 09/2007, ktorým oznámila poškodená spoločnosť na výzvu súdu, že suma 594.050,-Sk, ktorú uhradila ALAND DAAE spol. s r.o. dňa 24.10.2007 na účet spol. U. spol. s r.o. bola úhrada časti kúpnej ceny v zmysle čl. III ods. 2 písm. c/ Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.10.2007 v znení Dodatku č. 1 ku Kúpnej zmluve zo dňa 24.10.2007, ktorá mala byť vo výške 600.000,-Sk, avšak na účet spol. U. spol. s r.o. vyplatili iba sumu 549.050,-Sk/ namiesto 600.000,-Sk/ z dôvodu, že spoločnosť uhradila dňa 24.10.2007 ako substitút spoločnosti U. s.r.o. sumu 5950,-Sk na účet ALAND GROUP, a.s. titulom úhrady faktúry č. 09/2007 za vypracovanie Dodatku ku kúpnej zmluve uzatvorenej medzi U. spol. s r.o. a ALAND DAAE spol. s r.o. dňa 18.10.2007 a poukázaním uvedených súm spol. U. spol. s r.o. a ALAND GROUP, a.s. bol v celom rozsahu splnený záväzok spol. ALAND DAAE spol. s r.o. uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 600.000,-Sk v zmysle čl. III ods. 2 písm. c/ kúpnej zmluvy z 18.10.2007. Úhrada sumy 600.000,-Sk, ktorú zrealizovala spol. U. spol. s r.o. dňa 24.10.2007 na účet ich spoločnosti predstavoval úhradu prvých 15 splátok kúpnej ceny /15x40.000,-Sk/ podľa Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 24.10.2007, ktorými si spol. U. spol. s r.o. spätne kupovala predmetné nehnuteľnosti v k.ú. W.,

- Zápisnice z pojednávanií v právnej veci vedenej na Okresnom súde A. pod sp.zn. 12C/11/2008 navrhovateľa H.a C. proti odporcovi ALAND DAAE, spol. s r.o. o určenie vlastníckeho práva /čl. 130-146, 294-309, 409-416/, najmä zo dňa 27.03.2009, na ktorom vypovedala O.. I. U., dňa 1.12.2009, na ktorom vypovedal H. C., - Rozsudok Okresného súdu A. sp.zn. 12C/11/2008-307 zo dňa 11.01.2012, ktorý bol zrušený nadriadeným súdom a vec vrátená súdu I. stupňa

- Rozsudok Okresného súdu A. sp.zn. 12C/11/2008-473 zo dňa 09.04.2015, ktorým bolo určené, že H. C. je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. W. ako par.č. XX/X - zast. pl. a nádvorie, parc.č. XX/X - ost. Plochy, stavba - rod. dom. Súpis. č. XXX na parc.č. XX/X v celosti /čl. 573-578/ v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/482/2015-542 zo dňa 22.06.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok OS A. sp.zn. 12C/11/2008 zo dňa 09.04.2015

- Kópie spisových materiálov Správy katastra A. týkajúce sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. W. a to originál listu vlastníctva č. XXX a právne tituly, na základe, ktorých dochádzalo k nadobudaniu nehnuteľností parc.č. XX/X, parc.č. XX/X, rod. dom súp.č. XXX - kúpna zmluva č. V-XXXX/XXXX zo dňa 23.10.2007, kúpna zmluva č. V-XXXX/XXXX zo dňa 06.12.2006, darovacia zmluva č. V-XXXX/XXXX z 22.01.2005, kúpna zmluva č. V-XXX/XXXX z 21.03.1997, rozhodnutie štátneho notárstva v Leviciach č. D XXX/XX-XX, kúpne zmluvy č. RI.XXX/XX a RI.XXX/XX /čl.425-479/

- Oznámenie Slovenskej sporiteľne a.s. k podnikateľskému účtu spol. U., spol. s r.o. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol založený 01.03.2007 a zrušený 18.06.2010, ku ktorému mala dispozičné právo I. U. a dokumentáciu a výpis z uvedeného účtu za obdobie od 01.10.2007 do 31.12.2007, na ktorom bol k 01.10.2007 evidovaný zostatok -1.042.877,50 SK a ku dňu 31.12.2007 bol zostatok -1.065.399,70 Sk, - Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 02.03.2007, uzavretú medzi Slovenskou sporiteľnou, a.s. a U., spol. s r.o., ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť úver vo výške 1.000 000,-Sk za účelom financovania prevádzkových potrieb, - daňové priznania k dani z príjmov U. spol.s r.o. za rok 2004, 2005, 2006, - výpoveď Slovenskej sporiteľne, a.s. zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uzavretú dňa 02.03.2007 a výpoveď Slovenskej sporiteľne a.s. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pre porušenie úverových podmienok

- Účtovné doklady spol. ALAND DAAE spol. s r.o. - výkaz ziskov a strát a súvahu za rok 2007, Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a pôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Chráneným objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo k majetku - veciam, iným majetkovým právam a hodnotám, ktoré nepatria páchatelovi.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivito a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchala obžalovaná.

Súd oproti obžalobe upravil skutok, v ktorom bližšie upresnil nehnuteľnosti, ktoré obžalovaná previedla na spoločnosť ALAND DAAE spol. s r.o. podľa toho, ako boli, resp. sú zapísané na liste vlastníctva v

katastri nehnuteľností a doplnil do skutku skutočnosti, týkajúce sa prevodu sumy 594.050,-Sk z účtu spol. ALAND DAAE spol. s r.o. na účet spol. U. s.r.o. a následne prevodu sumy 600.000,-Sk späť na účet poškodeného ALAND DAAE spol. s r.o., tak ako to vyplynulo z listinných dôkazov - výpisov z účtov uvedených spoločností a tiež písomného vyjadrenia poškodenej spoločnosti.

Obžalovaná O.. I. U. na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie trestného činu podvodu, nakoľko nemala úmysel niekoho podviesť. Obžalovaná priznala, že s H.om C. uzatvorila kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti v kat. úz. W. zapísané na LV č. XXX, v ktorých mala záujem podnikáť aj s E.om P., kúpnu cenu vo výške 5.500 000,-Sk, chcela zaplatiť z úveru od banky, avšak ju nezaplatila, pretože ISTROBANKA a.s. odstúpila od úverovej zmluvy a finančné prostriedky sa snažili získať z iných zdrojov. Potvrdila, že H. C. jej podpísal čestné prehlásenie o tom, že záväzok z kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili má vyrovnaný a ona podpísala čestné prehlásenie, že má voči H.ovi C. dlh vo výške 5.000 000,-Sk z kúpnej zmluvy. Za účelom získania finančných prostriedkov uzatvorila so spol. ALAND DAAE spol. s r.o. kúpnu zmluvu, keďže v tom čase už bola podľa listu vlastníctva vlastníčkou nehnuteľností v kat. úz. W. zapísaných na LV č. XXX, ktorou previedla na uvedenú spoločnosť nehnuteľnosti, za ktoré jej poškodená spoločnosť vyplatila na účet sumu 1.320.000,-Sk. Obžalovaná poprela prevzatie časti kúpnej ceny za uvedené nehnuteľnosti vo výške 730.000,-Sk, napriek tomu že podpísala príjmový pokladničný doklad. Obžalovaná priznala, že jej bolo od H.a C. pred uzatvorením kúpnej zmluvy s poškodeným doručené odstúpenie H.a C. od kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili dňa 02.11.2006, avšak podľa jej vyjadrenia nevedela aké má odstúpenie od kúpnej zmluvy dôsledky a myslela si, že je naďalej vlastníčkou predmetných nehnuteľností v W.. Obžalovaná potvrdila, že z finančných prostriedkov, ktoré jej boli vyplatené poškodeným, kúpnu cenu H.ovi C. nezaplatila.

Súd dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti obžalovanou je dostatočne preukázané priamymi aj nepriamymi dôkazmi a to výpoveďami svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, resp. z prečítanej výpovede svedka O. J. a listinnými dôkazmi. Svedok H. C., ako aj jeho rodičia svedkovia L. C.ová a R. C. v podstate zhodne s výpoveďou obžalovanej potvrdili, že obžalovaná prejavila záujem o podnikanie v nehnuteľnosti v W. vedenej na LV č. XXX, ktorá bola vo vlastníctve H.a C., s obžalovanou najprv uzatvoril nájomnú zmluvu, zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a následne aj kúpnu zmluvu dňa 02.11.2006, ktoré spísal advokát JUDr. H. P. Kúpnu cenu vo výške 5.500 000,-Sk mala obžalovaná zaplatiť z úveru od banky a svedok H. C. potvrdil, že jej podpísal čestné prehlásenie dňa 03.08.2007, že záväzky z kúpnej zmluvy má vysporiadané, aj keď to nebola pravda. Svedkovia potvrdili, že obžalovaná kúpnu cenu nezaplatila a H. C. odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006, čo obžalovanej oznámil písomne a doručil poštou dňa 17.10.2007 ako aj osobne dňa 19.10.2007. Obžalovaná napriek tomu nehnuteľnosti predala spoločnosti ALAND DAAE spol. s r.o. čo sa dozvedeli dodatočne a vrátenia nehnuteľností sa museli domáhať súdnou cestou. Skutočnosti uvedené svedkami H.om C., L. a R. C.ovými potvrdil aj svedok JUDr. H. P., ktorý uviedol, že ako advokát spisoval všetky zmluvy uzatvorené medzi H.om C. a U. s.r.o., zast. obžalovanou, aj kúpnu zmluvu na základe, ktorej obžalovaná odkúpila nehnuteľnosti v W. a túto dal na vklad do katastra nehnuteľností, aj keď nebola zaplatená kúpna cena. Svedok JUDr. P. potvrdil, že podmienky v kúpnej zmluve zo dňa 02.11.2006 prejednal s účastníkmi, na týchto sa dohodli, ako aj na kúpnej cene a v zmluve bola dohodnutá aj možnosť odstúpenia predávajúceho od zmluvy v prípade, že kúpna cena nebude zaplatená. Všetky skutočnosti uvádzané uvedenými svedkami sú jednoznačne a bez pochybností preukázané aj listinnými dôkazmi a to listom vlastníctva č. XXX kat. úz. W., z ktorého vyplýva, že H. C. bol výlučným vlastníkom nehnuteľností parc.č. XX/X, XX/X a rod. dom súp. č. XXX na parc.č. XX/X, nájomnou zmluvou a zmluvou u budúcej kúpnej zmluve zo dňa 03.08.2006 a kúpnu zmluvou zo dňa 02.11.2006 uzatvorenými medzi H.om C. a spol. U. s.r.o., zast. O.. I. U. ako aj čestnými prehláseniami zo dňa 03.08.2007 podpísanými H.om C. a obžalovanou. Uvedenými dôkazmi je vyvrátené tvrdenie obžalovanej, že JUDr. P. namiesto zmluvy o budúcej zmluve, hneď napísal len kúpnu zmluvu, ktorú dal na vklad do katastra, keďže obžalovaná už 03.08.2006 podpísala zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a teda mala aj dostatok času, aby si zabezpečila finančné prostriedky na odkúpenie predmetných nehnuteľností do 02.11.2006, kedy podpísali kúpnu zmluvu. Zo žiadosti o komerčný úver podanej v ISTROBANKU a.s. pobočka Nitra dňa 28.11.2006, Úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX zo dňa 15.03.2007 a oznámenia ISTROBANKY a.s. o odstúpení od úverovej zmluvy zo dňa 15.03.2007 č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX bolo preukázané, že obžalovaná požiadala ISTROBANKU a.s. o poskytnutie úveru na prefinancovanie kúpnej ceny na kúpu reštaurácie vo výške 5.000 000,-Sk a dňa 15.03.2007 s ňou ISTROBANKA a.s. uzatvorila úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, ktorou sa zaviazala jej poskytnúť dlhodobý investičný úver na refinancovanie časti kúpnej ceny nehnuteľnosti reštaurácie M. M. vo výške 4.000.000,-Sk, avšak banka z dôvodu poskytnutia nepravdivých, neúplných informácií a dokladov, resp. ich zatajenia klientom dňa 22.05.2007 oznámila spol. U. spol. s r.o. O.. I. U., že od úverovej zmluvy odstúpuje s

okamžitou účinnosťou. Banka poukázala na čl. III predloženej kúpnej zmluvy týkajúcej sa predmetných nehnuteľností, podľa ktorého mal predávajúci možnosť odstúpiť od kúpnej zmluvy pokiaľ nebude kúpna cena zaplatená a keďže kúpna cena nebola zaplatená ani do 24.04.2007, predávajúci vyhlásil, že má právo odstúpiť od kúpnej zmluvy, dôsledkom čoho by bolo vrátenie vlastníckeho práva k prevádzanej nehnuteľnosti do vlastníctva predávajúceho, čím by sa záložné právo zriadené v prospech banky na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy stalo neplatným. S poukazom na tieto listinné dôkazy je zrejmé, že čestné prehlásenie, ktorým H. C. dňa 03.08.2007 prehlásil, že obžalovaná, resp. jej spoločnosť U. spol. s r.o. má voči nemu vysporiadané záväzky vyplývajúce z kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006 nebolo vystavené za účelom poskytnutia úveru z banky, pretože ISTROBANKA a.s. už dňa 22.05.2007 oznámila obžalovanej, že odstupuje od úverovej zmluvy a teda jej neposkytne finančné prostriedky, ale toto malo slúžiť ako doklad, ktorým obžalovaná preukazovala splnenie podmienok kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006 u firiem, od ktorých následne chcela získať finančné prostriedky. Svedok D. J. potvrdil, že na základe žiadosti E. a P. a, sprostredkoval firmu ALAND DAAE spol. s r.o. v spolupráci s R. F. a obžalovanú a P. a priviedli do spol. ALAND DAAE, nebol prítomný pri uzatváraní zmlúv a nemal ani vedomosť v akej výške získala obžalovaná finančné prostriedky. Svedkovia O. J., konateľ poškodenej spol. ALAND DAAE spol. s r.o. ako aj svedkovia E. I. H. a Q. U., ktorí boli v tom čase zamestnancami poškodenej spoločnosti potvrdili, že obžalovanú skontaktoval s ich spoločnosťou D. J., resp. spolu s F. nakoľko táto potrebovala finančné prostriedky, pričom na rozdiel od obžalovanej túto uvádzali, že ich potrebovala na rekonštrukciu, resp. dokončenie reštaurácie a s obžalovanou ako konateľkou spol. U. spol. s r.o. uzatvorila spol. ALAND DAAE spol. s r.o. kúpnu zmluvu na prevod nehnuteľností v jej vlastníctve v kat. úz. W.. Svedkovia potvrdili, že obžalovanej boli vysvetlené podmienky, resp. spôsob financovania a to formou spätného leasingu, resp. uzatvorením kúpnej zmluvy a následne zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na spätný predaj predmetných nehnuteľností s určitou úrokovou sadzbou, teda za vyššiu sumu, čo bol zisk firmy, pretože ich spoločnosť neposkytovala úvery a obžalovaná bola s týmito podmienkami uzrozmeneá. Svedkovia potvrdili, že obžalovaná predložila list vlastníctva, podľa ktorého bola vlastníčkou predmetných nehnuteľností, kúpnu zmluvu, ktorou nehnuteľnosti nadobudla, znalecký posudok a tiež doklad o tom, že má vyrovnaný záväzok z kúpnej zmluvy uzatvorenej s H. om C.. Svedkovia O. J., Q. U., E. I. H., ako aj svedok D. J. potvrdili, že na obžalovanú pri uzatváraní zmlúv nebol v uvedenej spoločnosti vyvíjaný žiadny nátlak, obžalovaná prišla do spoločnosti dobrovoľne a dňa 18.10.2007 podpísala kúpnu zmluvu, ako aj zmluvu o budúcej kúpnej zmluve dňa 24.10.2007, že následne odkúpi nehnuteľnosti späť za dohodnutú kúpnu cenu, zmluvy podpísala aj pred notárom a podľa svedkov bola v spoločnosti viackrát a mala dostatok času, aby si zmluvy preštudovala, alebo prečítala. Podľa svedka O. J. obžalovaná dala zmluvu urýchlene na vklad do katastra nehnuteľností, aby jej boli vyplatené finančné prostriedky. Kúpna cena jej bola vyplatená v časti v hotovosti vo výške 730 000,-Sk a v časti na účet vedený v banke. Svedkovia E. H., Q. U. ani D. J. a R. F. neboli prítomní pri tom, ako mal konateľ spoločnosti vyplatiť obžalovanej v hotovosti sumu 730 000,-Sk, avšak niektorí uviedli, že konateľ spoločnosti mával v sídle spoločnosti v trezore väčšie sumy peňazí, alebo ich mal v bankovej schránke. Skutočnosti, uvádzané svedkami sú jednoznačne preukázané aj listinnými dôkazmi a to kúpnu zmluvou zo dňa 18.10.2007 a Dodatkom č. 1 k uvedenej kúpnej zmluve zo dňa 24.10.2007, ktorým sa menil účet, na ktorý sa mali poukázať predávajúcej finančné prostriedky, a na základe ktorej obžalovaná ako konateľka spol. U. spol. s r.o. ako výlučná vlastníčka predala spoloč. ALAND DAAE spol. s r.o. nehnuteľnosti v kat. úz. W. zapísané na LV č. XXX za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2 650.000,-Sk, ktorá mala byť vyplatená v časti v hotovosti vo výške 730 000,-Sk, v časti na účet spol. U. spol. s r.o. vedený v Tatra banke a.s. vo výške 1 320.000,-Sk a časť 600 000,- Sk na účet po odpočítaní nákladov. Zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi poškodenou spoločnosťou a U. spol. s r.o., zast. obžalovanou zo dňa 24.10.2007 sa zaviazali, že poškodená spoločnosť predá predmetné nehnuteľnosti a spol. U. s.r.o. ich odkúpi za kúpnu cenu 8 410 000,-Sk, ktorú zaplatí v dohodnutých splátkach, pričom prvých 15 splátok mala zaplatiť jednorazovo, čo predstavovalo sumu 600 000,-Sk. Z výpisu z účtu spoločnosti ALAND DAAE spol. s r.o. vedeného v Tatra banke a.s. ako aj bankového dokladu o transakcii bolo preukázané, že poškodená spoločnosť previedla dňa 24.10.2007 na účet U. s.r.o. sumu 1.320.000,-Sk ako časť kúpnej ceny a tiež sumu 594.050,-Sk ako zostatok kúpnej ceny. Tieto skutočnosti sú preukázané aj výpisom z účtu spol. U. spol. s r.o. vedeným v Tatra banke, a.s. č. XXXXXXXXXXXX. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 18.10.2007 bolo preukázané, že bola obžalovanej ako konateľke spol. U. spol. s r.o. vyplatená suma 730.000,-Sk ako časť kúpnej ceny, čo obžalovaná potvrdila vystavením príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18.10.2007, ktorým potvrdila prijatie sumy 730.000,-sk, pričom uvedené doklady sú opatrené pečiatkou spoločnosti U. s.r.o. a podpisom obžalovanej, ktorý obžalovaná ani nespochybnila. S poukazom na uvedené dôkazy, či už výpovede svedkov ako aj listinné dôkazy mal súd nepochybné preukázané, že obžalovaná ako konateľka

U. spol. s r.o. predala poškodenej spoločnosti ALAND DAAE spol. s r.o. dňa 18.10.2007 nehnuteľnosti v kat. úz. W. vedené na LV č. XXX parc.č. XX/X, parc. XX/X a rod. dom súp.č. XXX na prac.č. XX/X, napriek tomu, že dňa 17.10.2007 jej bolo poštou doručené odstúpenie H.a C. od kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006, bola si vedomá, že čestné prehlásenie o vyrovnaní záväzku voči H.ovi C., ktoré predložila poškodenému nie je pravdivé a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.10.2007 prevzala ako kúpnu cenu finančné prostriedky vo výške 1.320 000,- Sk a tiež sumu 730.000,-Sk. Z výpisov z účtov poškodeného ako aj spol. U. spol. s r.o. tiež vyplýva, že obžalovanej bola dňa 24.10.2007 vyplatená aj suma 594.050 Sk ako zostatok kúpnej ceny, avšak toho istého dňa previedla spol. U. spol. s r.o. transferom na účet poškodeného č. XXXXXXXXXXXX sumu 600.000,-Sk. Z písomného vyjadrenia poškodenej spoločnosti bolo preukázané, že suma 594.050 Sk bol zostatok kúpnej ceny, ktorá podľa kúpnej zmluvy zo dňa 18.10.2007 čl. III mala byť 600.000,-Sk a táto bola znížená o sumu 5.950 Sk, ktorú zaplatila spol. ALAND DAAE spol. s r.o., na základe faktúry vystavenej spol. ALAND GROUP a.s. za vypracovanie dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve z 18.10.2007, čím poškodená spoločnosť zaplatila celú kúpnu cenu voči spol. U., spol. s r.o. z kúpnej zmluvy zo dňa 18.10.2007 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 24.10.2007. Z vyjadrenia poškodeného tiež vyplynulo, že úhrada sumy 600.000,-Sk, ktorú dňa 24.10.2007 zrealizovala spol. U., spol. s r.o. v prospech účtu poškodenej spoločnosti predstavovala úhradu prvých 15 splátok kúpnej ceny /15x40.000,-Sk/ podľa Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 24.10.2007 medzi poškodenou spoločnosťou ako budúcim predávajúcim a spol. U. spol. s r.o. ako budúcim kupujúcim, ktorou si spätne odkupovala predmetné nehnuteľnosti v kat. úz. W.. Poškodená spoločnosť ALAND DAAE spol. s r.o. uviedla, že nakoľko zmluvy uzatvorené so spol. U., spol. s r.o. sa stali neplatnými, pretože U. spol. s r.o. nebola v čase ich uzavretia vlastníkom nehnuteľností, považujú sumu 600.000,-Sk, ktorú U. spol. s r.o. previedla na ich účet, za vrátenie časti kúpnej ceny a teda škoda, ktorú im obžalovaná spôsobila predstavuje sumu 2.050.000,-Sk /68 047,53 eur/.

Zo zápisníc Okresného súdu A. z konania v právnej veci sp.zn. 12C/11/2008, uznesenia o nariadení predbežného opatrenia a pripojených rozsudkov Okresného súdu A. sp.zn. 12C/11/2008-473 zo dňa 09.04.2015 a Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/482/2015-542 zo dňa 22.06.2016 bolo preukázané, že H. C. podal žalobu na Okresný súd A. na určenie vlastníckeho práva, nakoľko kúpnu zmluvu ktorú uzatvorili U., spol. s r.o., zast. obžalovanou so spol. ALAND DAAE spol. s r.o. považoval za neplatnú, keďže on od kúpnej zmluvy uzatvorenej s obžalovanou odstúpil, odstúpením sa kúpna zmluva zrušila od začiatku a účastníci zmluvy boli povinní si vrátiť vzájomné plnenia. Z pripojených rozsudkov bolo preukázané, že súdy rozhodli tak, že vlastníkom predmetných nehnuteľností v W. je H. C. a tak spol. ALAND DAAE uvedenú nehnuteľnosť musela vydať P. C., čím tejto spoločnosti vznikla škoda vo výške 2. 050.000 SK. Z ďalších listinných dôkazov a to žiadosti o poskytnutie úveru, úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 02.03.2007 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a spol. U., spol. s r.o., zast. obžalovanou bolo preukázané, že uvedenej spoločnosti, ktorej bola obžalovaná konateľkou bol uvedenou bankou poskytnutý úver vo výške 1.000.000,-Sk, avšak aj v tomto prípade banka vypovedala zmluvu pre porušenie úverových podmienok obžalovanou, z čoho vyplýva, že nezodpovedné konanie obžalovanej, ktorá opakovane porušovala podmienky zmlúv nebolo ničím výnimočným.

Obhajca obžalovanej za účelom preukázania skutočnosti, že obžalovanej poškodená spoločnosť skutočne vyplatila v hotovosti sumu 730.000,-Sk navrhol doplniť dokazovanie účtovnými dokladmi spoločnosti ALAND DAAE spol. s r.o., peňažným denníkom, pokladničnou knihou, resp. účtovnou závierkou s výkazom zisku a strát za rok 2007. Uvedené doklady sa však od poškodenej spoločnosti nepodarilo zabezpečiť, okrem výkazu ziskov a strát a súvahy za rok 2007, nakoľko ich poškodený nevedel dohľadať ani v archíve, čo môže byť spôsobené aj odstupom času a lehotou, v ktorej bola spol. ALAND DAAE spol. s r.o. povinná uchovávať, resp. archivovať účtovné doklady v zmysle v tom čase platného zákona o účtovníctve. Z predložených dokladov sa však uvedená skutočnosť nedala zistiť. Súd však nemal pochybnosti o vyplatení a prevzatí sumy 730.000,-Sk obžalovanou s poukazom na vystavené výdavkové a príjmové doklady zo dňa 18.10.2007, ktoré obžalovaná podpísala ako konateľka spol. U., spol. s r.o. a ako podnikateľka, ktorá si uvádzala v predmete podnikania aj vedenie účtovníctva, vedela čo uvedené doklady znamenajú a aké následky z nich pre ňu vyplývajú. Neobstojí ani jej obrana, že uvedené doklady podpísala v šoku, resp. že bol na ňu vyvíjaný nejaký nátlak, nakoľko uvedené doklady podpísala v ten deň ako aj kúpnu zmluvu zo dňa 18.10.2007 so spol. ALAND DAAE, spol. s r.o., pričom svedkovia, ktorí boli prítomní pri dojednávani podmienok zmluvy, popreli, že by konala pod nátlakom alebo vyhrážkami a dňa 24.10.2007 podpísala aj Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 18.10.2007. Výpoveď svedka E.a P.a, ktorý uvádzal, že obžalovaná nemal dostatok času sa so zmluvami oboznámiť, konateľ na ňu kričal, vyhrážal sa jej, súd považuje za účelovú a tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanej sa vyhnúť trestnému stíhaniu a to s poukazom aj na jeho zainteresovanosť získať

predmetné nehnuteľnosti obžalovanou, v ktorej mali spolu podnikateľ, resp. svedok mal byť v reštaurácii prevádzkar a jeho matka ako kuchárka.

V zmysle trestného činu podvodu páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej.

Obžalovaná svojím konaním uviedla do omylu poškodenú spol. ALAND DAAE spol. s r.o., resp. jej konateľ'a pri uzatvorení kúpnej zmluvy dňa 18.10.2007, resp. 24.10.2007, keďže si bola vedomá, že za nehnuteľnosti v kat. úz. W. vedené na LV č. XXX, ktoré odkúpila od predchádzajúceho vlastníka H.a C. nezaplatila kúpnu cenu, v dôsledku čoho H. C. odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2006, pričom obžalovaná toto oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy riadne prevzala jednak poštou dňa 17.10.2007 a aj osobne dňa 19.10.2007, teda mala vedomosť o tom, že H. C. odstúpil od kúpnej zmluvy, čím sa kúpna zmluva od začiatku zrušila v zmysle ust. § 48 ods. 2 Obč. zákonníka čo vplynulo aj z právoplatného rozsudku Okresného súdu A. sp.zn. 12C/11/2008 z 09.04.2015 a obžalovaná nebola oprávnená s nehnuteľnosťami nakladať, napriek tomu tieto dňa 18.10.2007 predala poškodenému a prevzala kúpnu cenu, ktorú poškodenému nevrátila a spôsobila na jeho majetku škodu vo výške 2.050.000,-Sk čo zodpovedá 68.047353 eur.

Obžalovaná tak po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona. Obžalovaná konala minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona, pretože vedela, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí s tým bola uzročená. Na rozdiel od obžaloby však súd dospel k záveru, že obžalovaná dokonala trestný čin, keďže na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy došlo k prevodu nehnuteľnosti na poškodenú spoločnosť a zo strany poškodenej spoločnosti k vyplateniu celej kúpnej ceny.

Súd sa nestotožnil s obranou obžalovanej a návrhom na oslobodenie spod obžaloby prokurátora z dôvodu, že obžalovaná svojím konaním nenaplnila skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, nakoľko nebola naplnená subjektívna stránka. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie bolo podľa názoru súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaná si bola dostatočne vedomá, že nevyplatila kúpnu cenu vlastníkovi nehnuteľnosti a následok nevyplatenia kúpnej ceny pre ňu vyplýval z kúpnej ceny, ktorú podpísala a tiež osobne prevzala odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré jej doručil H. C.. Obžalovaná ako vysokoškolsky vzdelaná osoba, ktorá dokonca vykonáva aj účtovnícke práce /ako to vplynulo z výpovede jej priateľa svedka P.a/ je na takej intelektuálnej úrovni, aby jej bolo zrozumiteľné a pochopiteľné pre ňu, čo znamená odstúpenie od kúpnej zmluvy, resp. mala možnosť vyhľadať právnu pomoc advokáta, navyše jej bolo doručené odstúpenie banky od úverovej zmluvy, ktorému obžalovaná porozumela, vedela aké má následky a ISTROBANKA, a.s. v uvedenom oznámení aj poukázala na následok odstúpenia pôvodného vlastníka od kúpnej zmluvy. Obžalovaná si bola vedomá, že nemá finančné prostriedky na vyplatenie kúpnej ceny, nakoľko jej banka zaslala odstúpenie od úverovej zmluvy, napriek tomu vedome predložila aj poškodenej spoločnosti čestné prehlásenie o vysporiadaní záväzku z kúpnej zmluvy a uzatvorila kúpnu zmluvu so spol. ALAND DAAE s.r.o., ktorej predmetnú nehnuteľnosť predala. Obžalovaná konala tak v úmysle získať finančné prostriedky, podľa výpovedí svedkov na rekonštrukciu a vybavenie reštaurácie, ktorú mala záujem v nehnuteľnosti prevádzkovať, finančné prostriedky aj prevzala a tieto poškodenej spoločnosti následne ani nevrátila, hoci vedela, že prebiehalo súdne konanie o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorú predala a teda svojím konaním jednoznačne naplnila subjektívnu stránku trestného činu podvodu, keďže poškodenú spoločnosť uviedla do omylu. Skutočnosť, na ktoré poukazoval obhajca a ktoré aj prezentoval predloženými rozsudkami okresných alebo krajských súdov, týkajúcich sa právnych sporov spoločnosti ALAND DAAE, spol. s r.o., v ktorých sa účastníci domáhali vyslovenia neplatnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv, alebo zmlúv o budúcej zmluve, resp. iných, ktoré uvedená spoločnosť uzatvorila za účelom poskytovania finančných prostriedkov síce svedčia o tom, že uvedená spoločnosť uzatvárala zmluvy, ktoré boli v rozpore s dobrými mravmi resp. so zákonom, avšak tieto skutočnosti nemenia nič na skutočnosť, že obžalovaná predala poškodenému nehnuteľnosti, ktorých fakticky nebola vlastníčkou a prevzala od poškodenej spoločnosti kúpnu cenu, ktorú jej nevrátila, ponechala si resp. použila na neznámy účel, spôsobila škodu a jej konanie je v príčinnej súvislosti s následkom.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov, výpisom so živnostenského registra, lustráciou v Sociálnej poisťovni.

Obžalovaná má v registri trestov dva záznamy, avšak sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. V registri priestupkov nemá záznam. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne je zamestnaná v spol. SK L.-V., spol. s r.o. H. od 01.07.2014.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, prirážajúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností, pričom nezistil ani jednu pohľadujúcu okolnosť podľa § 36. Aj keď sa na obžalovanú hľadí akoby nebola odsúdená a nemá záznam v registri priestupkov, pred spáchaním skutku nevedla riadny život, pretože sa ho dopustila napriek tomu, že v tom čase jej plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia za majetkový trestný čin, ktoré však už má zahladené. Súd nezistil ani prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pomer pohľadujúcich a prirážajúcich okolností je v pomere 0:0 a preto sa v zmysle ust. § 38 odsek 2 Trestného zákona súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby. Trestná sadzba pri trestnom čine podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona je 3 roky až 10 rokov. Súd prihliadol aj na okolnosti spáchania činu, na následok, ktorý spôsobila svojím konaním, tiež prihliadol aj na pomery obžalovanej a možnosť jej nápravy. Keďže od spáchania skutku, ktorého sa obžalovaná dopustila uplynulo 13 rokov, obžalovaná vedie po tomto období riadny život, nedopúšťa sa žiadnej trestnej činnosti, vedie usporiadaný život, aj a s prihliadnutím na všetky uvedené kritériá súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že je možné a bude dostačujúce použiť ustanovenie o mimoriadnom znížení trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a obžalovanej uložil trest vo výmere 2 roky, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Takto uložený trest považoval za dostačujúci na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred obžalovanou tak, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou. Súd takto uložený trest považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Vzhľadom na to, že poškodená spol. ALAND DAAE s.r.o. si nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla vyplatením kúpnej ceny, ktorá im nebola vrátená, riadne a včas uplatnila, súd zaviazal obžalovanú v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku k náhrade škody vo výške 68.047,53 eur.

Výrok rozsudku bol prijatý pomer hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T/81/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.