

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125208787  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5125208787.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Krivdovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. F. XX, XXX XX C. D. E., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 16Csp/20/2025-15 zo dňa 29. septembra 2025, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol (výrok I.). Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II).

2. Žaloba smerovala na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4Csp/13/2020, proti platobnému rozkazu č. k. 4Csp/13/2020-36 zo dňa 31.08.2020, ktorý žalobkyňa napádala v celom rozsahu, preto súd prvej inštancie skúmal včasnosť jej podania z pohľadu plynutia zákonných lehôt na jej podanie. Rozhodujúcim okamihom pre začiatok plynutia objektívnej trojročnej lehoty je právoplatnosť rozhodnutia. Uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2020. Trojročná objektívna lehoť na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňom 25.09.2023. Žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania až dňa 15.08.2025, teda po lehote. Súd dodržanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby neskúmal a za týmto účelom žalobkyňu na doplnenie žaloby ani nevyzýval, keďže uplynutie čo i len jednej z lehôt znamená, že žaloba bola podaná oneskorene. Zároveň nie je daný dôvod na podanie žaloby na obnovu konania aj po troch rokoch podľa § 404 Civilného sporového poriadku. Splnenie ďalších podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania súd z dôvodu procesnej ekonomie neskúmal. Vzhľadom na uvedené žalobu na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ako strane procesne úspešnej v konaní, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu podľa obsahu súdneho spisu žiadne nevznikli.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa, podaním podaným na pošte dňa 28.10.2025. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Odvolanie nebolo žalovanému doručované.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. c) CSP),

bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobkyni doručené dňa 08.10.2025. Od 09.10.2025 začala žalobkyni plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 23.10.2025 (štvrtok - pracovný deň). Odvolanie žalobkyne bolo podané na pošte Vysoká nad Kysucou až dňa 28.10.2025, t. j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol.

10. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd poznamenáva, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, v spojení s § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože aj v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Žalobkyňa podaním odvolania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, t. j. oneskorene, z procesného hľadiska zavinila odmietnutie odvolania. Žalovanému potom voči nej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak z dôvodu, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)