

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5T/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010130.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudca JUDr. Štefan Juhás na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2025 v Žiari nad Hronom, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., narodený XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. C.,

sa uznáva za vinného, že

bod 1)

v úmysle získať finančný prospech podvodným konaním v čase odo dňa 26.06.2023 do dňa 04.07.2023 vo Vyhniach, okres Žiar nad Hronom, sa ubytoval v zariadení Penzión Kolkáreň na adrese Vyhne 1089, pričom uviedol, že ubytovacie a stravovacie služby budú fakturované na zamestnávateľa spol. LLentab spol. s r. o. Bratislava, pričom následne na e-mailovú adresu D. prostredníctvom e-mailovej adresy E. prišli viaceré potvrdzujúce maily so žiadosťou o fakturovanie služieb spojených s ubytovaním a stravovaním na túto spoločnosť, kde po opustení penziónu dňa 04.07.2023 však faktúry neboli ani po výzvach zaslaných na predmetnú e-mailovú adresu uhradené, preto bola spol. LLentab spol. s r. o. Bratislava kontaktovaná telefonicky a bolo zistené, že spoločnosť neeviduje takýchto zamestnancov, čím týmto svojim konaním spôsobil spol. Penzión Kolkáreň, s. r. o., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 36627372, škodu vo výške 681,50 €,

bod 2)

v úmysle získať finančný prospech podvodným konaním v čase odo dňa 05.09.2023 do dňa 06.09.2023 v Kremnici, okres F. G. H., sa ubytoval v zariadení Penzióne Barbakan na adrese G. I. XX/X, pričom za ubytovacie služby mal zaplatiť ráno dňa 06.09.2023, kde penzión opustil s príslubom, že ide vybrať peniaze, avšak tak neurobil, za služby nezaplatil a na následné telefonické kontaktovanie zo strany prevádzkarky zariadenia už nereagoval, čím týmto svojim konaním spôsobil spol. Penzión Barbakan, s. r. o., Nám. SNP č. 37/3, Kremnica, IČO: 52246329, škodu vo výške 75,- €, čím týmto svojim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 756,50 €,

teda

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

za to mu ukladá:

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/7/2024 z 29.05.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/66/2024 z 30.09.2024, ktorým bol obžalovanému za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Penzión Kolkáreň, s. r. o., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 36627372, spôsobenú škodu vo výške 681,50 € a poškodenej spoločnosti Penzión Barbakan, s. r. o., Nám. SNP č. 37/3, Kremnica, IČO: 52246329, spôsobenú škodu vo výške 75 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola 11.04.2025 doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom sp. zn. 2 Pv 307/23/6613-29, na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), pre skutky právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, pričom súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov a ostatnými listinnými dôkazmi), obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a prokurátorka navrhla vyhlásenie prijať. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a o nároku na náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Z registra priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov, z ktorých prevažne išlo o priestupky proti majetku, ktoré boli riešené uložením blokovej pokuty.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/7/2024 z 29.05.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/66/2024 z 30.09.2024, ktorým bol obžalovanému za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Prevažná miera predchádzajúcich odsúdení bola za rovnakú trestnú činnosť.

Zo správy o povesti mesta Žiar nad Hronom (č. I. 375) vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt od 03.06.2024 nahlásený v meste Banská Bystrica. Súčasný pobyt im nie je známy. Neevidujú žiaden záznam o priestupku, ktorých je riešenie je v kompetencii mesta.

Zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová (č. I. 377) vyplýva, že obžalovaný sa nachádza v ústave od 18.02.2025, jeho adaptácia na podmienky prebehla bez problémov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Vychádzal pritom z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, podľa ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia jeho výchovných účinkov. Výsledkom aplikácie tejto zásady má byť uloženie takého trestu, ktorý bude úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatela na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela je potrebné zohľadniť celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v súlade s ochranou, ktorú uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, jej členom a štátu pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody až 2 roky.

Priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona. Súd zistil jednu priťažujúcou okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Na tieto okolnosti súd prihliadol pri ukladaní trestu v súlade s § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Okresný súd v danom prípade obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, pretože obžalovaného odsudzoval za prečin, ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Banská Bystrica vyhlásený rozsudok sp. zn. 4T/7/2024 z 29.05.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/66/2024 z 30.09.2024, ktorým bol obžalovanému za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Okresný súd považoval súhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov za postačujúci na zabezpečenie nápravy páchatela. Takto uložený trest dostatočne napĺňa funkciu trestu, ktorou je individuálna a generálna prevencia. Súd pri jeho ukladaní prihliadol na samotný postoj obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne oľutoval. Napokon prihliadol na dĺžku a intenzitu konania a jeho následky, pričom obžalovaný prejavil ochotu nahradiť vzniknutú škodu. Zároveň

uložený súhrnný trest nie je miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/7/2024 z 29.05.2024.

V súlade s § 42 odsek 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste predchádzajúceho rozsudku a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, poškodení si riadne a včas uplatnili v prípravnom konaní celkovú škodu vo výške 756,50 €, z toho Penzión Kolkáreň, s. r. o., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 36627372, škodu vo výške 681,50 € a Penzión Barbakan, s. r. o., Nám. SNP č. 37/3, Kremnica, IČO: 52246329, škodu vo výške 75,- €. Uvedený nárok poškodených bol v konaní riadne preukázaný vykonaným dokazovaním, ktoré obžalovaný nerozporoval a prejavil ochotou túto škodu poškodeným uhradiť.

Z uvedeného dôvodu okresný súd o náhrade škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodeným škodu v celkovej výške 756,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.