

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/145/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124456818
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6124456818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 180,- EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 45C/14/2025-100 zo dňa 2. júna 2025, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom zaviazal súd prvého stupňa žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 180,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % zo sumy 180,- EUR od 29.11.2024 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Bolo nesporné, že dňa 01.10.2024 došlo k dopravnej nehode v Žiline, pričom v dôsledku tejto nehody došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme zo dňa 02.10.2024 poškodený užíval vozidlo značky WV Passat Variant, EČV: A., v rozsahu 20 dní nájmu, a to v období od 02.10.2024 do 21.10.2024.
3. Vyhodnotil ako nedôvodnú námietku žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu z dôvodu, že poškodený (spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o.) nebol vlastníkom osobného motorového vozidla značky Toyota RAV4, EČV: A., na ktorom vznikla škoda, ale len leasingovým nájomcom, keď vlastníkom motorového vozidla bola spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. Bolo preukázané, že dňa 02.03.2022 spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. ako veriteľ a spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. ako dlžník uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo financovanie vozidla Toyota RAV4 za kúpnu cenu 51 799,- EUR, dĺžka úveru 60 mesiacov, ktorou zmluvou veriteľ aj splnomocnil dlžníka na vykonanie zápisu do evidencie vozidiel a osvedčenia o evidencii vozidla s tým, že dlžník (spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o.) vystupuje ako prevádzkovateľ daného motorového vozidla. Spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. (ako poškodený) bol teda držiteľom a prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla, bola oprávnená motorové vozidlo užívať, bola povinná ho chrániť pred poškodením, stratou alebo zničením, nakoľko bola povinná na predmetné vozidlo uzavrieť havarijné a zákonné poistenie s tým, že poistné bude hrať/hradil priamo poškodený. Nebolo sporným, ako vyplývalo aj z osvedčenia o evidencii vozidla,

že poškodený – spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. je/bola držiteľom osobného motorového vozidla značky Toyota RAV4 a bola teda aj prevádzkovateľom daného motorového vozidla. Z e-mailovej komunikácie 17.10.2024 mal preukázané, že leasingová spoločnosť sa žalovanému vyjadrila, že uvoľňujú poistné plnenie poistnej udalosti v prospech spoločnosti MA-DA FIN, s.r.o. Teda leasingová spoločnosť (veriteľ) vyslovila súhlas s tým, aby poisťovňa - žalovaný, vyplatil poistné plnenie priamo žalobcovi. Na základe toho žalovaný postupoval a spoločnosti MA-DA FIN, s.r.o. aj vyplatil náhradu škody a sám žalovaný spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. označoval ako poškodeného. Zároveň žalovaný čiastočne uznal aj nárok žalobcu na poistné plnenie vo výške 1 061,67 EUR za nájom náhradného vozidla. Z týchto dôvodov žalobca v danom spore je aktívne vecne legitimovaný na poistné plnenie z titulu uvedenej škodovej udalosti. Ustanovenie § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) výslovne ukladá, že za prevádzku vozidla zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla a v zmysle § 431 OZ pri strete prevádzok dvoch alebo viacerých prevádzateľov, ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú prevádzatelia podľa účasti na spôsobiení vzniknutej škody. V čase škodovej udalosti bola držiteľom a prevádzateľom motorového vozidla spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o, ktorá predmetné vozidlo užívala, hradila všetky náklady súvisiace s prevádzkou tohto vozidla, preto je právne irelevantné, kto bol vlastníkom daného osobného motorového vozidla. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému a poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu, vrátane inej ujmy a má nárok na náhradu škody, vrátane inej ujmy podľa tohto zákona. Citovaný zákon nič nehovorí o tom, že poškodený by mal byť iba vlastníkom motorového vozidla. Veriteľovi, teda leasingovej spoločnosti za danej situácie žiadna škoda nevznikla, avšak škodu znášal poškodený subjekt – spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o., ktorá nechala poškodené motorové vozidlo opraviť. Aktívna vecná legitimácia žalobcu bola preukázaná aj zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 21.10.2024, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. V bode 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky – úhrada odplaty a úhrada nájomného započítavajú.

4. Pasívna vecná legitimácia žalovaného je daná a nesporne vyplýva zo skutočnosti, že k vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v rozhodnom čase poisteného u žalovaného. Pasívna vecná legitimácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. V tomto prípade sa škoda odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia.

5. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení z 13.11.2024 vyplýva, že žalovaný uznal nárok žalobcu na náhradu škody titulom nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla v rozsahu 17 dní, t. j. od 02.10.2024 do 18.10.2024 v sume 1 061,67 EUR (17 dní x 60,- EUR bez DPH + poplatok za pristavenie 41,67 EUR). Oprava motorového vozidla bola vykonaná autoservisom dňom 18.10.2024. Medzi stranami nebola sporná výška denného nájmu. Spornou skutočnosťou bola nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla v období od 19.10.2024 do 21.10.2024 vo väzbe na vystavenie faktúry za opravu poškodeného vozidla. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/107/2022-156, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/3/2015, ako aj Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/88/2023-112, 9Co/107/2023.

6. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu – poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náklady na náhradné vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou. Vinou poistenca žalovaného sa poškodený dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo, ktoré náhradné vozidlo užíval v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. K nehode došlo 01.10.2024, vozidlo bolo dané do autoservisu 02.10.2024 a po dobu opravy bolo prenajaté náhradné motorové vozidlo. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať servis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vozidlo užívať. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. V tejto

súvislosti poukázal aj na závery nálezu ÚS SR sp. zn. III. ÚS 602/2022-34. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodené vozidlo sa nachádzalo v autoservise od 02.10.2024, dňa 18.10.2024 autoservis vystavil faktúru za jeho opravu a vozidlo bolo odovzdané poškodenému dňa 21.10.2024. Žalobca pritom poukázal na bežnú obchodnú prax pri oprave motorových vozidiel, ktorú hradí poisťovňa z povinného zmluvného poistenia a v zmysle ktorej autoservis vydá poškodenému motorové vozidlo bezodkladne po vyplatení poistného plnenia, resp. po doručení krycieho listu. K uvedenému predložil i potvrdenia autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o. Žilina, MD-Bavaria Žilina, s.r.o., ako aj FINAL-CD. Nebolo preukázané, že poškodený mohol ovplyvniť dĺžku opravy poškodeného vozidla a vystavenie faktúry za opravu vozidla. Poškodený nemôže ovplyvniť ani vydanie vozidla autoservisom jeho držiteľovi. Objektívne relevantný je moment – buď zaplatenie ceny opravy poškodeného motorového vozidla zo strany poškodeného alebo poskytnutie poistného plnenia poisťovňou, alebo doručenie krycieho listu autoservisu poisťovňou. Až týmto momentom mohol poškodený prevziať vozidlo do svojej dispozície a reálne ho užívať. Nemožno požadovať od poškodeného, ktorý vinou poistenca žalovaného bol obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenajal si náhradné vozidlo, aby vopred, resp. hneď v deň vystavenie faktúry uhradil sumu pomerne vysokú za opravu vozidla, pokiaľ toto plnenie malo byť kryté poistným plnením a potom následne čakal na jej preplatenie z poisťovne. Rozhodujúce je, že vozidlo poškodeného sa nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho mal prenajaté náhradné vozidlo. Preto za dôvodne uplatnený nárok poškodeného považoval aj náklady vynaložené za prenájom náhradného vozidla od 19.10.2024 do 21.10.2024, t. j. za tri dni. Účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia nákladov na náhradné vozidlo v období od 02.10.2024 do 21.10.2024 preukazuje aj žalobcom predložené čestné prehlásenie poškodeného, z obsahu ktorého vyplýva, že poškodený mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo v trvaní 20 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise a prehlásil, že v uvedenom období nemal v dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Za účelnú a preukázanú dobu nájmu je preto nutné považovať moment, keď bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému. Po doručení krycieho listu bol poškodený zo strany autoservisu informovaný o možnosti prevzatia svojho opraveného motorového vozidla. Poškodený prenájomom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poistnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia.

7. Rovnako priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania, keď poukázal na to, že žalovaný oznámil poškodenému/žalobcovi výšku poistného plnenia listom zo dňa 13.11.2024, ktorý deň sa považuje za deň skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. V súlade s § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. žalovaný ako poisťovateľ bol povinný poskytnúť poškodenému poistné plnenie do 15 dní, t. j. do 28.11.2024 a od nasledujúceho dňa, t. j. 29.11.2024, sa dostal do omeškania. Úroky z omeškania mu boli priznané v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995.

8. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

9. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietal, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla po dátume ukončenia opravy, teda po dni 18.10.2024, nie je možné považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Nájom za dni po vykonaní opravy nemôže byť v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, hlavne je to právny predchodca žalobcu, ktorý je v zmluvnom vzťahu s autoservisom, ktorého predmetom je oprava motorového vozidla. Poukázal na nález Ústavného súdu SR III. ÚS 602/2022-34, v ktorom bolo konštatované, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla. Preto nájom náhradného vozidla môže byť účelným nákladom len do okamihu skončenia opravy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciu prax krajských súdov, z ktorých je zrejmé, že nájom náhradného vozidla je účelným nákladom len do okamihu skončenia opravy. To, že žalovaný hradí náklady za opravu priamo na účet autoservisu, je v prospech poškodených, ale takáto povinnosť žalovanému nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Žalovanému nemožno ukladať povinnosti odkazom na obchodnú prax, ale len v súlade so zákonom. Autoservis je povinný v rámci svojho zmluvného vzťahu informovať poškodených o skončení opravy. Pokiaľ by došlo v tomto smere k pochybeniu zo strany autoservisu, táto skutočnosť nemôže byť na úkor žalovaného. Žalovaný pritom

uskutočňuje likvidáciu poisťnej udalosti v najkratšom možnom čase s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu. Počas celého konania namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu z dôvodu, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla je leasingová spoločnosť, a nie spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o., ktorý bol iba leasingovým nájomcom. Poukázal na judikát R 7/1992, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo 3911/2007. Z uvedenej judikatúry vyplýva, že nárok na náhradné vozidlo má iba vlastníkom poškodeného vozidla, a nie leasingový nájomca, ktorý poškodené vozidlo nevlastnil, ale si ho iba prenajímal na základe leasingovej zmluvy. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 205/2009, na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/155/2019, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/322/2015. Súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak mal za to, že z emailovej komunikácie zo dňa 17.10.2024 vyplýva, že leasingová spoločnosť vyslovila súhlas s tým, aby žalovaný vyplatil poisťné plnenie priamo žalobcovi. Súhlas sa týkal len poisťnej udalosti č. 9572846416 a išlo o poisťné plnenie na základe faktúry za opravu poškodeného vozidla. Poisťná udalosť vedená pod č. 9536263950 (nájom náhradného vozidla) nebola predmetom tohto súhlasu. Navyše, žalobca nepredložil obchodné podmienky k predmetnému leasingu, v ktorých sú upravené právne vzťahy medzi leasingovým nájomcom a vlastníkom poškodeného vozidla. Bez uvedených dokumentov nie je zrejmé, či spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. bola napríklad splnomocnená leasingovou spoločnosťou na uzatvorenie zmluvy o nájme týkajúcej sa náhradného vozidla a či následne mohla uzatvoriť aj zmluvu o postúpení pohľadávky na žalobcu. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť, alternatívne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaný v odvolaní neuviedol nijaké relevantné skutočnosti, napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a má za to, že súd sa dôsledne vysporiadal s predmetom konania a plne sa stotožňuje s názorom súdu obsiahnutým v odôvodnení rozhodnutia, preto nevidí dôvod na jeho zrušenie alebo zmenu a navrhuje ho ako vecne správny potvrdiť. Súd sa v odôvodnení rozhodnutia dostatočne zaoberal spornými skutočnosťami, argumentáciou a dôkazmi strán, pričom jednotlivé dôkazy a námietky strán sporu vyhodnotil podľa svojej úvahy. Skutočnosť, že súd nevyhodnotil dôkazy podľa predstáv žalovaného, nezakladá automaticky záver o nesprávnosti týchto skutkových zistení. Určujúcou skutočnosťou je, že sa poškodený dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za poškodené vozidlo v dôsledku poisťnej udalosti zavinennej poisťňou žalovaného. Trvá na svojej argumentácii, že nájom náhradného vozidla je účelný a dôvodný až do doručenia krycieho listu, de facto dovtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 322/2025, v ktorom, okrem iného, bolo konštatované, že v centre podnikateľských záujmov je však poškodený, ktorý nemôže užívať poškodené vozidlo a ktorý je poisťovními usmerňovaný k opravám vozidiel v ich zmluvných servisoch. Osobitne tomu je v situácii, keď proces opravy a vydania poškodeného vozidla ako osobitného splnenia povinnosti poisťovne podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP je určovaný bežnou obchodnou praxou poisťovne a servisov – zmluvných partnerov poisťovní, no nie bežnou obchodnou praxou poškodených a prenajímateľov náhradných vozidiel. Keď žalobca preukáže, kedy poškodený odovzdal poškodené vozidlo do autoservisu a kedy mu bolo opravené motorové vozidlo vrátené, ide o unesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu na preukázanie účelu náhradného vozidla, a teda nároku na náhradu nákladov spojených s jeho prenájmom. Deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému tak závisí od konania poisťovne. Žalovaný nedôvodne spochybňuje aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, keď v konaní preukázal, že poškodená obchodná spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. je v danom prípade jednoznačne oprávnenou držiteľkou poškodeného motorového vozidla, teda i subjektom, ktorému bola spôsobená škoda. Poškodená obchodná spoločnosť má plnú dispozíciu práva a povinností na realizovanie všetkých právnych krokov k predmetnému motorovému vozidlu. Pri vozidlách na finančný leasing by bolo nezmyselné predpokladať, že pri každej škodovej udalosti by uplatňovali všetky práva vo vzťahu k poškodeným spoločnostiam financujúce spoločnosti. Poškodené vozidlo bolo financované prostredníctvom žalobcom predloženej úverovej zmluvy, z jej obsahu však vyplýva, že táto plní funkciu zabezpečovacieho inštitútu. Z obsahu zmluvy vyplýva, že práva a povinnosti súvisiace s vlastníctvom (okrem možnosti vec scudziť alebo zaťažiť treťou osobou) prináležia úverovému dlžníkovi, teda poškodenému. Žalovaný sám žalobcovi čiastočne plnil a považoval ho za oprávnenú osobu. Spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. označoval za poškodeného, teda má jednoznačné postavenie subjektu, ktorému bola spôsobená škoda. Preto navrhol rozsudok potvrdiť a priznať mu nárok na trovy odvolacieho konania.

11. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v zmysle ust. § 379 a § 380 CSP napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávajúcu vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. je poskytnutie právnej ochrany poškodeného škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu, a teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou. Ústavný súd SR v náleze č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023 konštatoval: „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolnosti jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“.

Ústavný súd SR v náleze č.k. I. ÚS 291/2025-56 zo dňa 06.08.2025 konštatoval, že už v skutkovo a právne obdobných prípadoch konštatoval: „Koncentrujúc sa na podstatu uplatneného nároku, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opäťovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok (III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Rovnako v oboch veciach (III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024) ústavný súd akcentoval porovnateľnosť situácie, v rámci ktorej bude poškodenému spôsobená čiastočná škoda, s tou, v rámci ktorej bude spôsobená škoda totálna. V oboch prípadoch ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktorá má pre stanovenie relevantnej doby z hľadiska uplatnených nárokov na náhradu za nájom náhradného vozidla bazálny význam. Na podklade uvedeného potom ústavný súd ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady (m. m. III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Dôležitým kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 2932/20 zo 14. januára 2021 (m. m. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024).“.

Odvolací súd sa cíti byť viazaný vyššie citovanými nálezmi. Ústavný súd SR vo vyššie citovanom najnovšom náleze jednoznačne konštatoval, že dôležitým kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. Poškodený bol fakticky obmedzený v užívaní svojho vlastného motorového vozidla v čase od 02.10.2024 do 20.10.2024 (vinou poistenca žalovaného) a z tohto dôvodu v tomto čase užíval náhradné vozidlo na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom. Pokiaľ nemal poškodený svoje opravené vozidlo vo svojej dispozičnej sfére, toto nemohol užívať

a nemal k dispozícii ani iné vozidlo, bol obmedzený v možnosti užívať vlastné (prenajaté) vozidlo. Ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Teda poškodenému vznikol nárok na náhradu nákladov titulom nájomného za náhradné vozidlo v období od 02.10.2024 do 20.10.2024.

14. Pokiaľ žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu z dôvodu, že poškodeným nemohol byť leasingový nájomca, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že leasingový nájomca bol v osvedčení o evidencii vozidla v časti II. evidovaný ako držiteľ motorového vozidla, a predmetné motorové vozidlo užíval na podnikateľskú činnosť. Tým, že došlo k poistnej udalosti a vozidlo bolo poškodené, z ktorého dôvodu muselo byť vozidlo dané do autoservisu na opravu, bol leasingový nájomca – poškodený obmedzený v tomto užívacom práve motorového vozidla, z ktorého dôvodu bol nútený si požičať náhradné motorové vozidlo. Preto je v danom prípade daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na nájom náhradného vozidla. Teda, leasingovému nájomcovi vznikla škoda z dôvodu, že predmet leasingu nemohol využívať a bol nútený si požičať náhradné vozidlo. Uplatnená škoda nie je škodou, ktorá vznikla na poškodenom vozidle, a preto poukazovanie žalovaného v odvolaní na rozhodovaciu prax všeobecných súdov je neadekvátne, nakoľko tieto rozhodnutia sa dotýkali skutkovo iných vecí, jednalo sa o náhradu škody spôsobenej na vozidle, na ktorú má nárok vlastník vozidla. Avšak už opakovane odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná o náhradu škody z dôvodu, že leasingový nájomca – poškodená spoločnosť MA-DA FIN, s.r.o. bola obmedzená v užívaní prenajatého motorového vozidla, ktoré bolo poškodené pri poistnej udalosti. Žalobca v konaní preukázal, že poškodený užíval náhradné vozidlo na nevyhnutný čas počas opravy poškodeného vozidla, ktoré mal v držbe na základe uzavretej zmluvy za účelom vybavenia svojich podnikateľských činností, čo je možné považovať za účelné využitie náhradného vozidla. Podstata leasingu spočíva v tom, že prenajímateľ poskytne nájomcovi určitý predmet na používanie, teda sa dostáva do jeho držby, pričom je ako držiteľ uvádzaný aj v osvedčení o evidencii vozidla v časti II, leasingový nájomca bol povinný naďalej platiť leasingové splátky, avšak vozidlo využívať nemohol. Pri finančnom leasingu sa zaplatením poslednej leasingovej splátky stáva leasingový nájomca vlastníkom vozidla. Žalovaný nesprávne argumentoval, že nárok na náhradné vozidlo by mal len vlastník vozidla. Pri leasingovej spoločnosti uvedené konštatovanie nie je možné akceptovať, nakoľko leasingový prenajímateľ vozidlo fakticky nepoužíva, len ho prenecháva na základe uzavretej zmluvy do užívania leasingovému nájomcovi (v tomto prípade poškodenej spoločnosti MA-DA FIN, s.r.o.), preto nemožnosťou využívať poškodené motorové vozidlo vznikla škoda nie na strane leasingového prenajímateľa, ale na strane leasingového nájomcu.

15. Ako už odvolací súd vyššie konštatoval, rozhodnutia, na ktoré poukazoval žalovaný, vychádzali z iných skutkových okolností, pričom ani jedno z týchto rozhodnutí sa nezaoberalo otázkou nájomu náhradného vozidla leasingovým nájomcom poškodeného motorového vozidla.

16. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil spolu so závislým výrokom o nároku na náhradu trov konania, keď správne súd prvej inštancie aplikoval zásadu úspechu v konaní.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, aplikujúc § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)