

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoEk/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212715
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6715212715.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislavom Jakubecom, Exekútorový úrad so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 13905/15, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 02. januára 2025, č. k.: 4Er/444/2015 - 127, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Konanie v prvej inštancii

- Napadnutým uznesením okresný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil.
- Súd prvej inštancie v odôvodnení poukázal na to, že dňa 10.02.2020 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním exekúcie voči povinnej na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 43,96 EUR s príslušenstvom na základe rozhodcovského rozsudku zo dňa 10.11.2014, sp. zn. SR 11352/14 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“). Rozhodcovský súd založil svoju právomoc na rozhodcovskej zmluve zo dňa 30.10.2012. Predmetná rozhodcovská zmluva bola uzavretá v rovnaký deň ako zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300 EUR povinnej ako dlžníčke.
- Konštatoval, že zmluvu, ktorú uzatvoril oprávnený s povinným posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka. Okresný súd vyhodnotil rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú podmienku, nakoľko nebola individuálne dojednaná. Mal za preukázané, že zmluva na základe ktorej bol povinnej poskytnutý úver a rozhodcovská doložka boli uzavreté v jeden deň na vopred predtlačенých formulároch, do ktorých sa vpísali konkrétne údaje. Povinný tak nemal možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah rozhodcovskej zmluvy. Okresný súd tak rozhodcovskú zmluvu vyhodnotil podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú. Dospel k záveru, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená na absolútne neplatnej rozhodcovskej zmluve. Rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul považoval za materiálne nevykonateľný, keďže ho vydal orgán, ktorý nemal na jeho vykonanie právomoc. Exekúciu preto podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

Odvolanie

- Proti rozhodnutiu sa odvolal oprávnený. Podľa jeho názoru v exekučnom konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len ako „CSP“ v príslušnom gramatickom tvare), t. j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté

uznesenie podľa § 389 CSP zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadal úhradu trov konania, ktorý mu vznikli, vrátane trov odvolacieho konania.

5. Nesprávne skutkové zistenia (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP): Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil obsah a charakter rozhodcovskej zmluvy. Tvrdil, že rozhodcovská zmluva bola nevýhradná a poskytovala obom stranám možnosť riešiť spory buď pred rozhodcovským, alebo všeobecným súdom. Z toho vyvodzoval, že nešlo o zmluvnú podmienku nútiacu spotrebiteľa riešiť spory výlučne rozhodcovským spôsobom, a teda ju nebolo možné považovať za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka.

6. Nesprávne právne posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP): Tiež namietal právne posúdenie rozhodcovskej doložky a rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu. Tvrdil, že rozhodcovská zmluva bola uzatvorená na samostatnom dokumente a povinná (dlžník) ju podpisom výslovne akceptovala. Pred uzavretím zmluvy bola povinná oboznámená s jej obsahom a dôsledkami. Rozhodcovská doložka neobsahovala žiadne ustanovenia porušujúce zásadu rovnosti účastníkov, keďže povinná mala právo slobodnej voľby medzi rozhodcovským a súdnym konaním. Rozhodcovský súd postupoval v súlade so zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, čo potvrdzuje, že rozhodcovský rozsudok mal byť považovaný za riadny exekučný titul.

7. V tejto súvislosti sa odvolával na rozhodnutia slovenských súdov a odbornú literatúru, ktoré podporovali jeho stanoviská, a to rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota (sp. zn. 14C/214/2014) a Krajského súdu v Košiciach (sp. zn. 2Co/107/2015), ktoré potvrdili, že nevýhradná rozhodcovská doložka je platná a neznevýhodňuje spotrebiteľa. Tiež Najvyšší súd ČR a ďalšie české súdy vo viacerých rozhodnutiach uznali platnosť rozhodcovských doložiek, ak boli v čase ich uzavretia formulované čitateľne, jasne a s dostatočným poučením spotrebiteľa.

8. Zároveň oprávnený tvrdil, že rozhodcovská zmluva nebola štandardizovaná a jednostranne vnucovanou podmienkou. Bola uzavretá samostatne, a teda umožňovala dlžníkovi slobodne rozhodnúť o účasti na rozhodcovskom konaní. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky nebolo možné konštatovať, keďže povinný potvrdil svojím podpisom, že bol riadne oboznámený s jej obsahom. Skutočnosť, že rozhodcovské konanie poskytuje mimosúdne riešenie sporov, bola v súlade so smernicami EÚ a zákonmi o spotrebiteľských úveroch.

9. Tiež namietal, že rozhodnutie súdu o neprípustnosti exekúcie bolo v rozpore so zákonom, keďže rozhodcovský rozsudok mal byť považovaný za vykonateľný exekučný titul. Neexistoval žiadny právny dôvod na to, aby rozhodcovská zmluva bola vyhlásená za neprijateľnú.

10. V súhrne odvolací súd konštatuje, že oprávnený vo svojom odvolaní vyjadril presvedčenie, že rozhodcovská zmluva bola platná a legitímna. Zdôraznil, že nevýhradná povaha rozhodcovskej doložky poskytovala dlžníkovi dostatočnú právnu ochranu a že rozhodcovský rozsudok mal byť považovaný za riadny exekučný titul. Súd prvej inštancie podľa jeho názoru nesprávne vyhodnotil skutkové a právne okolnosti prípadu.

Vyjadrenie k odvolaniu

11. Vyjadrenie k odvolaniu oprávneného podané zo strany povinnej nebolo.

Právne posúdenie odvolacím súdom

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Súd vyhlásil rozhodcovskú doložku za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, keďže bola formulovaná jednostranne v prospech dodávateľa (oprávneného), zmluvné podmienky obmedzovali slobodu spotrebiteľa pri výbere fóra na riešenie sporov, doložka spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

15. V podanom odvolaní oprávnený argumentoval, že rozhodcovská doložka bola nevýhradná, umožňovala spotrebiteľovi voľbu medzi rozhodcovským a všeobecným súdom, že podpísaním samostatnej rozhodcovskej zmluvy dlžník výslovne súhlasil s dohodnutými podmienkami. Rozhodcovská doložka bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

16. Odvolací súd dospel k záveru, že argumenty súdu prvej inštancie o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky sú správne a založené na ustálenej judikatúre, napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/1/2012 a Ústavného súdu SR II. ÚS 545/2010, ktoré konštatujú povinnosť súdov preskúmať rozhodcovské doložky aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa, na ktoré správne poukázal súd prvej inštancie v rozhodnutí.

17. Súd správne identifikoval, že rozhodcovská zmluva bola naformulovaná jednostranne, pričom spotrebiteľ nemal ani možnosť ovplyvniť výber rozhodcovského súdu.

18. Odvolací súd argumentáciu oprávneného o nevýhradnosti doložky posúdil ako nedostatočnú, pretože aj napriek formálnej možnosti voľby rozhodcovská doložka v praxi spotrebiteľovi znemožnila prístup k všeobecnému súdu. Súd prvej inštancie tak správne konštatoval, že rozhodcovský rozsudok nemôže byť uznaný ako exekučný titul, pretože jeho vydanie bolo založené na neprijateľnej rozhodcovskej doložke, neboli splnené formálne a materiálne náležitosti pre vykonateľnosť exekučného titulu.

19. Oprávnený argumentoval, že rozhodcovský rozsudok mal byť považovaný za riadny exekučný titul, keďže rozhodcovská doložka bola uzatvorená platne a v súlade s príslušnými právnymi predpismi, pričom poukazoval na judikatúru, napr. Okresného súdu Rimavská Sobota (sp. zn. 14C/214/2014) a ďalších, ktoré potvrdili platnosť obdobných rozhodcovských doložiek. Rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota, Krajského súdu v Košiciach a ďalšie nie sú priamo aplikovateľné, keďže sa vzťahujú na prípady, kde bolo možné doložiť, že rozhodcovské doložky boli individuálne dojednané alebo nevýhradné. V tomto prípade súd prvej inštancie správne konštatoval, že doložka bola jednostranná a neprijateľná.

20. Súd správne vyhodnotil, že rozhodcovský rozsudok založený na neprijateľnej doložke je nevykonateľný, čo podporuje judikatúra Najvyššieho súdu SR a smernica 93/13/EHS, ktorá vyžaduje ochranu spotrebiteľa pred zmluvnými podmienkami spôsobujúcimi nerovnováhu. Odvolateľova argumentácia o platnosti doložky neobstojí, pretože nevýhradnosť doložky bola v praxi iba formálna. Ostatná judikatúra, ktorú oprávnený citoval (napr. Rimavská Sobota), nie je priamo aplikovateľná na túto vec, keďže tam bola doložka individuálne dojednaná, čo tu neplatí. Pokiaľ ide o judikatúru českých súdov, táto má len orientačný charakter. Navyše aj české súdy (napr. Najvyšší súd ČR) uznávajú, že rozhodcovské doložky v spotrebiteľských zmluvách musia byť posudzované veľmi prísne.

21. V danom prípade súd zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozhodcovskej zmluve, čo je dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktorý stanovuje, že exekúcia sa zastaví, ak je exekučný titul nevykonateľný. Neplatnosť rozhodcovskej doložky spôsobuje, že rozhodcovský rozsudok nemôže byť podkladom pre exekúciu, a teda exekúcia by mala byť zastavená.

22. Odvolací súd poukazuje na to, že ak súd zistí, že rozhodcovská doložka obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo bolo v danom prípade, môže to viesť k neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. V takom prípade rozhodcovský rozsudok nemôže byť považovaný za materiálne vykonateľný exekučný titul. Tento princíp bol potvrdený aj v judikatúre Súdneho dvora EÚ, ktorý zdôrazňuje povinnosť súdov skúmať ex offo neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Súdny dvor EÚ vo veci C-377/14 rozhodol, že v spotrebiteľských zmluvách sú súdy povinné ex offo skúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok.

23. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-377/14 k ex offo skúmaniu neprijateľných zmluvných podmienok vyplýva, že článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je predmetná právna úprava vo veci samej, ktorá v insolvenčnom konaní neumožňuje súdu, na ktorom sa toto konanie vedie, skúmať ex offo prípadnú nekalú povahu zmluvných podmienok, z ktorých vznikli pohľadávky prihlásené v uvedenom konaní, napriek tomu, že tento súd má na tento účel k dispozícii potrebné informácie o právnych a skutkových okolnostiach, a ktorá uvedenému súdu umožňuje skúmať len nezabezpečené pohľadávky a námietky obmedzuje len na možnosť tvrdiť zánik alebo premlčanie týchto pohľadávok.

24. Článok 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý prejednáva spor týkajúci sa pohľadávok zo zmluvy o úvere v zmysle tejto smernice, ukladá povinnosť skúmať ex offo, či bola dodržaná informačná povinnosť stanovená v tomto ustanovení, a vyvodíť dôsledky, ktoré podľa vnútroštátneho práva vyplývajú z porušenia tejto informačnej povinnosti pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky stanovené v článku 23 tejto smernice.

25. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozsudok vo veci C-240/98 až C-244/98 (Oceáno Grupo Editorial): Súdny dvor EÚ konštatoval, že rozhodcovská doložka, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, je neprijateľná.

26. Tieto rozhodnutia podporujú záver, že súdy majú povinnosť skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a v prípade ich zistenia zabezpečiť ochranu práv spotrebiteľa, vrátane zastavenia exekúcie založenej na takýchto podmienkach. Súd prvej inštancie postupoval s náležitou starostlivosťou, pričom dospel k správnyom záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

27. Na základe uvedených skutočností odvolací súd konštatuje, že závery súdu prvej inštancie boli správne. Rozhodnutie o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky, nevykonateľnosti rozhodcovského rozsudku a zastavení exekúcie je v súlade so zákonom a relevantnou judikatúrou. Argumenty odvolateľa nepreukázali, že by súd pochybil vo vecnej ani právnej stránke.

Trovy odvolacieho konania

28. Oprávnený uplatnil trovy odvolacieho konania, v konaní nebol úspešný, naviac, odvolací súd poukazuje na to, že v exekučnom konaní súd zásadne rozhoduje iba o trovách exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku (§ 196 - § 203).

29. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vydania tohto rozhodnutia (v znení zákona č. 2/2017 Z. z., účinného od 1. 4. 2017) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.