

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325011065
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325011065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom, na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2025, v trestnej veci proti obžalovanej A. B. a spol. za pokračovací zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno d, písmeno f, písmeno g Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno f Trestného zákona a s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaná, A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom D. XXX/XX, A., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Nitra odo dňa 07.05.2025,

a

obžalovaný, E. F., nar 21.08.1984 G. C., bytom A., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Nitra odo dňa 07.05.2025,

s ú vinní, že

v bode 1)

A. B. po vzájomnej dohode s E. F. v byte na ulici H. X, C. v presne nezistenom čase v roku 2022 zlákali využitím nevypelosti, neskúsenosti, rozumovej a intelektovej zaostalosti a fyzického postihnutia - nedoslýchavosti stredného stupňa v tom čase sedemnásť ročnú mladistvú poškodenú I., nar. XX.XX.XXXX, sesternicu A. B., ktorá pochádza z nižšej sociálnej vrstvy a ktorá sa nachádzala v tom čase v zlej sociálnej situácii, na poskytovanie sexuálnych služieb (detskú prostitúciu), pričom A. B. poškodenej založila jednotlivé profily (nicky queen2005, Kika288383, Nati125647 a ďalšie) na internetovej stránke www. F., kde nahrala jej obnažené a nahé fotografie a následne ju začala spoločne s E. F. predávať prostredníctvom internetu na sexuálne služby doposiaľ neustálenému počtu klientov, s klientmi dohadovali čas, dátum, miesto a cenu poskytnutia sexuálnej služby poškodenu, ktorá sa pohybovala od 40 eur za orálny sex, 60-100 eur za pohlavný styk, prípadne análny sex a iné sexuálne praktiky, pričom poškodená takto opakovane vykonávala súlož a iné sexuálne praktiky každý deň najmenej so 4 klientmi počas uvedeného obdobia za celkovo nezistenú finančnú odmenu, ktorú zo strachu z obvinených, ktorí jej aj vulgárne nadávali, musela odovzdávať obvineným, z ktorej jej A. B. dovolila ponechať si maximálne 10-15 eur, pričom uvedené konanie obvinených pokračovalo aj po ich presťahovaní do obce Kajal, okres Galanta, kde poškodená I. J. aj po dosiahnutí plnoletosti, musela takto dohodnutých klientov prostredníctvom internetu obvinenými čakať na viacerých miestach v obci Kajal, alebo bola E. F. prevezená v jeho bližšie nezistenom motorovom vozidle za klientom na rôzne miesta v okrese Galanta, Šafa, Senec, Piešťany, Dunajská Streda ako aj Žilina, kde v Žiline bola poskytovaná viackrát na sexuálne služby neznámemu klientovi, ktorý za sexuálne služby platil 200 eur a 100 eur za minúté palivo obvinenému E. F., ktorý ju odovzdal klientovi a následne ju čakal na dohodnutom mieste, poškodená bola poskytovaná klientom ako napríklad K. L. a aj pravidelným klientom, najmä osobám M. N. a I. A., z ktorých klient M. N. ako majiteľ ubytovne v Kajali 396, kde bývala spolu s

obvinenými, si sexuálnym stykom s ňou z časti dal platiť nájomné od obvinených, ktoré bolo stanovené na mesiac v sume 600 eur a klient I. A. za poskytnuté sexuálne služby poškodenou E. T kupoval do domácnosti obvinených rôzny nábytok, klimatizáciu a rovnako im pomáhal s platením nájomného a inými výdavkami obvinených, pričom E. F. a A. B. poškodenú kontrolovali, pričom keď nevládala poskytovať sexuálne služby viacerým klientom za sebou, tak jej podávali drogy, a to pervitín, aby bola schopná zvládať poskytovanie sexuálnych služieb, zároveň poškodená E.T. v domácnosti obvinených okrem iného upratovala a starala sa o ich maloleté deti, pričom poslednému klientovi L. M. ju obvinení sprostredkovali na sexuálne služby za vopred dohodnutú finančnú odmenu vo výške 500 eur na celú noc, z čoho klient L. M. vyplatil A. B. finančnú hotovosť - preddavok vo výške 70 eur pri prevzatí poškodenej I. od A. B. na adrese Kajal 396 dňa 24.10.2024 v čase 0 01:30 hod., kde nasadla do osobného motorového vozidla L. M., ktorý jej pomohol utiecť od obvinených, čím svojím konaním E. F. a A. B. sexuálnym vykorisťovaním poškodenej E. T získali doposiaľ nevyčíslený majetkový prospech a do 25.08.2023 mladistvú poškodenú E.T. zviedli a vytvorili jej podmienky pre vedenie aktívneho sexuálneho života, čím negatívne ovplyvnili mravný a osobnostný vývoj mladistvej napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že je v tom čase mladšia ako 18 rokov,

v bode 2)

A. B. a E. F. po vzájomnej dohode v januári roku 2024 využitím nevypelosti, neskúsenosti a dôverčivosti mladistvej poškodenej A., nar. XX.XX.XXXX zlákali túto na poskytovanie sexuálnych služieb a to tým spôsobom, že potom, ako poškodená A.O. prišla počas zimných prázdnin na návštevu matky H. O. na adresu N. XXX, navštívila aj svoju sestru A. B., ktorá žila spolu s E. F. tiež na ubytovni Kajal 396, kde jej obvinená A. B. dala ponuku, či nepôjde na sexuálne stretnutie s klientom, ktorého vybavila pre mladistvú poškodenú I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá však už v tom čase poskytovala sexuálne služby inému takýmto spôsobom dohodnutému klientovi cez internetovú stránku www. F., pričom poškodená A.O. pod vidinou zárobku peňazí s ponukou súhlasila, obvinená A. B. odovzdala v tom čase mladistvú poškodenú A.O. doposiaľ nezistenému klientovi, ktorému táto za finančnú odmenu v nezistenej výške poskytla sexuálne služby, ktoré však po návrate od klienta musela odovzdať obvinenej A. B., ktorá si ich vypýtala a následne na ňu začal vyvíjať obvinený E. F. psychický nátlak, aby finančne pomohla sestre, aby súhlasila s jej poskytovaním na sexuálne služby za finančnú odmenu 50-100 eur za jedno sexuálne stretnutie, na čo mladistvá poškodená S.L. takto poskytla sexuálne služby v priebehu 6 dní 6 klientom, ktorí boli rovnako dohodnutí cez internetovú stránku P. pre obeť E.T., za čo obdržala od klientov sumu minimálne od 200-500 eur, ktoré musela odovzdať obvineným, pričom poškodená A.O. následne odmietla vykonávať pre obvinených sexuálne služby, pohádala sa s nimi a odišla ku svojej matke a neskôr k starej matke do Sládkovičova, avšak dňa 01.12.2024 mladistvú S.L. kontaktoval prostredníctvom mobilného zariadenia obvinený E. F., ktorý ju opätovne zlákal na poskytovanie sexuálnych služieb a to tým spôsobom, že vytvoril podmienky, aby sa do neho zamilovala a následne od nej žiadal finančnú pomoc prostredníctvom jej predaja na sexuálne služby klientom, ktorých jej zháňal zo zoznamu uložených čísel bývalých klientov obeť E.T. ako aj na internetovom portáli www. F., kde spolu s mladistvou poškodenou A.O. zriadili najmenej 4 nicky (Veronika 187659, G. XXXXXXXXXXXXXXXX, G. XXXXXXXX a Q.) ako aj využili nick Natil 25647, predtým vytvorený pre obeť E.T., prostredníctvom ktorých ju začal ponúkať na sexuálne služby doposiaľ neustálenému počtu klientov, s klientmi vybavenými prostredníctvom internetu dohadovali čas, dátum, miesto a cenu poskytnutia sexuálnej služby, ktorá sa pohybovala od 50-80 eur za „kompletku“, pričom obvinený E. F. mladistvú poškodenú S.L. odovzdal klientom buď na adrese R. XXX, A., v jeho prenajatom obydli, alebo na čerpacej stanici ORLEN v Sládkovičove, ktorú čakal a prostredníctvom mobilu kontroloval, začal jej podávať omamné a psychotropné látky nezisteného druhu, pravdepodobne pervitín, jednak aby vládala pracovať a jednak, aby schudla a tak zvýšil dopyt po sexuálnych službách poskytovaných poškodenou, pričom mladistvá takto opakovane vykonala súlož a iné sexuálne praktiky s klientmi za finančnú odmenu v celkovo nezistenej výške, za týždeň v priemere od 1850 do 2900 eur, ktorú po každom sexuálnom stretnutí odovzdávala obvinenému E. F. najmä na adrese R. XXX, A., z čoho si obvinený E. F. hradil životné náklady svoje a svojich detí spojené najmä s bývaním, stravou a drogami, pričom na konci februára 2025, keď sa k E. F. opäť pristáhovala A. B., bola mladistvá poškodená A.O. obvinenými E. F. a A. B. donútená ich agresívnym správaním poskytnúť za finančnú odmenu sexuálne služby ďalšiemu klientovi, ktorého si dohodla A. B. pre seba, avšak nebola na stretnutie pripravená, tak poslali mladistvú A., uvedené trvalo do dňa 26.02.2025, kedy bola mladistvá poškodená S.L. umiestnená v DC O. O., čím svojím konaním obvinení získali neoprávnený majetkový prospech v celkovo nezistenej výške a mladistvú poškodenú A.O. zviedli a vytvorili jej podmienky pre vedenie aktívneho sexuálneho života, čím negatívne ovplyvnili mravný a osobnostný vývoj mladistvej napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že je mladšia ako 18 rokov,

t e d a

obžalovaná A. B.
v bode I a 2 rozsudku

-zlákala, prepravila a odovzdala dieťa, hoci aj s jeho súhlasom na účel detskej prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania, skutku sa dopustila na chránenej osobe (blízkej a chorej osobe), závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a spoločným konaním najmenej dvoch osôb a vydala osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzala k záhaľčivému a nemravnému životu,

obžalovaný E. F.,
v bode I a 2 rozsudku

-zlákal, prepravil a odovzdal dieťa, hoci aj s jeho súhlasom na účel detskej prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania, skutku sa dopustil na chránenej osobe (chorej osobe), závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a spoločným konaním najmenej dvoch osôb a vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k záhaľčivému a nemravnému životu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaná A. B.
v bode I a 2 rozsudku

-pokračovací zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno d, písmeno f, písmeno g Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno f Trestného zákona a s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

-pokračovací prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný E. F.,
v bode I a 2 rozsudku

-pokračovací zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno d, písmeno f, písmeno g Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f Trestného zákona a s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

-pokračovací prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaná A. B.

Podľa § 179 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, § 39 ods. 5, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. sa jej ukladá i ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

obžalovaný E. F.,

Podľa § 179 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. m, h, § 38 ods. 2, § 39 ods. 5, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu ukladá i trest prepadnutia veci a to mobilný telefón Samsung Galaxy S21+, IMEI: 352630603560002.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/73/2025 zo dňa 9.10.2025, právoplatný dňa 26.11.2025 a to vo vzťahu k obžalovanému E. F., ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej mal. A., nar. XX.XX.XXXX titulom náhrady morálnej škody – nemajetkovej ujmy škodu vo výške 2.000,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená mal. A., nar. XX.XX.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaných A. B., súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a prečítaním ostatného spisovného materiálu súvisiaceho s výrokom o treste a škode.

Obaja obžalovaní, na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cítia byť vinnými. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní doznali k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná. Súd vykonal iba dokazovanie ohľadne výroku o treste.

V prípade obžalovaného E. F. odôvodnenie rozsudku sa nevyhotoví, pretože obžalovaný a prokurátor sa vzdali podania opravného prostriedku.

V prípade obžalovanej A. B., rozsudok obsahuje aj odôvodnenie, pretože prokurátor podal odvolanie proti rozsudku, čo do výroku o treste.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazných materiálov a s poukazom na vyhlásenie obžalovanej, ktorá sa v plnom rozsahu dozнала k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná A. B. sa v bode 1 a 2 rozsudku dopustila pokračovacieho zločinu obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno d), písmeno f,) písmeno g) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Trestná činnosť obžalovanej bola preukázaná výpoveďami obetí mladistvých osôb S.L. a E.T. ktoré detailne popísali spôsob akým boli zlíkané na poskytovanie sexuálnych služieb, akým spôsobom

obžalovaná zháňala klientov, ktorým mali poskytovať sexuálne služby, miesta kde mali poskytovať sexuálne služby, klientov, ktorým poskytovali sexuálne služby, obdobie ako aj ceny za nimi poskytnuté sexuálne služby, ktoré vybavovali a dohadovala obžalovaná, vytvorenie drogovej závislosti u nich ako aj zneužitie ich postavenia, dôverčivosti, rodinných väzieb v celkovej situácii pred náborom na sexuálne vykorisťovanie ako aj počas neho a po ňom. V rámci dôkazného materiálu sud okrem iného poukazuje na zadovážené lekárske správy – nálezy gynekológa, závery psychológov.

V prípade obžalovanej súd poukazuje na závery znaleckého posudku č. 46/2025, H. K. A., znalkyne v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorých vyplýva, že obžalovaná A. B. trpí závislosťou od stimulancií- pervitínu. Jedná sa o plne rozvinutú závislosť. Neboli v rámci šetrenia u obžalovanej zistené príznaky inej duševnej poruchy ako závislosti od stimulancií. Obžalovaná prezentuje parciálne kritické postoje k svojej závislosti a záujem o protitoxikomanickú liečbu. Znalkyňa preto doporučuje nariadenie ochrannnej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 5, 41 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Z odpisu registra trestov A. B. vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.02.2023, právoplatný dňa 20.09.2023, sp. zn. 1T/11/2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Dňa 26.08.2024 bolo vydané uznesenie, ktorým podľa § 438k ods. 7 Trestného zákona v spojení s § 405a ods. 1 Trestného poriadku a s § 405b ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, s poukazom na § 84 Trestného zákona rozhodnuté, že, sa nevykoná zvyšok podmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenej A. B. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2023 zo dňa 22.02.2023, právoplatný dňa 20.09.2023, v trvaní 4 mesiacov s určením skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v trvaní 14 mesiacov. Podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona per analogiam sa na odsúdenú hľadí ako keby nebola odsúdená.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR čl. 1324 vyplýva, že v období od 30.11.2018 obžalovaná spáchala štyri priestupky.

Z Mestského úradu Sládkovičovo čl. 1035 bolo oznámené, že obžalovaná má dve maloleté deti, ktoré boli na základe uznesenia OS Galanta sp. zn. 12PPOm/1/2025 – 12 zo dňa 07.05.2025, vykonateľné dňa 07.05.2025, neodkladným opatrením dočasne zverené Centru pre rodiny a deti Koliňany.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd predovšetkým prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho zavinenie, pohnútku, pomer poľahčujúcich okolností a, priťažujúcich okolností ako aj na samotnú osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. Základná trestná sadzba podľa § 179 odsek 3 Trestného zákona je 7 rokov až 12 rokov. Súd pri ukladaní trestu u obžalovanej A. B. predovšetkým zohľadnil jej učené vyhlásenie o vine, ktoré je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu doznania obžalovanej sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Vyhlásenie viny obžalovanej, ktoré je neodvolateľné, zakladá možný zákonný postup pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 5 Tr. zák. Súd z uvedeného dôvodu pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu uložil obžalovanej trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento druh a výmera uloženého trestu dostatočne spĺňa účel zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ako aj vytvorenie podmienok na nápravu obžalovanej a na jej prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedla riadny život. Súd má za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Zároveň súd s poukazom na závery znaleckého posudku č. 46/2025, H. K. A., znalkyne v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria uložil obžalovanej ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavnou formou.

V prípade výroku o škode, súd zbral do úvahy uplatňovaný nárok na náhradu škody vo forme nemajetkovej ujmy. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej H. E. S. za Slovenskú katolícku charitu si na hlavnom pojednávaní uplatňovala náhradu škody vo výške 7.500,- Eur, z titulu spôsobenej morálnej škody maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, čím zároveň zmenila uplatňovaný nárok, ktorý bol vyjadrený a založený do vyšetrovacieho spisu zo dňa 02.10.2025, vo výške 2 000,- Eur. Súd v súvislosti s ustanovením § 12 ods. 3 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložil obžalovaným A. B. a E. F. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej mal. A., nar. XX.XX.XXXX titulom náhrady morálnej škody – nemajetkovej ujmy škodu vo výške 2.000,- Eur.

So zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú mal. A., nar. XX.XX.XXXX na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.