

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125203835
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125203835.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov: otec: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, A., aktuálne bytom C.. D. XX, A., právne zastúpený B. B. E., D., F. F. D. X, A., a matka: A. G., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX, t.č. bytom L. XXX, XXXXX L., J., právne zastúpená M. F. A., D., F. F. N. XX, A., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. 18P/24/2022 zo dňa 11.10.2024 vo výroku III., IV., V. a VI. tak, že styk matky s maloletou neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.03.2025 bol súdu doručený návrh otca, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol, že výrok III. rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 11.10.2024, sp. zn. 18P/24/2022 sa mení tak, že styk matky s maloletou A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX A. súd neupravuje. Rušia sa výroky IV., V. a VI. rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 11.10.2024, sp. zn. 18P/24/2022. Otec má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnil tým, že po vydaní rozsudku sa vo vzťahu k maloletej A. zmenili pomery spočívajúce v správaní matky, ktorá od právoplatnosti rozsudku, teda od 12.12.2024 sa s maloletou nestretla ani raz, a to aj napriek tomu, že v súdnom konaní, výsledkom ktorého bol rozsudok, matka opakovane deklarovala záujem o široký styk s maloletou a dokonca žiadala, aby jej maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Správanie matky po vydaní rozsudku je však dôkazom o skutočnom nezájme matky o jej dieťa. Dôsledkom uvedeného prístupu matky je skutočnosť, že maloletá A. s matkou nemá vytvorený akýkoľvek vzťah zodpovedajúci vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Matka sa s maloletou osobne nestretla od začiatku roka 2024, z uvedeného dôvodu je matka pre maloletú v podstate cudzím človekom. Je dôvodné konštatovať, že aj napriek jej tvrdeniam nejaví takmer žiadny záujem o svoje prvorodené dieťa. Naopak celkom zjavne uprednostňuje svoj nový život s novým partnerom, a to mimo územia Slovenskej republiky, kam sa podľa vlastných tvrdení odsťahovala. Z konania matky je zrejmé, že jej snahou je presunutie jej života do Nemecka, kde má rodinné zázemie, čo opomína akýkoľvek záujem o styk matky s maloletou A.. Otec aj napriek tomu, že matka svoje právo na styk s maloletou nevyužíva, maloletú v zmysle rozsudku riadne a včas pripravuje na styk s jej matkou v termínoch určených rozsudkom, matka sa však ešte na žiadny termín styku nedostavila a otca ani neupovedomila, že svoje právo sa nechystá využiť. Uvedeným vznikajú vo vzťahu k maloletej komplikované situácie, kedy otec maloletú vždy pripraví na to, že po ňu príde matka, avšak po tom,

čo sa matka v termíne styku nedostaví musí maloletej, zakaždým vysvetľovať vzniknutú situáciu, čo opakovane spôsobuje zmätenie maloletej, pričom takýto stav objektívne nie je v jej najlepšom záujme. V zmysle rozsudku ku dňu 12.03.2025 uplynie tzv. adaptačné obdobie troch mesiacov, počas ktorého mala matka možnosť vybudovať si s maloletou A. vzťah na takej úrovni, ktorý by dovoľoval rozšírenie styku matky s maloletou. Vzhľadom na vyššie opísané pasívne správanie matky však nie je možné uvedené konštatovať, naopak z dôvodu absencie styku matky s maloletou, maloletá matku vníma v podstate ako cudziu osobu. Z tohto dôvodu sa otec domáha zmeny úpravy styku matky s maloletou, pretože je toho názoru, že za súčasného stavu, kedy matka zanevrela na akýkoľvek osobný kontakt so svojou dcérou, nie je v najlepšom záujme styk matky a maloletej akýmkoľvek spôsobom rozširovať. Otec má zároveň za to, že rozsudkom upravený styk matky s maloletou neplní svoj účel, keďže od právoplatnosti rozsudku nedošlo ani raz k realizácii styku, a to výhradne z dôvodov na strane matky. Je bezpochyby v najlepšom záujme maloletej, aby mala stabilný denný harmonogram, ktorý bude reflektovať realitu jej dní, jednoduchšie povedané, aby vedela čo môže v daný deň očakávať. Otec maloletú na styk pripravoval v súlade s rozsudkom, avšak z dôvodov na strane matky a toho, že o tom, že právo na styk s maloletou nevyužije matka otca ani neupovedomuje, dochádza k neistote na strane maloletej a tiež aj otca. Vzhľadom na to, nie je objektívne možné očakávať, že by sa súdom určený styk realizoval riadne v súlade s rozsudkom, Rozsudok neplní svoj účel, pretože styk podľa judikovanej úpravy dlhodobo neprebíha je jeho úprava neúčelná.

3. Matka návrh na začatie konania prevzala dňa 03.06.2025. K návrhu sa prvýkrát vyjadrila podaním zo dňa 13.05.2025, ktoré zaslala ako email kolíznemu opatrovníkovi, ktorý ho súdu preposlal na vedomie. Neskôr sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 21.11.2025 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v ktorom uviedla, že ho považuje za nedôvodný a navrhla ho zamietnuť. Poukázala na to, že v konaní 18P/24/2022 žiadala, aby jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti avšak situácia sa jej v živote zmenila tým, že sa jej dňa 28.07.2024 narodil syn E. a bol jej tiež zverený syn A.. Zatiaľ žije v Nemecku. V rámci úpravy styku ide o jej právo výkonu rodičovských práv a nie o povinnosť. Aj keby sa veľmi chcela s maloletou vídať a stýkať, momentálne je to jej situácia nedovolená, keďže býva v Nemecku, kde sa stará o ďalšie dve maloleté deti, medzčasom sa vydala, je na rodičovskej dovolenke a jej mladší syn má vážne zdravotné problémy a vyžaduje jej každodennú starostlivosť, pričom s ním absolvuje rôzne fyzioterapie. Za takejto situácie nemá dostatok finančných prostriedkov a ani časovú možnosť momentálne vycestovať na Slovensko, ale snaží sa aspoň udržiavať s maloletou formou videohovorov v zmysle rozsudku, avšak otec jej tieto hovory zámerne narúša, trvajú len 5 minút, následne ukončí hovor úmyselne a pred dcérou sa vyjadruje neprímeraným spôsobom na jej adresu. Táto situácia je len dočasná, bude sa snažiť, pokiaľ jej to situácia umožní, vrátiť sa na Slovensko, čo najčastejšie sa stýkať s maloletou a pokiaľ sa situácia stabilizuje, tak ju bude opätovne žiadať do osobnej výchovy a opatery. Pokiaľ by súd zrušil styk s maloletou, takáto situácia by jej bola odňatá, keďže otec jej v styku s A. bráni ešte aj v elektronickom styku a takto určený styk je jej právom a nie povinnosťou a nie je potrebné ho meniť, keďže ani pomery na strane účastníkov sa nijako nezmenili.

4. Otec v písomnom podaní zo dňa 27.06.2025 súd informoval o skutočnosti, že dňa 18.06.2025 sa na Mestskom súde Košice uskutočnilo hlavné pojednávanie v trestnej veci sp. zn. 6T/67/2024, na ktorom matka bola prítomná, napriek tomu, že sa preukázateľne zdržiavala v Košiciach, sa na plánovaný styk, ktorý sa mal podľa rozsudku uskutočniť dňa 21.06. sa nedostavila z čoho možno usúdiť, že matka nemá objektívny záujem na výkone styku s maloletou, a teda jeho autoritatívne určenie je neúčelné.

5. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 02.06.2025 uviedol, že matka bola požiadaná úradom prostredníctvom e-mailu o zaslanie vyjadrenia k podanému návrhu. Matka úradu zaslala e-mailom svoje vyjadrenie, kde uviedla nasledovné, doslovná citácia: S návrhom zásadne nesúhlasím. Momentálne sa so svojou dcérou nestretávam z dôvodu, že žijem a pracujem v Nemecku, kde sa starám o ďalšie dve deti. Môj najmladší syn má vážne zdravotné problémy (O. K.) a absolvuje pravidelné fyzioterapie, ktoré si vyžadujú moju každodennú starostlivosť. Z týchto dôvodov momentálne nemám finančné ani časové možnosti vycestovať na Slovensko. Napriek tomu sa snažím udržiavať kontakt s dcérou formou videohovorov, ako to stanovil súd. Otec však tieto hovory zámerne narúša – trvajú len 5 minút, hoci rozhodnutie súdu stanovilo trvanie 30 minút. Po piatich minútach hovory úmyselne ukončuje a počas hovoru sa pred mnou aj pred dcérou vyjadruje vulgárne a urážlivo na moju adresu. Tieto incidenty mám zaznamenané vo forme nahrávok, ktoré môžem predložiť ako dôkaz. Dcéra A. ma pozná ako svoju matku, vie o svojich súrodencoch a často sa na nich pýta. Má ku mne citový vzťah a zrušenie kontaktu by jej mohlo vážne ublížiť. Preto žiadam súd, aby návrh otca zamietol a aby naďalej umožnil kontakt

s dcérou formou videohovorov – v rozsahu, ktorý bol určený v súdnom rozhodnutí. Videohovory sú v súčasnosti jediný možný spôsob kontaktu, a to do doby, kým sa stabilizuje zdravotný stav môjho syna a budem môcť pricestovať na Slovensko. Zároveň žiadam, aby otec rešpektoval súdne rozhodnutie a nezasahoval do môjho kontaktu s dcérou, nakoľko svojím konaním zámerne narúša náš vzťah, na čo nemá právo.

6. Otec, sa dostavil na úrad, kde bol s ním vykonaný pohovor k podanému návrhu. Uviedol, že je invalidný dôchodca a dôchodok má vo výške okolo 460,-€. Uviedol, že toho času sa viac zdržiava s maloletou u svojej matky a to v byte na B. C. X I. A.. Jedná sa o trojizbový byt, ktorého výlučnou vlastníčkou je jeho matka, ktorá je taktiež vlastníčkou bytu na Čsl. D. C. XX I. A.. Striedavo sú v byte na B. P. C. X I. A. aj v byte na C.. D. .C. XX. Mesačné náklady otca týkajúce sa bývania a chodu domácnosti sú vo výške okolo 400,-€. Okrem toho otec poberá prídavok na maloleté dieťa v sume 60,-€. Pravidelne matka prispieva na výživu dieťaťa v sume 70,-€, avšak nič navyš maloletej neposiela i napriek tomu, že maloletej niečo sľúbi prostredníctvom videohovorov. Podľa jeho vyjadrenia sa matka s maloletou od právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností osobne nestretáva. Realizujú sa skôr videohovory, ktoré nie sú na pravidelnej báze. V rámci videohovorov sa matka negatívne vyjadruje na osobu otca a k tomu sa pripája aj matkin terajší partner. Matka tvrdí, že býva a žije v Nemecku, avšak túto informáciu nemá žiadnym spôsobom overenú. Trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu a žiada, aby súd styk matky s maloletou neupravoval. Trvá aj na svojich dôvodoch, ktoré uviedol v návrhu a má za to, že súčasnú upravenú formu styku matka nevyužíva. Otec dieťa na stretávanie s matkou pripravuje, ale k stretávaniu nedôjde. Napísal matke aj SMS-správu, či príde na stretnutie s maloletou a matka mu na to žiadnym spôsobom neodpísala. Poukazuje i na tú skutočnosť, že v rozsudku bola súdom určené aj adaptačné obdobie, ktoré sa však nezrealizovalo. Matka vo videohovore maloletej vravela, že príde v lete na Slovensko a vezme maloletú k sebe. Podľa vyjadrenia otca nemá matka na území Slovenskej republiky vytvorené žiadne zázemie. Informuje matku o veciach týkajúcich sa maloletej v zmysle rozsudku a to každú nedeľu. Bytové pomery na strane otca a maloletej sa od posledného sociálneho zisťovania nezmenili.

7. Úrad vykonal s maloletou rozhovor bez prítomnosti otca. Maloletá súhlasila s rozhovorom. Uviedla, že dnes bola v škôlke, kde jej bolo dobre. Býva s babkou, ktorú dieťa volá „D.“ a s otcom. S matkou (oslovenie dieťaťom) sa nestretáva a ani nevie, akoby sa chcela s ňou stretávať. S matkou si telefonuje. Maloletá si nevedela spomenúť, kedy s matkou cez telefón rozprávala. Pozorovaním dieťa pôsobilo uvoľnene. Prostredníctvom hrania bol s dieťaťom nadviazaný kontakt, pričom nebol na to potrebný dlhý čas. Dieťa prišlo v sprievode otca a bola čisto oblečené, upravené. Z rozhovoru vyplynulo, že maloletá pozná svoju matku. Vzhľadom na to, akou formou sa dlhodobo realizuje stretávanie, čiže prostredníctvom videohovorov a z vyjadrenia maloletej vyplýva, že má vytvorený vzťah k matke, samozrejme nie na takej úrovni, ako by to bolo pokiaľ by sa stretávanie realizovalo osobným kontaktom. Z vyjadrení matky vyplýva, čo v konečnom dôsledku potvrdzuje aj otec vo svojom návrhu, že matka nevyužíva svoje právo na stretávanie s dieťaťom na základe objektívnych prekážok a tými sú jej bydlisko mimo územia Slovenskej republiky, ako aj zabezpečovanie starostlivosti o dve maloleté deti, pričom jedno z nich má zdravotné problémy. Ak súd nezistí iné okolnosti v správaní oprávneného rodiča, ktoré by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností okrem vyššie uvedených odporučil súdu návrh na zmenu úpravy styku zamietnuť.

8. Na pojednávaní dňa 26.11.2025 sa zúčastnili otec, jeho právny zástupca, právna zástupkyňa matky, kolízny opatrovník. Matka sa tohto pojednávania nezúčastnila, jej neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnila jej právna zástupkyňa z dôvodov, že je s maloletým E., ktorý je v zdravotnej starostlivosti matky v Nemecku, pretože je vážne chorý. Matka predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 23.10.2025. Za tejto situácie súd v konaní pokračoval v zmysle ust. § 180 CSP v neprítomnosti matky.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a zistil tento skutočný stav veci:

10. Otec vo svojej účastníckej výpovedi ohľadne predmetu konania v podstatnom zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Uviedol, že ani do dňa pojednávania sa matka osobne na styk s maloletou nedostavila. Doplnil, že v marci tohto roka uplynulo súdom stanovené adaptačné obdobie, počas ktorého si matka mala vybudovať s maloletou vzťah, ktorý by dovoľoval rozšírenie styku. Aktuálne by podľa posledného rozsudku matka mala vykonávať styk v rozsahu každú tretiu sobotu v mesiaci od soboty

od 09:00 hod. do nedele 17:00 hod. s prespaním a dokonca pripadá aj do úvahy aj rozšírený styk počas Vianočných sviatkov v rozsahu nepretržitých šiestich dní. Vzhľadom na to, že adaptačné obdobie určené súdom sa úplne minulo účinku, čo má za následok absenciu zodpovedajúceho vzťahu medzi matkou a maloletou A., je nutné konštatovať, že aktuálne účinná úprava styku nezodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. Inak povedané, z objektívneho hľadiska nie je žiadúce, aby maloletá A. bola s osobou, s ktorou sa osobne nestretla takmer dva roky, nepretržite niekoľko dní aj s prespaním, keďže maloletá A. nemá k matke vytvorený zodpovedajúci vzťah. Pokiaľ matka uvádza, že nevyužívanie stanoveného styku je odôvodnené jej nutnosťou zotrvať v Nemecku z dôvodov zdravotných ťažkostí jej najmladšieho dieťaťa respektíve finančnej a časovej náročnosti cestovania, uviedol, že opísané zdravotné ťažkosti jej dieťaťa sa javia ako bežné s ohľadom na jeho vek, teda aj liečiteľné na Slovensku. Rešpektuje rozhodnutie matky, avšak v takomto prípade úplne absentuje dôvodnosť striktnnej úpravy styku s maloletou A., keďže jeho dodržiavanie zo strany matky nie je objektívne možné. Rovnako je pravdou, že nie je povinnosťou ale právom matky dodržiavať styk s maloletou A., V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie súdu zo dňa 01.08.2024 v konaní sp. zn. 18P/24/2022, ktorým v predošlom konaní týchto účastníkov došlo k zrušeniu neodkladnej úpravy styku matky s maloletou vzhľadom na to, že matka aj v tom čase nevykonávala styk, keďže odišla už do Nemecka a súd konštatoval, že právo maloletej respektíve je v jej najlepšom záujme, aby mala maloletá stabilný denný harmonogram, ktorý bude reflektovať realitu jej dní, aby vedela, čo môže v daný deň očakávať. S týmto odôvodnením súd v podstate za obdobnej situácie zrušil neodkladnú úpravu styku matky s maloletou v predchádzajúcom konaní, pričom má za to, že uvedené je priamo aplikovateľné na aktuálnu situáciu, keďže aj v tomto prípade dochádza z dôvodov na strane matky k neistote na strane maloletej a rovnako na strane otca. Pokiaľ sa týka úprimnosti záujmu matky na styk s maloletou A., poukázal na to, že matka bola 18.6.2025 preukázateľne v A., keďže sa zúčastnila hlavného pojednávania a aj napriek tomu sa s maloletou ani nepokúsila stretnúť, a aj napriek tomu, že 21.6.2025 čo je v podstate 3 dni po tom, čo bola preukázateľne v A., vychádzal termín jej styku určený rozhodnutím súdu. Na preukázanie prítomnosti matky predložil zápisnicu z predmetného hlavného pojednávania respektíve úryvok z nej, z ktorého vyplýva, že matka bola na predmetnom hlavnom pojednávaní vypočutá ako svedkyňa.

11. Právna zástupkyňa matky uviedla, že návrh otca matka žiada ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na vyjadrenie zo dňa 20.11.2025, v ktorom matka uvádza svoje konanie a činy. Takisto sa opiera o správy, ktoré boli zaslané aj úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako otec znemožňuje kontaktovať matku s maloletou, ako prebiehajú samotné videohovory. Čo sa týka samotného styku, matka podľa jej vedomostí otca informuje, že styk sa neuskutoční, aj maloletú informuje prostredníctvom videohovorov, ktoré fungujú obmedzene medzi matkou a maloletým dieťaťom. V prípade, ak súd zmení rozhodnutie v časti osobného styku s maloletou na neurčitý respektíve nebude konkrétne vymedzený tento styk, tak má obavu o to, že dôjde k nejakému obmedzeniu, nebude to v záujme maloletého dieťaťa vzhľadom k tomu, že komunikácia medzi samotnými rodičmi maloletého dieťaťa je obmedzená a nemyslí si, že by otec sprostredkoval kontakt maloletej so samotnou matkou. Nemyslí si, že to je obmedzujúce pre maloletú a pre otca raz do mesiaca na tento styk maloletú pripraviť respektíve matka upozorní otca, že tento styk sa realizovať nebude. Čo sa týka samotnej matky, matka toho času je na rodičovskej dovolenke s maloletým E., ktorý sa narodil minulého roku. Má vážne zdravotné problémy. Matka s ním absolvuje rehabilitačné cvičenia v nemocnici a jej prítomnosť je na týchto ošetreniach nutná, preto sa nemôže dostaviť, ale má záujem o maloletú, čo preukazujú aj správy a SMS komunikácia, ktorá je v súdnom spise predložená.

12. Kolízny opatrovník zotrváva na všetkých doterajších svojich písomných podaniach ako aj na správe zo dňa 02.06.2025, čiže na svojom odporúčaní. Avšak odporúča súdu po vykonanom dokazovaní aby v danej veci alebo respektíve vo veci zmeny úpravy styku rozhodol na základe vykonaného dokazovania. Otec na otázku kolízneho opatrovníka, či v prípade, ak súd rozhodne v zmysle jeho návrhu bude ochotný a schopný sa s matkou dohodnúť na stretnutí sa s maloletou otec uviedol, že áno.

Právne posúdenie:

13. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme

maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa ust. § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa ust. 121 CMP, Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Vykonaním dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný.

20. Tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 18P/24/2022 rozsudkom zo dňa 11.10.2024 autoritatívne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej A. tak, že rozhodol: I. Maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. II. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. III. Styk matky s maloletou upravuje tak, že prvé tri mesiace od právoplatnosti súdneho rozhodnutia je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každú tretiu sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každú tretiu nedeľu v mesiaci od 09:00 hod. do 17:00 hod. a po uplynutí adaptačnej doby troch mesiacov je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každú tretiu sobotu v mesiaci od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s prespaním. IV. Zároveň upravuje osobitný režim úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas počas sviatkov a prázdnin a to tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod., do 15.08. do 17:00 hod., počas jarných prázdnin v nepárny rok od prvého dňa jarných prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 17:00 hod. Počas Veľkej noci v páry rok od prvého dňa Veľkej noci, teda od piatka od 09:00 hod. do pondelka do 17:00 hod. Počas Vianoc každý nepárny rok od 24.12. od 09:00 hod., do 30.12. do 17:00 hod. a páry rok od 30.12. od 09:00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod. s tým, že osobitný režim úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bude nasledovať až po uplynutí adaptačnej doby. V. Matka si dieťa prevezme a po skončení styku ju vráti v bydlisku otca. VI. Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne a včas pripraviť a zabezpečiť jeho nerušený priebeh. VII. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej sumou 70,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 08.12.2022 do budúca. VIII. Dĺžné výživné v celkovej výške 1.524,19 Eur za obdobie od 08.12.2022 do 30.09.2024 je matka povinná zaplatiť v lehote 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia. IX. Otec je povinný matku pravidelne každú nedeľu informovať prostredníctvom elektronických prostriedkov o všetkých veciach týkajúcich sa maloletej. X. Otec je povinný zabezpečiť maloletej možnosť komunikovať s matkou každý utorok, štvrtok a nedeľu v čase o 17:00 hodine v trvaní 30 minút prostredníctvom elektronických prostriedkov. XI. Konanie voči maloletému A. z a s t a v u j e. XII. Ruší uznesenie Mestského súdu Košice, sp. zn. 18P/24/2022 zo dňa 06.12.2023 vo výroku I. XIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

21. Z písomných vyjadrení ako aj z výpovedí na pojednávaní bolo zhodne preukázané, že matka svoje právo na styk s maloletou od právoplatnosti rozsudku vôbec nerealizuje, s maloletou sa vôbec osobne nestretla, napriek tomu, že súd veľmi citlivo upravil jej styk s maloletou, aby jej umožnil prirodzene

obnoviť ich vzťah aj krokovou postupnosťou, ktorá pre správanie a prístup matky stratila na význame. Poukazovala na to, že táto situácia je len dočasná, nakoľko žije v Nemecku, stará sa o svoje ďalšie dve maloleté deti, pričom najmladší syn E. je vážne chorý, musí s ním absolvovať pravidelne fyzioterapie, je na rodičovskej dovolenke, a teda nemá dostatok finančných prostriedkov ani časovú možnosť momentálne vycestovať na Slovensko. Skutočnosti preukazujúce jej tvrdenia nijako súdu neprekázala.

22. Matka už v čase pôvodného konania žila v Nemecku a už vtedy opakovane tvrdila, že tam žije iba dočasne, že sa chce vrátiť na Slovensko, čo najčastejšie sa stýkať s maloletou a žiadať o jej zverenie do jej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 11.10.2024 rovnako túto skutočnosť prezentovala a uvádzala, že sa jej v júli narodilo ďalšie dieťa, že ešte nemá jeho rodný list, preto mu nemôže vybaviť pas, ale keď to bude mať, vráti sa na Slovensko, čo sa doposiaľ nerealizovalo. Aktuálne nemožnosť realizovať svoje právo na styk s maloletou v intenciách rozsudku ospravedlňovala tým, že maloletý syn E. je vážne chorý, má deformovanú hlavičku, musí s ním absolvovať fyzioterapie, je na rodičovskej dovolenke, a teda nemá ani finančné prostriedky, ani časovú možnosť na to, aby cestovala na Slovensko. Matka v emailovej komunikácii s kolíznym opatrovníkom neustále poukazovala na videohovory s maloletou, ktoré boli rovnako obsiahnuté vo výrokovej časti pôvodného rozsudku, že sa nerealizujú tak ako by mali, pretože ich otec úmyselne marí, skracuje. K nerealizácii jej styku s maloletou sa takmer vôbec nevyjadrovala.

23. Nakoľko otec v návrhu nežiadal zmenu výroku týkajúceho sa videohovorov, tento výrok nenavrhol zrušiť, ani zmeniť, a rovnako ani matka, súd tomuto spôsobu kontaktu matky s maloletou venoval pozornosť len okrajovo, otca usmernil, aby realizáciu videohovorov malotej s matkou zabezpečil riadne, aby mohlo dieťa s matkou komunikovať v tichom a pokojnom prostredí, bez akýchkoľvek rušivých elementov, spôsobom, ktorý zodpovedá aj veku dieťaťa.

24. Súd uvádza, že pokiaľ matka argumentuje tým, že realizácia styku tak ako je to upravené v rozsudku súdu je jej právom a nie povinnosťou, je potrebné dodať, aby si uvedomila, že to nie je len jej právo na styk, ale je to právo na styk aj jej dieťaťa, do ktorého tak pravidelne neprímerane negatívne zasahuje tým, že ho nerealizuje.

25. Obdobná situácia v rodine nastala už aj počas pôvodného konania sp. zn. 18P/24/2022, v ktorom súd uznesením zo dňa 05.12.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a dočasne upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v stredu, v sobotu a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. počas prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia, každý nepárny týždeň v utorok od 09:00 hod. do 18:00 hod., štvrtok od 09:00 hod. do 18:00 hod. počas prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia; následne každý párny týždeň v čase od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod. po uplynutí prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia.

26. Ani v tomto prípade matka svoje právo na styk s maloletou nerealizovala, uviedla, že s maloletou sa naposledy stretla dňa 02.01.2024, avšak následne odcestovala do Nemecka. V súvislosti s aktuálnym tehotenstvom nemôže pracovať a nemohla naďalej vykonávať styk s maloletou, teda sa dožadovala telefonického kontaktu s maloletou, čo jej otec neumožnil. Ďalej uviedla, že styk sa uskutoční dňa 04.05.2024. Nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd na návrh otca toto neodkladné opatrenie v časti výroku II. zrušil uznesením zo dňa 01.08.2024.

27. Rozhodnutie súdu o zmene výrokov týkajúcich sa úpravy styku tak, že styk sa neupravuje súd aktuálne považuje za dôvodné nakoľko k jeho realizácii dlhodobo reálne nedochádza z dôvodov na strane matky, čo súd považuje za kvalifikovanú zmenu pomerov. Zároveň súd dodáva, že takto neupravený styk neznamena, že matka sa s maloletou nemôže stretávať, pretože súd nijakým spôsobom jej styk s maloletou nezakázal ani neobmedzil. Bude do budúcnosti dohodou rodičov styk s maloletou s matkou dohodnúť po vzájomnej predchádzajúcej komunikácii. Preto súd v tejto súvislosti apeluje na otca, aby s matkou riadne komunikoval a ak matka prejaví záujem o osobné stretnutie s maloletou, jej ho umožnil tak ako to deklaroval aj na súdnom pojednávaní.

28. Súd návrh právnej zástupkyne matky na odročenie pojednávania za účelom vypočutia matky nepripustil, nakoľko z doposiaľ získaných dôkazov súd dospel k záveru odôvodňujúcemu toto rozhodnutie. Ani osobná výpoveď matky, ktorá už jednoznačne v písomných vyjadreniach ako aj

prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní zdôvodnila, prečo k realizovaniu styku s maloletou doposiaľ nedošlo, by nevedla k inému záveru súdu.

29. Autoritatívne rozhodnutie súdu – rozsudku zo dňa 11.10.2024, sp. zn. 18P/24/2022, je toho času v časti konkrétnej úpravy styku a s tým spojenými povinnosťami rodičov neúčinné, neefektívne a to bez ohľadu na to, či sa matka na styk s maloletou nedostaví „s“ alebo „bez“ predchádzajúceho ospravedlnenia sa vzhľadom na jej objektívnu či subjektívnu nemožnosť tento styk s maloletou riadne a pravidelne realizovať.

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého, žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Na pojednávaní dňa 26.11.2025 sa otec, jeho právny zástupca a kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie v zmysle § 368 CSP, preto im toto právo nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať ten z účastníkov konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.