

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/127/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200997
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. bytom C. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca a matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Sučany, za účasti C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/115/2024-33 zo dňa 25.11.2024 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., na sumu 38,92 eur mesačne a zo strany otca mal. dieťaťa D. D., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e výživné pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja rodičia p o v i n í uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 18.09.2025 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa, pretože naposledy určené výživné pre maloletú nezodpovedá t.č. sume minimálneho výživného určeného § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

2. Súd uznesením č.k. 4P/127/2024-12 zo dňa 06.11.2025 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Následne boli doručené účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci súd nariadil pojednávanie. Matka, otec a náhradný rodič mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, a preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na správu z prešetrovania pomerov zaslanú súdu 21.11.2025. Mal. dieťa A. B. je t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ u strýka C. D. so svojou sestrou B.. Majú murovaný dom, dieťaťu je zabezpečená adekvátna starostlivosť zo strany náhradného rodiča, je zdravé a nemá žiadne vážne zdravotné problémy. Otec ich pravidelne kontaktuje z výkonu trestu odňatia slobody, matka nie. Súčasný dlh matky na výživnom je k 31.10. t.r. na všetky deti vo výške 7.369,- eur. Táto pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní a zo strany otca je dlh k 31.10. t.r. na výživnom vo výške 4.308,- eur. Výživné navrhla zvýšiť na aktuálnu sumu minimálneho výživného.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov v spise, ako aj obsahom pripojeného spisu a zistil nasledovný skutočný stav.

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/146/2023-28 zo dňa 13.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2024 súd rozhodol vo veci samej tak, že mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Zároveň súd zaviazal matku mal. dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca mal. dieťaťa D. D., nar. X.X.XXXX k povinnosti prispievať na výživu mal. A. B., sumou minimálneho výživného, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Obaja rodičia mal. dieťaťa sú t.č. vo výkone trestu. Otec je aktuálne pracovne zaradený a z rozúčtovania pracovnej odmeny /č.l. 21 spisu /vyplýva, že čistá mzda vyčíslená od januára 2025 do októbra 2025 v priemere činí sumu 290,- až 300,- eur mesačne.

Pokiaľ ide o matku mal. dieťaťa táto aktuálne je v ÚVTOS Sučany, predtým bola v ÚVTOS Levoča, odkiaľ bolo doručené potvrdenie o príjme matky za obdobie od novembra 2024 do októbra 2025 v priemere 190,- eur mesačne.

8. Z listinných dôkazov v spise - správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni vyplýva, že rodičia mal. A. B., matka E. B., nar. XX.XX.XXXX a otec D. D., nar. X.X.XXXX sú na základe právoplatných rozsudkov Okresného súdu v Starej Ľubovni, uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. V skúšobnej dobe sa rodičia mal. dieťaťa neosvedčili a z tohto dôvodu im boli uložené tresty odňatia slobody nepodmienečné. Do výkonu trestu obaja rodičia mal. dieťaťa nastúpili 30.11.2023. Matke mal. dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX bol uložený trest odňatia slobody na 68 mesiacov nepodmienečne a otcovi mal. dieťaťa D. D., nar. X.X.XXXX bol uložený trest odňatia slobody na 78 mesiacov nepodmienečne. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/146/2023 zo dňa 13.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.03.2024 súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX. Tunajší úrad prešetroval pomery u náhradného rodiča dňa 13.11.2025. V čase sociálneho šetrenia bolo v domácnosti upratané, hygiena v domácnosti bola na dostatočnej úrovni. Nachádzalo sa tam dostatok potravín a oblečenia pre mal. detí. Náhradný rodič nepracuje, občas brigáduje v okolí ak sa naskytne príležitosť. Pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa mu je nápomocná jeho družka D. B., jeho sestra a starí rodičia mal. dieťaťa. Pán D. uviedol, že s mal. A. majú výchovné problémy, ktoré sa riešia zapojeným akreditovaným subjektom NÁVRAT, ktorý bude pracovať s mal. A. a jej náhradným rodičom. Je zdravá, nemá žiadne ťažkosti avšak nepočúva svojho strýka a nerešpektuje ho ani jeho družku. Otec mal. detí ich telefonicky občas kontaktuje a pýta sa na deti, matka detí je s nimi v kontakte pomenej.

9. Náhradný rodič p. C. D. pri sociálnom šetrení uviedol, že aj naďalej chce zabezpečovať maloletej náhradnú osobnú starostlivosť, nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu v tom bránili a ani jeho družka voči tomu nemá žiadne výhrady. Strýko mal. A. p. C. D. žije v družskom vzťahu s D. B. s ktorou majú spolu 7 mal. detí, ktorým zabezpečujú riadnu osobnú starostlivosť. Okrem mal. A. má C. D. súdom zverenú do náhradnej starostlivosti aj jej sestru mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX a svoju neter mal. F. D., nar. XX.XX.XXXX. Pri starostlivosti a výchove zverených detí je náhradnému rodičovi vo veľkej miere nápomocná jeho družka.

10. Ďalej zo správy vyplýva, že ošetrujúci lekár D. G. v telefonickom rozhovore zo dňa 19.11.2025 uviedla, že mal. dieťa je dlhodobo zdravé a má absolvované všetky potrebné očkovania a chýba iba jedna aktuálna preventívna prehliadka. Nenavštevuje ambulanciu často nebýva chorľavá. Spolupráca s náhradným rodičom je dobrá, zanedbávanie zo strany náhradného rodiča neevidujú.

11. Obec Lomnička vo svojej správe uvádza, že rodina má v obci dobrú povesť, správajú sa slušne a nevyvolávajú žiadne konflikty. Obec nedisponuje vedomosťou, žeby zverené mal. deti trpeli nedostatkom potravín alebo ošatenia, resp. boli v ohrození správaním náhradného rodiča alebo okolitého prostredia. Náhradný rodič v prípade potreby spolupracuje so TSP pracovníkmi a obcou Lomnička, ktorí poskytnú rodine sociálne poradenstvo.

12. Tunajšiemu úradu bola dňa 03.09.2025 zaslaná správa Základnou školou s materskou školou Lomnička s vypracovanou charakteristikou na účely overenia úrovne starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletá A. je vedená na úseku sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva, na ktoré je vedený aj plán sociálnej práce s dieťaťom a osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa. V správe sa uvádza, že má vymeškanych 66 neospravedlnených hodín. Na zamedzenie ďalšiemu zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky sú vykonávané opatrenia na úseku SK. Mal. dieťa a náhradný rodič boli poučení o povinnosti plnenia povinnej školskej dochádzky.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

16. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 38,92 eur.

Ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Matka a otec mal. dieťaťa sú t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, kde ich príjem je minimálny, preto súd rozhodol o zvýšení výživného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Po vyhlásení rozsudku sa kolízny opatrovník vzdal odvolania, čo potvrdil svojim podpisom do zápisnice súdu.