

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/97/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202075
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202075.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ W. A., narodený XX.XX.XXXX a 2/ E. H., narodený XX.XX.XXXX, deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: C. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. - E. G., toho času bytom E. H. 6, Z. T., R. a otca: W. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XX, R., v konaní na návrh matky o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi: 1/ W. A., narodený XX.XX.XXXX a 2/ E. H., narodený XX.XX.XXXX rozsudkom pôvodne Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/34/2020-76 z 25.11.2020 od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok pôvodne Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/34/2020-76 z 25.11.2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II (ďalej len „súd“) 01.07.2025 žiadala matka maloletého W. a E. o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými deťmi a o ich zverenie do jej osobnej starostlivosti.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že nad maloletými deťmi bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/34/2020 z 25.11.2020, právoplatným 19.01.2021, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo so sídlom Trnavská cesta 62, Bernolákovo. Ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že počas pandémie matka stratila prácu, nemala prostriedky na zaplatenie nájmu za bývanie. Postupom času si bývanie našla, má stabilného partnera, s ktorým deti vychádzajú veľmi dobre. Pracuje ako brigádnička, hľadá si stálu prácu. Spolupracuje s Domom kapucínov, ktorí jej pomáhajú s náležitosťami spojenými s bývaním a prácou. Deti si pravidelne berie na víkendové a prázdninové pobyty. Má ich rada a chce sa o ne starať osobne. K návrhu pripojila rodné listy maloletých detí.

3. Otec sa k návrhu vyjadril e-mailom doručeným súdu 03.11.2025, v ktorom uviedol, že s deťmi nie je dlhodobo v kontakte a v deň pojednávania nie je v Bratislave, nemôže sa dostaviť na pojednávanie. Súhlasil so zverením detí do starostlivosti matky.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR BA“) doručil súdu 08.07.2025 správu o výkone ústavnej starostlivosti, z ktorej vyplýva, že orgán SPODaSK vykonal 26.06.2025

pravidelnú návštevu zariadenia v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor. Maloletý W. v rozhovore uviedol, že sa na skupine necíti dobre. Dodal, že s vychovávateľmi sa nedá rozprávať, že sa ani neporozprávajú, len dajú hneď zákaz. Na iných skupinách je to iné, tí čo sú tam, môžu viac. Doma sa mal. W. cíti oveľa lepšie. Na otázku ďalšieho vzdelávania uviedol, že chce byť automechanik alebo barber. S novou učiteľkou má problém, od prvého dňa si „nesadli“. Učiteľka mu podľa jeho slov hovorí, že fetuje, že zariadi, aby nechodil na pobyty domov, aby išiel do liečebno-výchovného sanatória. Vadí jej, ak pije počas vyučovacej hodiny a bývalej učiteľke to nevadilo. Podľa jeho slov má priemerné známky a hrdo dodal, že má aj jednotky a dvojky a dostáva menej poznámok a tie sú za zabudnuté veci a nie za správanie. Uviedol, že predpísané lieky berie vždy. Na skupine má problém len s L., s ktorou sa sem tam pochytil. Plní si aj povinnosti, medzi ktoré patrí udržiavanie poriadku a čistoty na izbách, služby v kuchyni. Vo voľnom čase chodí na vychádzky, vedie rozhovory s kamarátmi. Najlepším kamarátom maloletého je U., ktorý býva v G.. Zvykne pozeráť aj filmy v televízii, páčia sa mu filmy Sám doma a Doba ľadová a keď má telefón, tak si na ňom pozerá videá. Aktuálne má zákaz telefónu a nemôže telefonovať. Dodal ešte, že by najradšej chcel ísť k mame a s priateľom svojej matky vychádza dobre. K matke pôjde počas prázdnin a už teraz sa teší. Maloletý W. je zdravý. Absolvoval všetky preventívne prehliadky a očkovania. Maloletý E. v rozhovore uviedol, že sa už teší na prázdniny, ktoré bude tráviť v domácnosti matky aj v táboroch. Na otázku o škole odpovedal, že škola mu ide a učenie tiež, známky má dobré a to jednotky, dvojky a aj trojky a pravidelne chodí na doučovanie. Veľmi sa teší, že ho zapísali na futbal. Uviedol, že sa mu nechce plniť služby. Podľa jeho slov je mamin priateľ C. fajn a dobre spolu vychádzajú. Vo voľnom čase chodievajú von, niekedy sám a niekedy s kamarátmi M. a E.. Následne uviedol, že sa mu v Centre pre deti a rodinu nepáči. Na otázku prečo odpovedal, že vychovávateľka G. je veľmi zlá a aj keď nič zlé neurobí, dostane zákaz na telefón. Chcel a mal by mať strojček na zuby, ktorý sľúbil zaplatiť jeho strýko, ale sklamal ho, lebo svoj sľub nedodržel. Maloletý E. je zdravý. Absolvoval všetky preventívne prehliadky a očkovania. Dňa 26.02.2025 absolvoval v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Pezinok rediagnostiku. Obaja maloletí naďalej navštevujú pedopsychiatrickú ambulanciu G.. G. T., ktorá sa prostredníctvom liečby snaží pomôcť maloletým deťom, ktorí majú občasné nevhodné správanie. Dňa 26.06.2025 sa uskutočnila prípadová konferencia vo veci návratu maloletých detí do domáceho prostredia. Orgán SPODaSK konštatoval, že ústavná starostlivosť nariadená mal. deťmi, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo plní v súčasnosti svoj účel.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručil súdu 05.11.2025 správu zo šetrenia pomerov v domácnosti maloletých detí, z ktorej vyplýva, že šetrenie bolo vykonané 20.10.2025. V čase soc. šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletých detí, ktorá uviedla, že maloleté deti sú v jej domácnosti už dlhodobo, kde žije aj jej partner C.. Od 21.10.2025 nastúpila do Tesca, zatiaľ na skúšobnú dobu a po mesiaci na dobu neurčitú. V blízkosti ubytovne sa nachádza komunitné centrum Doma u Kapucínov, n.o., ktorý pomáhajú rodinám. Spolupracuje s nimi, poskytli jej pomoc s podaním žiadosti o sociálny byt, pretože podľa nej je prostredie a okolie ubytovne Hastex nevhodné na výchovu detí. Rodina sa na situáciu adaptovala a ich spolužitie je bezproblémové. Matka uviedla, že s maloletými zdieľa len bežné výchovné problémy. Podľa jej vyjadrenia sa mal. E. nechce pripravovať do školy a hľadá dôvody, aby sa nemusel učiť. V tom čase sa mal. E. vrátil domov. Bol s ním vedený rozhovor, priznal, že sa mu niekedy nechce učiť a potreboval by s učením pomôcť. Má zabezpečené aj doučovanie, ale nechce sa ho zúčastňovať. Na otázku, ako trávil prázdniny, uviedol, že sa chodieval kúpať na Tehelné pole, keď to umožnilo počasie. Bol aj v táboroch, ktoré zabezpečilo CDR Bernolákovo. Zúčastnil sa tábora pri Hlohovci organizovaného Doma u Kapucínov, n.o., kde sa mu veľmi páčilo. Matka taktiež doplnila, že organizovali aj rôzne akcie pre deti, ako napríklad gulášovú párty v altánku pri ubytovni či výlety s deťmi. Zabezpečujú aj telocvičňu, kde hrajú chlapci futbal. Mal. E. spolu s jeho kamarátmi hrajú vo voľnom čase na Kuchajde. Je to G. R. a jeho brat M.. Ďalej uviedol, že má aj priateľku M., ktorá je pekná a milá a má ju rád. M. je iná ako tie dievčatá, ktoré bývajú na ubytovni. Vyjadril sa, že pomáha aj v domácnosti a zvykne niekedy variť. Varenie je činnosť, ktorá ho baví a v budúcnosti by chcel byť kuchár. Mal. E. sme požiadali o názor na matkin návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Odpovedal, že konečne a mala to urobiť už dávno. Doma sa cíti dobre a v CDR sa mu nepáčilo. Matky sme sa pýtali aj na mal. W., uviedla, že je na exkurzii vo hvezdárni. Dodala, že chodievajú často k starej matke, ktorá býva v blízkosti a zvykne sa tam hrať s jej psom. Pomáha aj strýkovi K., bratovi matky, ktorý býva v spoločnej domácnosti so starou matkou. Matka doplnila, že jej brat K. má na mal. W. silný a dobrý vplyv. Soc. šetrenie prebiehalo v príjemnej atmosfére, kde bol mal. E. komunikatívny a vypravdal ich s matkou z ubytovne. Pekne komunikoval a uviedol, že nabudúce majú ostať dlhšie a tvrdil, že sa v škole polepšil v správaní. Orgán SPODaSK vykonal následne opätovnú návštevu v rodine 30.10.2025. V čase

šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka a obe mal. deti. Mal. W. sa vyjadril, že je rád, že sú už doma. Matka doplnila, že sa k nej už správa lepšie, čo potvrdil aj mal. W.. Matka opätovne potvrdila, že jej brat K. má na mal. W. dobrý vplyv. Na otázku o škole odpovedal, že v škole je dobre, a najhoršiu známku má trojku. Momentálne je v ZŠ Bernolákovo, kde to chce aj ukončiť a zatiaľ nemá predstavu, kde chce študovať po jej ukončení. Doplnil: „Odkedy som doma, je mi dobre, máme pomáham. Keď mám voľno, som vonku, chodím von s kamarátmi, prechádzame sa a rozprávame. Zvyknem chodiť aj s kamarátom H. na kolobežky na pump track a ešte som na mobile.“ Mal. sme požiadali o názor na matkin návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti odpovedal: „Chcem už byť doma s rodinou.“ Záverom orgán SPODaSK súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti pre maloleté deti a ich návratom do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

6. Centrum pre deti a rodiny Bernolákovo (ďalej len „centrum“) doručilo súdu 24.11.2025 správu, z ktorej vyplýva, že maloleté deti sú v centre umiestnené od 25.01.2021 na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/34/2020-76 z 25.11.2020. Maloleté deti boli umiestnené na samostatne usporiadanej skupine v CDR Bernolákovo. Od 27.06.2025 sú obe deti na pravidelne predĺžovaných pobytoch u svojej matky. Pobyt sú monitorované, predtým dlhodobo deti trávili takmer všetky víkendy a prázdniny u svojej matky. S deťmi naďalej spolupracuje aj psychologička centra, ktorá uviedla, že odkedy maloletý W. nadobudol istotu, že zostane u matky, je pokojnejší, spolupracujúci, zastabilizovaný. Maloletý E. vzhľadom na viacero zmien mal dlhšiu adaptáciu, avšak aktuálne je zastabilizovaný, spokojný. Obaja maloletí navštevujú Základnú školu v Bernolákove. Matka s centrom spolupracuje, verbalizovala, že chce deti navrátiť so starostlivosti. Ako hlavnú prekážku, pre ktorú nebolo možné skôr riešiť zrušenie ústavnej starostlivosti, bola jej sociálna situácia. Jej finančná a bytová otázka jej nedovoľovala skôr si podať návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Aktuálne dlhšiu dobu býva v ubytovni Hastex spolu so svojím partnerom. Toho času pracuje cez pracovnú agentúru. Matka býva v blízkosti svojej rodiny, členovia rodiny sa vzájomne podporujú. Deti boli uvoľňované aj na pobyt k starej matke, kde býva aj strýko. S matkou sa riešila možnosť nájdenia väčšieho bytu, otázka zmeny školy pre deti a riešenie finančnej otázky. Matka je v kontakte aj s cirkevnou organizáciou Kapucíni, ktorá sídli v priestoroch vedľa ubytovne, pracovníci jej pomáhajú a podporujú ju. Aktuálne si matka podala žiadosť na Magistrát hlavného mesta o pridelenie bytu. Majú za to, že na základe dlhodobej spolupráce s matkou, s prihladením na vyjadrenia detí je v ich najlepšom záujme, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť a navrátil ich do starostlivosti matke. Otec detí sa o ne nezaujíma, nekontaktuje sa s centrom.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní 26.11.2025 za prítomnosti matky, kolízneho opatrovníka. Súd pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v neprítomnosti otca. Do začatia pojednávania otec svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil výžnými dôvodmi ani nežiadal o odročenie pojednávania, avšak súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

8. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, stanoviskom kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne - zamestnankyne Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, listinnými dôkazmi založenými v spise, pripojenými spismi pôvodne Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/207/2014, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/34/2020, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/17/2020, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0PPOm/1/2020, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/87/2014, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/212/2011, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/107/2010, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 41P/15/2024 a sp. zn. 41P/16/2024, ako i ďalším obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

9. V rodnom liste maloletých detí je uvedená ako matka C. H., nar. XX.XX.XXXX a ako otec W. A., nar. XX.XX.XXXX.

10. Matka na pojednávaní 26.11.2025 uviedla, že trvá na podanom návrhu a navrhla zrušiť ústavnú starostlivosť. Býva na adrese E. H. 6, Z. T., v jednej izbe, býva tam aj s priateľom. Pracuje v Tesco na trvalý pracovný pomer od 21.10.2025. Predtým pracovala iba brigádne, upratovala, robila v potravinách. Nájomné je 400 eur, ktoré platí priateľ v celom rozsahu, priateľ jej dá peniaze a ona zaplatí nájom a nakúpi. Priateľ matky pracuje v skladoch u Vietnamca. Jeho príjem je 1.300 eur v čistom. Maloleté deti sú u nej od 27.06.2025 nepretržite. Od nej chodia aj do školy. Na otázku súdu, aby matka uviedla, či sú nejaké výchovné problémy s maloletými deťmi, alebo problémy v škole, matka uviedla: u E. je iba to,

že nechce písať domáce úlohy. Na otázku súdu, či sa otec podieľa nejakým spôsobom na výžive, alebo výchove maloletých detí, matka uviedla: nevie o ňom vôbec nič, nekontaktoval zatiaľ ani deti. Na otázku súdu, odkedy otec nie je v kontakte s deťmi, matka uviedla: v podstate stále, od narodenia.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní 26.11.2025 uviedol, že sa pridriava toho, čo je uvedené v správe a navrhol ústavnú starostlivosť zrušiť, pretože je v záujme maloletých detí. Dlhodobo pracovali na sanácii rodiny, zvykli si na seba doma. Matka si našla stabilnú prácu, začala riešiť aj výchovnú otázku. Podala si žiadosť na Magistrát na mestský byt, spolupracuje s kapucínmi. A hlavne deti dlhodobo túžili vrátiť sa domov.

12. Z výsluchu svedkyne - zamestnankyne Centra pre deti a rodiny Bernolákovo vyplynulo, že rodinu pozná dlhodobo, ešte keď matka odišla z bytovne Fortuna. Matka bola vždy spolupracujúca a vedela sa o deti postarať. Zlom nastal v čase Covidu, potom musela ešte ako sociálna pracovníčka riešiť umiestnenie detí. Deti chodievali aj k starej mame, lebo bývajú blízko seba. Matka žila v domácnosti s inou pani a ona nechcela, aby sa deti navrátili. Od 27.06.2025 sú deti na dlhodobom pobyte, sú monitorované. Matka si vždy vedela nájsť prácu, aj pracovníci kapucínov to potvrdili. Jedine E. má problémy, pracujú na tom. Pani triedna učiteľka to pripisuje aj zmene, pretože je v triede, menili ich, došlo k zmene kolektívu. V ostatnom sa pridržala písomnej správy, v ktorej odporučili zrušiť ústavnú starostlivosť.

13. Z pracovnej zmluvy predloženej matkou na pojednávaní 26.11.2025 vyplynulo, že je uzatvorená medzi TESCO STORES SR, a.s. a matkou, pracovný pomer vzniká 21.10.2025, uzatvára sa na dobu určitú do 31.12.2025, týždenný pracovný čas zamestnanca je 20 hodín. Mzdové podmienky - mzda bude vyplácaná spôsobom uvedeným v mzdovom predpise zamestnávateľa, ktorý je prílohou kolektívnej zmluvy na aktuálne obdobie a s ktorým bol zamestnanec oboznámený. Prílohou tejto zmluvy je aj oznámenie o mzde, podľa ktorého s účinnosťou od 21.10.2025 bude výška tarifnej mzdy, určená v závislosti od dohodnutého týždenného pracovného času nasledovne: tarifná mesačná mzda brutto 578,10 eura a v súlade s ustanoveniami mzdového predpisu a jeho príloh aj mesačná regionálne zložky mzdy 93 eur.

14. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec je zamestnaný u zamestnávateľa JS Bau s.r.o., so sídlom Učiteľská 30, Bratislava a jeho vymeriavací základ je v priemere 187,60 eura (od 08/2024 do 09/2025).

15. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/34/2020 - 76 z 25.11.2020 súd nariadil nad maloletými deťmi W. A., narodeným XX.X.XXXX a E. H. narodeným XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo so sídlom Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo (ďalej len „Centrum“). Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého W. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet centra, počnúc mesiacom december 2020 a výživné na maloletého E. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet centra, počnúc mesiacom december 2020. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého W. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet centra, počnúc mesiacom december 2020 a výživné na maloletého E. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet centra, počnúc mesiacom december 2020.

16. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 3 písm. a až c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), pestúnska starostlivosť, ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Akékoľvek rozhodnutie o odňatí dieťaťa z rodičovskej starostlivosti je vždy nutné považovať len za dočasné opatrenie a je potrebné ho zrušiť ihneď, ako nastanú vhodné okolnosti, pričom všetky úkony musia byť štátnymi orgánmi vykonávané v zhode s konečným cieľom obnoviť spolužitie prirodzeného rodiča a dieťaťa. V tomto kontexte je potrebné nahliadať najmä na ústavnú starostlivosť (Pavelková, B. Zákon o rodine. Komentár. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019).

23. Ústavná starostlivosť je jednou z foriem náhradnej starostlivosti, ktorá nahrádza starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, keď títo nezabezpečujú, resp. nemôžu starostlivosť zabezpečovať osobne. Ide o výnimočné opatrenie, pričom súd k tejto forme náhradnej osobnej starostlivosti môže pristúpiť len výnimočne, ak iné formy náhradnej starostlivosti (náhradná osobná, pestúnska starostlivosť) nemožno nariadiť.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté deti boli umiestnené v ústavnej starostlivosti, nakoľko matka v čase prebiehajúcej pandémie nemala zabezpečenú sociálnu situáciu (finančný a bytový aspekt) a nevedela riadne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Počas umiestnenia maloletých detí v CDR Bernolákovo ich matka pravidelne brávala na víkendové a prázdninové pobyty a vyvíjala aktivitu smerujúcu k náprave svojej sociálnej situácie tak, aby mohli byť maloleté deti navrátené do jej osobnej starostlivosti. Matka aktívne spolupracovala s kolíznym opatrovníkom, CDR Bernolákovo, pričom oba subjekty potvrdili jej stály záujem o maloleté deti a o zrušenie ústavnej starostlivosti. Otec maloletých detí sa s nimi dlhodobo nestýka, neprejavuje o ich výchovu a výživu záujem. Súhlasil však s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke. Prihliadnuc na správu kolízneho opatrovníka, ako aj správu CDR Bernolákovo a vyjadrenie oboch subjektov, mal súd za preukázané, že matka počas trvania ústavnej starostlivosti vyvíjala kroky smerujúce k sanácii svojej sociálnej situácie, pričom o maloleté deti sústavne prejavovala záujem. Matka v súčasnosti býva s partnerom na ubytovni, má podanú žiadosť o pridelenie nájmu mestského bytu, je zamestnaná a preukázala, že jej sociálna situácia sa zlepšila natoľko, že v súčasnosti neexistujú dôvody pre trvanie nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Súd považuje aktuálnu situáciu matky za dostatočne stabilizovanú na to, aby maloleté deti boli prinavrátené do ich prirodzeného výchovného prostredia a aby matka vykonávala osobnú starostlivosť o maloleté deti, s čím opakovane súhlasil aj kolízny opatrovník a CDR Bernolákovo. Súd nevzhladol žiaden dôvod pre pokračovanie ústavnej starostlivosti a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, ktoré verbalizovali záujem vrátiť sa k matke, rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Týmto rozsudkom sa tak mení rozsudok pôvodne Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/34/2020-76 z 25.11.2020.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie podané kolíznym opatrovníkom a matkou bude právne neúčinné, nakoľko sa práva podať odvolanie voči súdu v zmysle § 368 CSP vzdali, a to po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).