

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271360
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6120271360.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E. F., 2. C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/X, D. E. F., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie sumy 7 062,06 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania (prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho) v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným Okresnému súdu Nitra, domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 7.062,06 eur s príslušenstvom, a to titulom úhrady dlhu na spotrebiteľskom úvere, poskytnutom na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
2. Súd prvej inštancie vec rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/91/2020-308 zo dňa 27.09.2021 tak, že žalobe vyhovel. Voči rozsudku podali žalovaní odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoCsp/50/2021-359 zo dňa 28.02.2023 odmietnuté. Žalovaní podali proti tomuto rozhodnutiu dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením č.k. 8Cdo/21/2023-454 zo dňa 26.06.2024 rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoCsp/50/2021 zo dňa 28.02.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a zrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 8Csp/91/2020-440 zo dňa 07.08.2023 o trovách konania. Odvolací súd opätovne rozhodol uznesením č.k. 9CoCsp/14/2024 -518 zo dňa 24.04.2025, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 8Csp/91/2020-308 zo dňa 27.09.2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Súd prvej inštancie, vychádzajúc zo záverov uznesenia Krajského súdu v Nitre, č.k. 9CoCsp/14/2024-518 zo dňa 24.04.2025, vyzval dňa 02.09.2025 žalobcu, aby preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní, predložil doklady o tom, že došlo k platnému zosplateniu úveru, že bolo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a výzva podľa § 53 ods. 9 OZ doručené do dispozičnej sféry žalovaných a doklady, že veriteľ pred poskytnutím úveru skúmal bonitu žalovaných.
4. Dňa 28.10.2025 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu a žalovaní v 1. a 2. rade podaním zo dňa 10.11.2025 vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby, postupoval súd podľa § 145 ods.1 CSP a konanie vo veci zastavil.

9. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska, pričom platí, že tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že vznikli trovy v dôsledku zastavenia konania, je povinná ich nahradiť. V danom prípade procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý zobral žalobu späť potom, ako mal predložiť súdu doklady preukazujúce aktívnu legitimáciu a doklady o splnení povinnosti skúmania bonity žalovaných. K späťvzatiu žaloby teda nedošlo preto, že by žalovaní plnili to, čoho sa žalobca domáhal, ale preto, že žalobca nevedel preukázať aktívnu legitimáciu a dôvodnosť žaloby tak, ako to vyplynulo z rozhodnutia odvolacieho súdu. Z uvedeného je zrejmé, že zastavenie konania zavinil žalobca a preto nárok na náhradu trov konania na prvom a druhom stupni, ako aj trov dovolacieho konania, vznikol žalovaným v 1. a 2. rade.

13. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 11 ods.3 zákona č. 71/1992 Zb., takýto nárok žalobcovi vznikne iba v prípade, ak by bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním, čo nie je tento prípad, keďže žaloba bola vzatá späť až v priebehu súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní a popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.