

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124202268
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124202268.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v právnej veci navrhovateľky: A. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX F., G., právne zastúpená JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou so sídlom Farská 33, Nitra, IČO: 50 940 937, proti účastníkovi konania - manželovi: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX F., G., právne zastúpený Mgr. Libušou Repiskou, advokátkou so sídlom Štúrova 21, Nitra, IČO: 42 334 586, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX v J. zapísané v knihe manželstiev A. K. J. vo zväzku 59, ročník 2013, na str. 83, pod por. číslom 165 r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e maloleté dieťa I. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od párneho pondelka od 8:00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 8:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nepárneho pondelka od 8:00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 8:00 hod.

Odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa sa bude realizovať v školskom zariadení, ktoré maloletý bude v reálnom čase navštevovať a v prípade, že sa v ten deň v takomto zariadení nebude nachádzať, odovzdanie a preberanie maloletého dieťaťa sa bude realizovať v mieste toho rodiča, ktorému aktuálne končí osobná starostlivosť o dieťa.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Súd výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičom n e u r č u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Súd z a v ä z u j e navrhovateľku zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 552,40 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Súd z a v ä z u j e odporcu zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 552,40 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2024 domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že navrhla, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť výživné v sume 250 eur mesačne.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že v manželstve, ktoré uzatvárali z lásky, boli úplne od začiatku problémy spôsobené tým, že manžel mal v striedavej osobnej starostlivosti dcéru z jeho prvého manželstva a na jej výchovu mali rozdielne názory. Okrem toho, manžel svoje potreby uprednostňoval pred potrebami navrhovateľky a vyžadoval, aby sa jeho potrebám všetko podriaďovalo. Nezhody boli aj kvôli stavbe spoločného rodinného domu. K prvému závažnému incidentu došlo 29.05.2020 kvôli peniazom za sadenice do záhrady, manžel nesúhlasil s tým, že ich kúpila aj pre svoju sestru a trval na vrátení peňazí od sestry. Prítom navrhovateľku silno sotil, vzal jej kartu k jeho účtu a zrušil jej dispozičné právo k nemu, hoci na účte boli spoločné peniaze. Od tej doby sa situácia v manželstve zhoršovala, manžel ju ponižoval, podozrieval ju z nevery a bol stále viac agresívny a to aj v prítomnosti maloletého syna. Dňa 01.01.2024 ju manžel o 01.30 hod. napadol v spálni tak, že z nej stiahol paplón so slovami „ty spať nebudeš“, vysotil ju zo spálne, na čo sa zobudil syn, začal veľmi plakať. Pod vplyvom situácií, ktorých bol maloletý svedkom, začal mať výbuchy hnevu, keď sa upokojil, začal zase plakať a búchať si hlavičku. Preto vyhľadala odbornú pomoc a maloletý začal navštevovať psychológku.

3. V záujme maloletého s ním opustila spoločnú domácnosť, najskôr vyhľadala pomoc v centre pre obeť domáceho násillia, kde im poskytli ubytovanie, neskôr si našla bývanie v prenajatom byte, kde s maloletým žijú doposiaľ.

4. Na základe uvedených skutočností už nechce zotrvať v manželstve a na čas po rozvode navrhuje úpravu rodičovských práv a povinností tak, že maloletého súd zverí do jej osobnej starostlivosti, odporcu zaviazže platením výživného a vzhľadom na to, že doterajší styk maloletého s otcom mal na maloletého veľmi negatívne dôsledky, navrhuje ustanovenie znalca z odboru psychológia a pedopsychológia na posúdenie, či v danom prípade nie sú splnené podmienky na zákaz styku otca s maloletým.

5. Odporca s rozvodom manželstva súhlasil, nie však s dôvodmi, ktoré uviedla navrhovateľka. Príčinou nezhôd bola nevera manželky, ku ktorej sa mu aj priznala. Tieto skutočnosti, vzhľadom na jeho súhlasné stanovisko s rozvodom nie je potrebné ďalej dokazovať. Navrhovateľka sa ho tendenčne snaží obviníť z agresívneho správania, bol sklamaný z toho, že uprednostnila milenca pred rodinou a vystavila syna rozvodu a strate kompletnej rodiny. To ju však neoprávňuje očierňovať ho ako otca, ktorý je podľa jeho názoru dobrý, starostlivý, citlivý a schopný postarať sa o maloletého syna v každej oblasti.

6. Preto navrhuje, aby súd na čas po rozvode zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s poukazom na čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, kde je zakotvené právo na výchovu detí, pričom prekážkou pre rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nie je nesúhlas jedného z rodičov.

7. Na pojednávaní konanom dňa 15.07.2024 zotrvali účastníci na svojich stanoviskách a súd pojednávanie odročil za účelom znaleckého dokazovania. Na návrh právnej zástupkyne navrhovateľky súd do konania pribral znalecký K. L. M. N. O. L. P. L., Q.. J. M. (ďalej len Ústav) na vypracovanie znaleckého posudku.

8. Zo znaleckého posudku Ústavu zo dňa 14.05.2025 vyplynulo, že osobnostné štruktúry oboch rodičov sú zdravé, bez prítomnosti psychopatológie, preto nie sú indikácie k psychiatrickému vyšetreniu, čo by bol nadbytočný a nehospodárny úkon. Znalci ďalej uviedli, že maloletý má vytvorené silné citové väzby k oboom rodičom, ani jedného z nich nepreferuje a z jeho vyšetrenia vyplynulo, že má záujem tráviť čas s oboma rodičmi. Použitie metódy preukázali, že výchova rodičov je liberálna a menej dôsledná, kde rodičia a skôr matka, očakáva od maloletého zrelé správanie a vnútorne je presvedčená, že sa má samé rozhodnúť, čo je správne. Nechce byť direktívna ani tam, kde sa to žiada. Dieťa v rozhovore pomenovalo aj problémové prejavy rodičov – fyzicky nevhodné správanie otca k matke, verbálne ataky medzi rodičmi, ale tieto sú prekryté obrovským vnútorným želaním maloletého byť s oboma rodičmi. Dieťa vníma, že matka je vnútorne nespokojná, keď ono vyjadruje želanie byť s otcom, vtedy sa matka odvoláva na pravidlá. Maloletý sa autenticky, bez známok ovplyvnenia rodičmi, vyjadril v prospech striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z psychologického hľadiska sú obaja rodičia zrelí a spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Pozitívom je, že obaja svoje dieťa milujú, sú zameraní na jeho

potreby a sú vysoko motivovaní vychovávať ho. Za negatívum na strane matky možno označiť, že sa cíti vnútorne ohrozená zblížením otca a syna, ktorý sa dožaduje byť s otcom viac a pokiaľ táto jeho požiadavka bude odmietnutá, môže to naštartovať viac vzdorovité prejavy aj smerom k matke. Na strane otca sa za negatívum dá označiť jeho nespracovaný pocit hnevu a narcistického zranenia, ktorý sa mu toho času nedarí úplne vhodne oddeľovať od synových potrieb. Ani jeden z rodičov nemanipuluje s dieťaťom tak, aby dieťa odmietalo druhého rodiča, súčasne však obaja majú sklony ovplyvňovať dieťa svojimi negatívnymi postrehami na adresu druhého rodiča, čo maloletý prežíva ako konflikt lojality. Role matky a otca majú komplementárny charakter, teda sa dopĺňajú v záujme spoločného dieťaťa. Aktuálne sú rodičia v konfliktnom postavení a ich potenciál ku konštruktívnej komunikácii je znížený, ale obaja majú intelektové aj osobnostné predpoklady k tomu, aby dokázali v záujme dieťaťa kooperovať.

9. Matka so závermi znaleckého posudku nesúhlasila, súd preto doplnil dokazovanie výsluchom znalkyne A. I. I., poverenej za Ústav podaním znaleckého posudku. Znalkyňa uviedla, že sa oboznámila s celým spisovým materiálom, teda aj s výpoveďou otcovej prvej manželky, že dôvodom ich rozvodu bolo fyzické násilie zo strany otca. V znaleckom posudku sa snažila vysvetliť, že otcove problémové prejavy čo sa týka agresivity, sa týkajú párového spolužitia, nenašla žiaden údaj o tom, že by toto správanie prenášal aj na dieťa. Maloletý si pamätá situáciu, keď sa otec násilne správal k matke, ale u maloletého nemala za následok vznik traumy z prežitého. Maloletý otcovi odpustil a pozitívne momenty vo vzťahu s otcom tú negatívnu skúsenosť prekrývajú. Išlo o jednorazový zážitok. V najlepšom záujme maloletého podľa znalkyne je, aby rodičia v prvom rade rešpektovali názor maloletého, ktorý je autentický, nikým neovplyvnený, ktorým vyjadril, čo si želá, po čom túži. Jeho vyjadrenie dostatočne popisuje jeho potreby. Druhá dôležitá vec je, aby si rodičia uvedomili, že ich vzájomné konflikty a ataky je potrebné oddeliť od potrieb maloletého, ktorý má právo cítiť to inak a má právo na potrebu aj toho rodiča, ktorý sa nejakým spôsobom prehrešil a nesprával sa ukážkovo.

10. Ešte pred vypracovaním znaleckého posudku súd vykonal dôkazy výsluchom svedkov I. H., H. Q. B., H. R. S., T. D., H. C. F. a A. L. T..

11. Svedkyňa I. H. uviedla, že je dlhoročná priateľka navrhovateľky, účastníkom bola aj svedkom na svadbe. Počas ich manželstva bola svedkom urážlivého správania odporcu voči navrhovateľke, nadával jej a obviňoval ju z nevery, tiež do nej strkal ramenami a dáždnikom.

12. Svedkyňa H. Q. B. uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené, dôvodom bolo fyzické násilie odporcu voči nej. Ich spoločná dcéra R. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V súčasnosti je už plnoletá, študuje na vysokej škole v Prahe. Svedkyňa hodnotí striedavú starostlivosť o dcéru ako naozaj dobrú, otec mal o dcéru záujem, neboli problémy. Svedkyňa pozná aj mal. I., ktorého vníma ako veselého chlapca, s otcom má dobrý vzťah, doslova na ňom visí.

13. Svedkyňa H. R. S. uviedla, že účastníci sú jej známi, keď boli deti mladšie, chodievali ako rodiny spoločne na výlety. Obaja rodičia majú svojho syna veľmi radi a svedkyňa priamo v pojednávacej miestnosti v závere svojej výpovede apelovala na účastníkov, aby sa dohodli v záujme maloletého, nech netrpí.

14. Svedkyňa T. D. uviedla, že je matkou navrhovateľky, majú spolu dobrý vzťah a ani k zaťovi ona nemá zlý vzťah. Osobne nebola svedkom neprimeraného správania odporcu voči jej dcére, ale on sám sa jej v telefonáte, v ktorom ju informoval, že sa idú rozviesť, informoval o tom, že dal navrhovateľke facku, čo ho mrzí. Pokým účastníci žili spolu, viac sa o maloletého starala jej dcéra.

15. Svedok H. C. F., partner T. D. uviedol, že spolu žijú osem rokov, preto pozná aj účastníkov konania. Pokým spolu žili, prevažne sa o maloletého starala navrhovateľka a odkedy spolu nežijú, maloletý sa mu zdá spokojnejší. O fyzickom napadnutí navrhovateľky odporcom vie, pretože keď to odporca hovoril do telefónu jeho priateľke, matke navrhovateľky, mala zapnutý reproduktor. Počul, ako odporca povedal, že navrhovateľku udrel a vyjadril sa, že bude žiadať striedavú osobnú starostlivosť o mal. I., lebo tým navrhovateľke najviac ublíži.

16. Svedok A. L. T. uviedol, že s účastníkmi sa pozná dlhšiu dobu, niekoľkokrát za rok sa viacero rodín stretlo a trávili spolu čas na spoločných akciách, často na horách. Mal. I. sa správal primerane veku, pred otcom mal obrovský rešpekt, k matke si dovoľoval, svedok videl aj rôzne útoky maloletého na matku.

Matka ho usmerňovala len slovné, čo nemalo žiaden vplyv na jeho správanie. Pokiaľ sa ozval otec, povedal len „prestaň“ a maloletý aj prestal.

17. Základná škola Q. Q. P. F. O. J. v správe zo dňa 14.11.2025 súdu oznámila, že I. je žiakom H.. triedy, jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, rešpektuje učiteľov aj ostatných zamestnancov školy, je k nim úctivý a celkovo pôsobí vyrovnané a priateľsky. V kolektíve spolužiakov je obľúbený, nekonfliktný, dokáže spolupracovať v skupine. V jeho správaní neboli za posledný rok zaznamenané žiadne problémy, ktoré by bolo potrebné oznámiť súdu. Pôsobí spokojne a v škole sa cíti dobre.

18. Odporca v záujme lepšieho zvládania svojho prežívania a emócií vyhľadal odbornú pomoc psychológa D. L. U. L., L., ktorý v správe zo dňa 17.11.2025 súdu oznámil, že odporca bol jeho klientom v oblasti poradenstva od 12.01.2024 do 15.08.2024 a celkovo absolvoval 17 stretnutí, ktoré boli zamerané na zlepšenie porozumenia emóciám, emočnú reguláciu a prehlbovanie vnímavosti voči emóciám v sociálnych vzťahoch.

19. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/4/2024 o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. I. B. boli dočasne upravené pomery účastníkov neodkladným opatrením – uznesením č. k. 11P/4/2024-93 zo dňa 27.03.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/62/2024-150 zo dňa 31.05.2024 tak, že súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého do dočasnej starostlivosti matky a upravil styk maloletého s otcom každý párný týždeň v pondelok a stredu od 15,30 hod. do 18,00 hod. a od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a v stredu od 15,30 hod. do 18,00 hod. Z výpovedí rodičov aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že styk sa realizuje podľa rozhodnutia súdu.

20. Po vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu rodičov zveriť na čas po rozvode maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením primeraného výživného a styk maloletého s otcom upraviť v širšom rozsahu každý párný týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod. a každú stredu od 15,00 hod. do štvrtka do 08,00hod. s tým, aby preberanie a odovzdávanie maloletého prebiehalo v školskom zariadení vzhľadom na pretrvávajúce konflikty rodičov. Zároveň nevylučuje do budúcnosti striedavú osobnú starostlivosť o maloletého, ale až po ukončení konfliktov medzi rodičmi a nastavení správnej komunikácie medzi nimi. V súčasnosti navrhnutú formu úpravy rodičovských práv a povinností považuje za primeraný veku a potrebám maloletého s tým, že navrhnutý rozsah styku zabezpečuje upevnenie vzťahu medzi otcom a maloletým.

21. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, znalkyne A. I., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

22. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J., u navrhovateľky ide o prvé manželstvo, odporca ho uzatváral ako rozvedený. Z jeho prvého manželstva pochádza jedno dieťa, dcéra R. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/403/2011 zo dňa 23.04.2012 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

23. Účastníci mali posledné spoločné bydlisko v obci G., kde odporca žije doposiaľ v spoločnom rodinnom dome. Navrhovateľka sa aj s dieťaťom narodeným v tomto manželstve – I., nar. XX.XX.XXXX v roku 2024 zo spoločnej domácnosti odsťahovala a bývajú v prenajatom byte v J.. Navrhovateľka okrem mal. I. ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

24. Manželia zhodne uviedli, že ich manželstvo je dlhodobo nefunkčné, ani jeden z nich nemá záujem o obnovenie manželského spoluzitia. Príčiny rozvratu navrhovateľka vidí v agresívnom správaní manžela voči nej, ako aj tej skutočnosti, že počas ich spoluzitia sa odporca staral o jeho dcéru z prvého manželstva, pričom na jej výchovu mali rozdielne názory, čo spôsobovalo nezhody medzi nimi. Odporca ako príčinu rozvratu uvádzal manželkinu neveru a priznal, že ju aj fyzicky a verbálne atakoval práve z tohto dôvodu.

25. Maloletý I. narodený v tomto manželstve žije s matkou, s otcom sa pravidelne stýka podľa rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Maloletý je žiakom tretieho ročníka základnej školy, v škole prospieva, nemá problémy s učením ani so správaním.

26. A. V. M. O. V. I. C. Q. Q.. Nitra, priemerne mesačne zarába 2700 eur, podnikala na základe živnostenského oprávnenia v oblasti: Činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov od 01.05.2021 do 07.02.2024, kedy si živnosť pozastavila do konca roka 2025. Podľa jej vyjadrenia poskytovala párový a vzťahový koučing, v súčasnosti poradenstvo poskytuje pro bono bez finančného prospechu. Za bývanie v prenajatom byte platí 800 eur mesačne.

27. Otec je zamestnaný v spoločnosti M. T., a. s. s čistým priemerným mesačným zárobkom 3900 eur, má stále vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére R., ktorá študuje v zahraničí na vysokej škole a prispieva jej 550 eur mesačne a ročne jej platí školné v sume 4600 eur. Mesačné náklady na bývanie má 80 eur elektrina v spoločnom rodinnom dome, v ktorom teraz býva sám, splátka hypotéky za jednoizbový byt v spoločnom vlastníctve s navrhovateľkou v sume 900 eur, raz za dva mesiace vývoz žumpy v sume 75 eur.

28. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

29. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

30. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

31. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

32. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

33. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

34. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

35. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

36. Dňa 20.11.1989 bol v New Yorku Organizáciou spojených národov prijatý Dohovor o právach dieťaťa (ďalej len Dohovor). Túto medzinárodnú zmluvu ratifikovala aj Slovenská republika ako členský štát OSN.

37. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

38. Podľa článku 3 ods. 2 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

39. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

40. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

41. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní spoločenský účel ani základné funkcie – ekonomickú, biologickú a výchovnú a keďže už viac ako rok žijú oddelene a ani jeden z nich nemá záujem v manželstve zotrvať, nie je reálne očakávať obnovenie ich spolužitia.

42. Súd preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Keďže z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, súd súčasne upravil aj rodičovské práva a povinnosti k nemu na čas po rozvoze a to tak, že maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Matka so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, súhlasil s ňou otec a preto bol súd podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine povinný skúmať, či táto forma starostlivosti bude v záujme maloletého. Vykonaným dokazovaním, najmä znaleckým posudkom Ústavu a výsluchom znalkyne poverenej vypracovaním znaleckého posudku za Ústav, bolo preukázané, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je v záujme a na prospech maloletého, ktorý sám vyslovil želanie, aby bol rovnako s matkou aj s otcom. Názor dieťaťa je súd povinný rešpektovať a odporučila to aj znalkyňa.

43. Zároveň bolo preukázané, že obaja rodičia sú rovnako schopní sa o maloletého riadne starať, k obidvom má maloletý vytvorený pozitívny citový vzťah. Ani u jedného z rodičov nebola zistená taká skutočnosť, ktorá by bránila v jeho starostlivosti o maloletého. Matka so závermi znaleckého dokazovania nesúhlasila, súd nemá pochybnosť o objektívnosti znaleckého posudku, metódy, ktoré boli pri znaleckom skúmaní použité, sú štandardne používané, znalkyňa disponuje potrebnými odbornými vedeckými poznatkami. Súd preto nezistil relevantný dôvod na spochybnenie jej záverov a v tomto kontexte považuje námietky matky len za jej subjektívny postoj. Znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku brala do úvahy aj tvrdenia matky o násilnom správaní otca voči nej, ktoré otec nepoprel a ktoré si pamätal aj maloletý. Zároveň konštatovala, že uvedená udalosť, ktorá bola ojedinelá, nezanechala na maloletom traumou, otcovi odpustil a nemalo to negatívny dopad na jeho pozitívnu citovú väzbu k otcovi.

44. Otec si aj sám uvedomil problém so spracovaním emócií a vyhľadal odbornú pomoc psychológa, s ktorým počas sedemnástich sedení pracovali na zlepšení otcovho prežívania emócií a správania. Súd

pri úvahách o najlepšom záujme maloletého prihliadol aj na túto skutočnosť. Od ukončenia spolužitia rodičov už k podobnému správaniu otca voči matke, ktorého bol maloletý svedkom nedošlo, rodičia sa prakticky nestretávajú, keďže k preberaniu a odovzdávaniu maloletého dochádza v školskom zariadení.

45. Súd si uvedomuje, že matka je otcovým správaním voči nej zranená, avšak musí túto skutočnosť oddeliť od správania otca k maloletému, ktoré nevykazuje známky zlého zaobchádzania, práve naopak, otec si svoju rodičovskú rolu plní v najlepšom záujme maloletého, maloletý je s ním rád a chcel by s ním byť ešte vo väčšom rozsahu, než je tomu doposiaľ. Pozitívny vzťah otca a syna potvrdili aj výpovede svedkov, ktorí boli v konaní vypočutí. Tiež správa zo školy, ktorú maloletý navštevuje, potvrdzuje, že mal. Lukáš je spokojný a pokojný dieťa, ktoré dobre prospieva. Aj z toho možno usudzovať, že kontakt s otcom, ktorý je pravidelný na podklade rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, nemá na maloletého negatívny vplyv, v opačnom prípade by sa to zrejme prejavilo v jeho správaní, ktoré by škola zachytila.

46. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na to, že otec už skúsenosť so striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa má, touto formou vychovával svoju dcéru z prvého manželstva a aj jeho bývalá manželka ju hodnotila vo svedeckej výpovedi pozitívne.

47. Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého a v súlade s jeho názorom bude forma striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o neho.

48. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd rodičom vyživovaciu povinnosť neurčil, keďže obaja sú zamestnaní, ich príjmy sú v porovnaní s väčšinou pracujúcich na Slovensku nadštandardné. U otca súd zohľadnil aj skutočnosť, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá študuje na vysokej škole.

49. O trovách konania štátu, ktoré predstavujú odmenu vyplatenú znaleckému ústavu zo štátnych prostriedkov, súd rozhodol tak, že každému z účastníkov uložil povinnosť tieto trovy zaplatiť v polovici tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

50. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.