

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 19Csp/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200963
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200963.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739 a žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, o zaplatenie sumy 7.400,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 16.04.2025 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 7.400,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 4.618,62 eur od 17.05.2024 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2024, uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK), a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že podľa jeho názoru nie je povinný právne posúdiť, pre

nesplnenie ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ - úlohou veriteľa pri uplatnení tohto práva je len sledovať splnenie podmienok vyžadovaných uvedenými zákonnými ustanoveniami, pričom ak toto právo uplatní po splnení týchto podmienok, je tento úkon jednoznačne platný, a to bez ohľadu na to, či veriteľ stanovil „splátku“ pre nesplnenie ktorej sa domnieva, že došlo k uplatneniu tohto práva. Uvedené nevyplýva z právnych predpisov, keďže veriteľ je povinný skutkovo vymedziť stav, avšak právne posúdenie (pričom určenie, pre nesplnenie ktorej splátky napokon došlo k uplatneniu uvedeného práva, je výlučne právnym posúdením) je už výhradne vecou súdu. Žalobca v tomto smere poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu prax, a to uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 196/2009 zo dňa 22.09.2010. Žalovaná pred postúpením pohľadávky vykonala úhrady vo výške 1.293,67 eur. Úhrady žalovanej pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: na istinu suma 581,38 eur, na zmluvný úrok suma 616,83 eur, na poplatky suma 95,46 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.719,66 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.618,62 eur, z riadneho úroku vo výške 941,05 eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 30,19 eur, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 74,04 eur a z poplatkov vo výške 55,76 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp.zn. 5Cdo 42/2020 zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“. Rovnaký právny názor vyjadril Najvyšší súd SR aj v ďalších rozhodnutiach (sp.zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018, atď.), v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 7.400,72 eur, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatnil pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: istina vo výške 4.618,62 eur, riadny úrok vo výške 2.696,15 eur, poplatky vo výške 55,76 eur, zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 30,19 eur. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatnil. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Zároveň žalobca poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/165/2022 z 27.09.2023 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/154/2022 z 27.02.2024. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 17.05.2024, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

3. Ako prílohy žaloby žalobca súdu doručil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 23.09.2024, Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 27.05.2022, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2022, Informačný formulár k neživotnému poisteniu a životnému poisteniu bez odkupnej hodnoty, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.05.2024, Doručenka o prevzatí zásielky dňa 22.05.2024, Všeobecné obchodné podmienky súčinnosťou od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne s splátkové úvery s účinnosťou od 01.01.2015, Sadzobník účinný od 01.01.2019, Odpis podacieho hárku č. D. zo dňa 24.06.2024, Výzva zo dňa 20.06.2024, Zásielka podaná dňa 24.06.2024, Výzva zo dňa 14.04.2024, Platobná história v období od 27.05.2022 do 17.09.2024, Výpis z úveru za obdobie od 27.05.2022 do 21.10.2024, Špecifikácia postúpenej pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2024, Príkladný výpočet nezaplateného úroku z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, Podací hárak zo dňa 13.03.2025 a Pokus o zmier zo dňa 11.03.2025

4. Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanej doručená na adresu trvalého pobytu do vlastných rúk dňa 20.06.2025. Spolu so žalobou boli žalovanej doručené aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a tiež uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19Csp/13/2025-86 zo dňa 09.06.2025, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, vyjadrila sa či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie, v prípade, že uplatnený nárok neuznáva, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila

listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Dňa 20.11.2025 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu podanie, ktorým ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom v tomto podaní zároveň uviedol, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie ako vyhovie žalobe v celom rozsahu by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť takýchto skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy, ktoré sa v tomto štádiu konania nejavia žalobcovi ako významné pre priznanie ním uplatneného nároku, nakoľko žalobca nemal možnosť získať vedomosť o vnímaní rozhodujúcej skutočnosti súdom ako spornej a zároveň dôvod na označenie ďalších dôkazov v tomto smere. Žalobca ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoCsp/55/2022 zo dňa 23.11.2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/172/2020 zo dňa 19.01.2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.02.2022 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.04.2022.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26.11.2025 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané.

7. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy postupca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaná, ako fyzická osoba, takto nekonala, teda bola spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

8. Vzhľadom na toto posúdenie súd v danej veci použil procesné ustanovenia §§ 290 až 300 CSP.

9. Po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela, ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. (postupca) a žalovaná dňa 27.05.2022 uzatvorili Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“). Spotrebiteľský úver bol poskytnutý jednorazovo vo výške 5.200,- eur a vrátenie úveru bolo dohodnuté v 96 mesačných splátkach vo výške 96,63 eur mesačne 20. deň v kalendárnom mesiaci, pričom splácanie bolo dohodnuté ako rovnomerné s tým, že posledná splátka bola dohodnutá vo výške zostatku v sume 95,37 eur. Zároveň bol dohodnutý poplatok za poistenie úveru vo výške 7,94 eur splatný v periodicite a termíne splátok úveru. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.07.2022, konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 20.06.2030. V zmluve bola dohodnutá fixná výška úrokovej sadzby 12,99 % ročne (bankou poskytnutá zľava z úrokovej sadzby), RPMN 17,82 % a celkové náklady dlžníka 5.278,62 eur, celková čiastka k zaplateniu tak predstavovala 9.275,22 eur.

10. Z časti 8. Prípady porušenia a ich následky, bod 8.1. písm. a) Produktových a obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery vyplýva, že za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z prípadov porušenia uvedených pod písm. a) až f), banka (postupca) môže v súlade s písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky v lehote, ktorú banka (postupca) oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

11. Z platobnej histórie na č.l. 54 spisu, resp. z výpisu z úveru na č.l. 59 vyplýva, že k čerpaniu úveru žalovanou v celej sume 5.200,- eur došlo dňa 27.05.2022. Zároveň z platobnej histórie, ako aj z výpisu z úveru vyplýva, že žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 1.293,67 eur.

12. Listom datovaným ku dňu 14.04.2024 označeným ako „Výzva“ (č.l. 52) postupca žalovanej oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.046,81 eur, pričom dlžnú sumu

je potrebné uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. V prípade neuhradenia v stanovenej lehote je banka (postupca) oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu.

13. Listom datovaným ku dňu 17.05.2024 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ postupca žalovanej oznámil, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace. Vzhľadom na uvedené postupca žalovanej oznámil, že ku dňu 16.05.2024 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. V uvedenom liste postupca žalovanej oznámil, že pohľadávku vo výške 5.721,73 eur má uhradiť do 15 dní. Predmetný list bol žalovanej doručovaný prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. doporučenou zásielkou do vlastných rúk, a to na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, žalovaná si predmetnú zásielku prevzala dňa 22.05.2024 (č.l. 23).

14. Listom datovaným ku dňu 20.06.2024 označeným ako „Výzva“ postupca žalovanej oznámil, že nakoľko je pohľadávka splatná v celom rozsahu a žalovaná je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 20.06.2024 sumu 5.427,91 eur. Zároveň postupca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade ak dlžnú sumu neuhradí, je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe. Predmetný list bol žalovanej doručovaný prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. doporučenou zásielkou do vlastných rúk, a to na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, pričom zásielka bola dňa 19.07.2024 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 49 a č.l. 51).

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 23.09.2024 vyplýva, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. touto zmluvou postúpila žalobcovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy, a to so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami.

16. Listom datovaným ku dňu 01.10.2024 postupca žalovanej oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 23.09.2024 postúpil pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. (č.l. 64), teda na žalobcu.

17. Žalobca zaslal žalovanej Pokus o zmier datovaný ku dňu 11.03.2025, a to na adresu uvedenú žalobcom v žalobe (č.l. 67).

18. Na základe takto ustáleného skutkového stavu sa súd na prvom mieste zaoberal tým, či je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný. Ak by tomu tak nebolo, bolo by nadbytočné skúmať, či je alebo nie je, resp. v akom rozsahu, žalovaný nárok dôvodný.

19. Ako už bolo uvedené, žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu od Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX, ktorú uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 23.09.2024, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanej.

20. V konaní nebolo sporné (a vyplýva to aj z označenia zmluvy a druhu úveru, ktorý je predmetom konania), že žalovaný úver spolu s príslušenstvom je úverom spotrebiteľským, na ktorý tak dopadá právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

21. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2022, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Z citovaného ustanovenia vyplývajú dve, a to kumulatívne podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, resp. práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Prvou je to špecifická povaha osoby, ktorej má byť postúpená pohľadávka. Takouto osobou môže byť len banka, zahraničná banka,

pobočka zahraničnej banky alebo veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona spotrebiteľských úveroch, t.j. veriteľ, ktorý je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska. Druhou podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky vyplývajúcou z predmetného ustanovenia je to, že postupovaná pohľadávka musí byť po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Konečná splatnosť žalovaného úveru bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere na deň 20.06.2030. K postúpeniu malo dôjsť v zmysle článku V. bodu 5.2 v spojení s bodom 5.3 zmluvy o postúpení pohľadávok dňom účinnosti tejto zmluvy, pričom v súlade s článkom XIII. bod 13.2. zmluvy o postúpení pohľadávok zmluva nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty na bankový účet postupcu. V článku VI. bod 6.2. sa postupca a postupník dohodli, že odplata je splatná najneskôr piaty deň odo dňa uzatvorenia zmluvy. Zo žalobcom doručenej listiny označenej ako „Príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. (žalobca) zo dňa 23.09.2024“ vyplýva, že postúpenou pohľadávkou bola aj pohľadávka voči žalovanej vyplývajúca zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o spotrebiteľskom úvere uzatvorená dňa 27.05.2022. Postupca žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu listom datovaným ku dňu 01.10.2024. Možno potom uzavrieť, že sa postupovala pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti. Ostáva tak posúdiť, či išlo o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Nakoľko žalobca žiadal priznať žalovanú pohľadávku z úveru na základe toho, že ju postupca predčasne zosplatnil na základe oprávnenia zakotveného v dokumente Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, súd sa s ohľadom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa zaoberal tým, či k tomuto zosplatneniu došlo na základe platných právnych úkonov.

25. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023 „Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“), ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je nesporné, bez najmenších pochybností, potrebné považovať za právne úkony, t.j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia OZ. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť. Inak povedané, z prejavu vôle veriteľa podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ musí byť jednoznačne, určito a zrozumiteľne zrejmé naplnenie podmienok/hypotézy týchto právnych noriem. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individualizovanej splátky / splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ, keďže pre nespĺnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa "zosplatniť" celú svoju pohľadávku podľa § 53 ods. 9 OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne § 53 ods. 9 OZ. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.“

26. Obdobne Krajský súd v Žiline v uznesení č.k. 8CoCsp/61/2022-145 zo dňa 31.05.2023 dospel k záveru, že „predčasné zosplatnenie úveru je právom veriteľa, v prípade spotrebiteľského vzťahu toto právo uplatniť za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v § 53 ods. 9 OZ - uplatnenie režimu § 53 ods. 9 OZ a výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ, pretože je dlžník v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže

doplniť právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt vyplývajúcich z § 53 ods. 9 OZ a aj s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročným celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného názoru je podporená aj komentárom k § 53 ods. 9 OZ z vydavateľstva C.H. Beck od autorov Marek Števec a kol. Občiansky zákonník I, 2. vydání, 2019.“

27. Krajský súd v Žiline takisto v uznesení č.k. 9CoCsp/16/2023-190 zo dňa 05.09.2023 konštatoval, že ak vo výzve pred zosplatnením a vo vyhlásení úveru za predčasne splatný žalobca určito neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky žiadal zaplatiť celú pohľadávku, ide o skutočnosť zakladajúcu absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ, § 565 OZ) a súd prvej inštancie sa ňou musí zaoberať ex offo.

28. Zároveň Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 uviedol, že „žiadosť o jednorazové splatenie a/alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakolko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“

29. Je zrejmé, že dlžná čiastka 1.046,81 eur zodpovedá viac ako trom omeškaným splátkam a jednoznačne nemožno (z tejto samotnej výzvy) ustáliť, o ktoré konkrétne splátky ide.

30. Pokiaľ ide o samotný obsah zosplatňovacieho úkonu, v ňom špecifikácia, s ktorou konkrétnou splátkou/splátkami sa žalovaná dostala do omeškania a v akom rozsahu, absentuje úplne.

31. Zhrnúc doteraz uvedené súd uzaviera, že výzva uvedená v bode 12. odôvodnenia tohto rozsudku a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti uvedené v bode 13. odôvodnenia tohto rozsudku nemožno považovať za určité a tým platné právne úkony podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu neboli splnené podmienky stanovené v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na predčasné zosplatnenie úveru. V dôsledku toho pohľadávka, ktorú postupoval postupca na žalobcu splatná nebola. Nakolko v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch postupca mohol postúpiť len splatnú pohľadávku a táto podmienka splnená nebola, postúpenie je pre rozpor s uvedeným zákonným ustanovením neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Tento záver v konečnom dôsledku znamená, že žalobca žalovanú pohľadávku nenadobudol a nie je tak v spore aktívne vecne legitimovaný.

32. Súd tak žalobu, pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, zamietol. S ohľadom na tento záver, súd považoval za nadbytočné zaoberať sa otázkou dôvodnosti nároku.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci (keďže žaloba bola zamietnutá), v dôsledku čoho by jej prináležal voči žalobcovi nárok na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, nakolko zo spisu nevyplýva, že by žalovanej v tomto konaní vznikli nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).