

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 15C/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232225
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5823232225.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXX, zastúpený JUDr. Jozefom Vančom, advokátom, so sídlom v Ružomberku, Sládkovičova 8, 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXX, 3/ A. F., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXX, 4/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXX, 5/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., 6/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXX, 7/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, 8/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, 9/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XX/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX, 11/ A. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX, 12/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XX/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. M., B. XXX/XX, 14/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. N. XXXX/X, žalobcovia 2/ až 14/ zastúpení A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. XXX, proti žalovaným: 1/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XXX, zastúpený JUDr. Miroslavom Stopkom, JUDr. Ľubomírom Cisaríkom a JUDr. Lindou Cisaríkovou Stopkovou, Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1 A, IČO: 36866849, 2/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXX, žalovaný 2/ zastúpený žalovaným 3/, 3/ R. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. M. XXXX/XX, v spore o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaným 1/ až 3/ priznáva voči žalobcom 1/ až 14/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 30.10.2023, doručenou tunajšiemu súdu 08.11.2023, sa terajší žalobcovia (1/ až 14/) pôvodne ako žalobcovia 1/, 3/ až 15/ a A. B., E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXX, ako žalobkyňa 2/, voči len žalovanému 1/ domáhali určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. Q., obec I. Q. a sú identifikované podľa stavu v roku 1993 ako parc. č. XXX, roľa, lúka, pastva o výmere 5 ha 7338 m², pozemkovo-knižná vložka XXX, parc. č. XXX/X, roľa, lúka, pastva o výmere 9 ha 5380 m², pozemkovo-knižná vložka XX, parc. č. XXX, roľa/lúka, pastva o výmere 4 ha 6339 m², pozemkovo-knižná vložka XXX, patria v ideálnej 1/2 do dedičstva po neb. poručiteľovi P. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. - F. D. D. XXX (ďalej len „P.“) a v 1/2 do dedičstva po neb. poručiteľovi J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX (ďalej len „J.“).

2. Odôvodnili ju tým, že:

2.1. Pôvodní žalobcovia 1/, 3/, 4/ a 7/ sú synovia a dcéra a dedičia po ich otcovi – poručiteľovi neb. P. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. - F. D. D. XXX a pôvodná žalobkyňa 2/ bola jeho manželkou.

2.2. Pôvodní žalobcovia 5/ a 6/ sú potomkami po ich neb. otcovi T. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. - F. D. D. XXX, ktorý bol synom poručiťela P., teda sú vnukmi tohto poručiťela.

2.3. Pôvodní žalobcovia 8/ až 15/ sú synmi a dcérou neb. J. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX.

2.4. V dedičských konaniach po poručiťeloch P. a J. nebol prejednaný majetok, ktorý títo poručiťelia ako dediči nadobudli na základe dedenia po svojom otcovi A. B. ako poručiťelovi, nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX (ďalej len „poručiťel A. B.“) uvedený v rozhodnutí Štátneho notárstva v Topoľčanoch 2D 502/88 z 19.01.1989, a to nehnuteľnosti v katastrálnom území I. Q., evidované v tom čase vo vl. č. XX, parc. č. XXX/X a účasť zo spoločného majetku prot. č. XXX, pod B13, 25, 27a, 30, v 20/56; vo vl. č. XXX parc. č. XXX, účasť zo spoločného majetku prot. č. XXX, pod B8 v 20/384, ktorí nadobudli bratia – poručiťelia P. a J. v ideálnej 1/2, a to z dôvodu, že uvedený majetok v čase prejednania dedičstva po poručiťeloch P. a J. bol v katastri nehnuteľnosti evidovaný na žalovaného 1/ v dôsledku ním fingovaných a vyfabulovaných tvrdení, sfalšovaných dokumentov, ktoré prezentoval pred notárkou JUDr. Helenou Machajovou, notárkou v Dolnom Kubíne, ktorá na základe takýchto žalobcom nepravdivých tvrdení a sfalšovaných listín vyhotovila 25.03.1993 (správne 25.08.1993) notársku zápisnicu N 267/93, NZ 288/93, ktorou osvedčila držbu žalovaného k tam uvedeným nehnuteľnostiam v zmysle návrhu žalobcu nasledovne: v časti A-LV: k. ú. I. Q., parc. č. XXX, roľa, lúka, pastva o výmere 5 ha 7338 m², pozemkovo-knižná vložka XXX, parc. č. XXX/X, roľa, lúka, pastva o výmere 9 ha 5380 m², pozemkovo-knižná vložka XX, parc. č. XXX, roľa lúka, pastva o výmere 4 ha 6339 m², pozemkovo-knižná vložka XXX.

2.5. Popreli, že by uvedené pozemky žalovaný 1/ nadobudol kúpou od poručiťelov P., J. a A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX. O absencii dobromyseľnosti žalobcu (správne žalovaného 1/) svedčia o. i. tieto skutočnosti: notárska zápisnica je zo dňa 25.03.1993 (správne 25.08.1993) pričom žalovaný 1/ v nej tvrdí, pozemky nadobudol kúpou v roku 1991 bez zachovania písomných dokladov a zákonom predpísaného postupu. Zmluva o prenájme predmetných pozemkov uzatvorená medzi žalobcom (správne žalovaným 1/) ako nájomcom a v notárskej zápisnici uvedených osôb ako prenajímateľov je z 22.04.1992 a platí ako je tam uvedené od 01.01.1992. Tieto pozemky predtým užívalo miestne JRD. K vydaniu osvedčenia nebolo ani predložené v zmysle § 5 písm. b) vtedy platného zákona č. 293/1992 Zb. úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam (ďalej len „z 293/92“) vyjadrenie Obce I. Q..

2.6. Poukázali na zistenia Okresného súdu Námestovo v konaní 5C/115/2015, kde sa prejednávala voči žalovanému 1/ v podstate rovnaká vec jeho nekalej snahy o osvedčenie držby, pokusu takto vydržaním nadobudnúť vlastníctvo a súd mal preukázané, že Obec I. Q. v období rokov 1992 – 1998 nevydala potvrdenie (vyjadrenie) obce o okolnostiach dôležitých pre osvedčenie pozemkov v prospech žalovaného 1/ a potvrdenie, ktoré žalovaný predložil notárke, nemá zákonné náležitosti – nie je opatrené okrúhrou pečiatkou, nie je podpísané osobou oprávnenou konať za obec I. Q. – starostom obce alebo ním poverenou osobou a nie je zrejmé, ktorá osoba za obec vyjadrenie podpísala, pričom za takýchto okolností podľa názoru súdu notár vôbec nemal spísať vyhlásenie o vydržaní, pretože nemal dostatočne potvrdené okolnosti vydržania vlastníckeho práva. Skutkový stav a spôsob konania žalovaného je skutočne v podstate totožný ako dané konanie a skutkový stav bol zistený v konaní Okresného súdu Námestovo 5C/115/2015.

2.7. Notárska zápisnica o vydržaní vlastníckeho práva žalovaného 1/ neuvádza žiadne bližšie okolnosti ohľadne začatia oprávnenej držby a jej trvania u žalovaného 1/, okrem nezachovanej kúpnej zmluvy z roku 1991 ani dostatočným spôsobom nešpecifikuje nehnuteľnosti, ktoré boli označené v rámci pozemkovo-knižného popisu ako parcely v neidentickom stave, preto možno súhlasiť, že takýto predmet právneho úkonu bol neurčitý, (viď napr. rozsudok Okresného súdu Námestovo z 29.02.2016, konanie 5C/115/2015).

2.8. Pozemky tvoriace predmet žaloby sú identifikované podľa stavu v roku 1993 ako parc. č. XXX, roľa , lúka, pastva o výmere 5 ha 7338 m², pozemkovo- knižná vložka XXX, parc. č. XXX/X, roľa, lúka, pastva o výmere 9 ha 5380 m², pozemkovo-knižná vložka XX, parc. č. XXX, roľa lúka, pastva o7 výmere 4 ha 6339 m², pozemkovo-knižná vložka XXX. Žiadali stotožniť na označenie podľa súčasného stavu dopytom na Okresný úrad Námestovo katastrálny odbor alebo znalcom z odboru Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, kde úlohou znalca v znaleckom posudku bude určiť, aké je súčasné označenie pozemkov a ich evidencia v katastri nehnuteľností, vyhotoviť geometrický plán.

2.9. Navrhli vypočúť zástupcu terajších žalobcov 2/ až 14/, žalobcu 1/, terajších žalobcov 1/ a 8/, žalovaného 1/ a ako svedka notárku JUDr. Helenu Machajovú, vykonať dopyt na Obec I. Q. ohľadom vydania potvrdenia v zmysle § 5 písm. b) zákona č. 293/1992 Zb. pre žalovaného 1/ ohľadom vydržania pozemkov, ktoré sú predmetom tejto žaloby, oboznámiť sa s odpoveďou Obce I. Q., oboznámiť sa

so závermi predmetného znaleckého posudku ohľadom identifikácie predmetu žaloby, oboznámiť sa aj s nasledujúcimi listinnými dôkazmi a tieto dôkazy vykonať pred súdom: rodnými listami žalobcov, rozhodnutím Štátneho notárstva v Topoľčanoch, sp. zn. 2D 502/88 z 19.01.1989, právoplatného 19.01.1989 – dedičstvo po poručiťovi A. B., osvedčením o dedičstve notárky JUDr. Anny Pčolovej 4D 404/00, Dnot 233/00 – dedičstvo po poručiťovi P., uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou prostredníctvom notára JUDr. Ing. Andreja Slezáka z 25.03.2019, sp. zn. 1D/151/2018, Dnot 139/2018, dedičstvo po poručiťovi J., notárskou zápisnicou N 267/93, NZ 288/93, vyhotovenou 25.03.1993, JUDr. Helenou Machajovou, notárkou v Dolnom Kubíne osvedčujúcou držbu žalovaného 1/, osvedčením o dedičstve po neb. T. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 29.02.2016 5C/115/2015, protokolom o preukázaní vlastníctva poručiťov P., J. a A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, od B. Q., I. G. I. O., z 02.06.1993, zmluvou o prenájme pozemkov z 22.04.1992 uzatvorenej medzi žalovaným 1/ ako nájomcom a prenajímateľmi J. B., P. B., A. B..

3. Uznesením z 08.08.2024 č. k. 15C/27/2023-259, právoplatným 02.09.2024, súd na základe návrhu žalobcov doručeného súdu 21.11.2023, postupujúc podľa § 79 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pripustil vstup terajších žalovaných 2/ a 3/ do tohto konania ako ďalších dedičov po poručiťovi P..

4. Nakoľko pôvodná žalobkyňa 2/ A. B. dňa XX.XX.XXXX (po podaní žaloby) zomrela, tunajší súd uznesením z 27.11.2024 č. k. 15C/27/2023-355 rozhodol o pokračovaní v konaní na jej mieste s jej dedičmi, ktorými sú už v tomto konaní vystupujúci žalobcovia (terajší) 1/ až 6/ a žalovaní 2/ a 3/.

5. Na poslednom pojednávaní súd o naposledy žalobcami navrhovanej zmene žaloby, a to podaním zástupcu žalobcov 2/ až 14/ a žalobcu 1/ zo 07.10.2025, doručeným súdu 10.10.2025, ku ktorej sa pripojil cestou svojho zástupcu aj žalobca 1/, a ktorá podľa ich výslovného prehlásenia „konzumovala“ ich viaceré predchádzajúce návrhy na zmenu žaloby rozhodol tak, že:

5.1. Zmenu žaloby v časti pokiaľ sa žalobcovia podaním zo dňa 07.10.2025 domáhajú určenia, že notárska zápisnica o vydržaní N 267/93, NZ 288/93 zo dňa 25.08.1993 spísaná notárkou JUDr. Helenou Machajovou, notárkou v Dolnom Kubíne, je absolútne neplatná a v časti, pokiaľ sa domáhajú určenia, že všetky nehnuteľnosti, ktoré boli na podklade notárskej zápisnice o vydržaní N 267/93, NZ 288/93 zo dňa 25.08.1993 spísanej notárkou JUDr. Helenou Machajovou, notárkou v Dolnom Kubíne, prešli do vlastníctva žalovaného, boli prepísané na Okresnom úrade N. – katastrálny odbor do pôvodného stavu vlastníctva majiteľov spred obdobia spísania a podania predmetnej notárskej zápisnice, záznam potvrdený a evidovaný Správou katastra v D. S. pod č. Z XXXX dňa 17.09.1993, nepripustil a

5.2. pripustil zmenu žaloby vo zvyšnej časti, ktorou žalobcovia požadovali:

5.2.1. Určiť, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. Q., obci I. Q., I. N.,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1009 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4175 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1163 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1465 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 452 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1046 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 1268 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 5251 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 3443 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 93 m², spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 926 m², spoluvlastnícky podiel 10/16 LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 965 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4142 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 2704 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 8450 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1539 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 792 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 6000 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4695 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1894 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 3698 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 938 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 575 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 218 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 1209 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 1236 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 1473 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXX - orná pôda vo výmere 2653 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 26 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 661 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXXX/X - ostatná plocha vo výmere 51 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXXX/X - ostatná plocha vo výmere 171 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXXX/X - ostatná plocha vo výmere 254 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXXX/X - ostatná plocha vo výmere 51 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXXX/X - ostatná plocha vo výmere 44 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. XXXXX/X - ostatná plocha vo výmere 23 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX, patria do dedičstva po poručiťovi P. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D., F. D. D. F. XXX, v ideálnom spoluvlastníckom podiele 1/64 k celku alebo v 1/64 z ideálneho spoluvlastníckeho podielu poručiťefa k celku;
- 5.2.2. Určiť, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. Q., obci I. Q., I. N.,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1009 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4175 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1163 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. 6340/94 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1465 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6340/95 - trvalý trávnatý porast vo výmere 452 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6340/96 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1046 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6486 - lesný pozemok vo výmere 1268 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6487 - lesný pozemok vo výmere 5251 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6498 - lesný pozemok vo výmere 3443 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6502/1 - trvalý trávnatý porast vo výmere 93 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6930/21 - trvalý trávnatý porast vo výmere 926 m2 spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6930/23 - trvalý trávnatý porast vo výmere 965 m2, spoluvlastnícky podiel 10/16, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6030/55 - trvalý trávnatý porast vo výmere 4142 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6340/103 - trvalý trávnatý porast vo výmere 2704 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6340/104 - trvalý trávnatý porast vo výmere 8450 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6513 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1539 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6524 - trvalý trávnatý porast vo výmere 792 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6740/14 - trvalý trávnatý porast vo výmere 6000 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6740/15 - trvalý trávnatý porast vo výmere 4695 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6740/19 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1894 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6930/30 - trvalý trávnatý porast vo výmere 3698 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6930/31 - trvalý trávnatý porast vo výmere 938 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6960/10 - trvalý trávnatý porast vo výmere 575 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 16721/7 - trvalý trávnatý porast vo výmere 218 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6488 - lesný pozemok vo výmere 1209 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6492 - lesný pozemok vo výmere 1236 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. 6523 - lesný pozemok vo výmere 1473 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „E“ č. 6500 - orná pôda vo výmere 2653 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „E“ č. 6503 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 26 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „E“ č. 6504 - trvalý trávnatý porast vo výmere 661 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „E“ č. 16825/2 - ostatná plocha vo výmere 51 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „E“ č. 16841/2 - ostatná plocha vo výmere 171 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,

- parcela registra „E“ č. 16841/5 - ostatná plocha vo výmere 254 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. 16825/3 - ostatná plocha vo výmere 51 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. 16841/3 - ostatná plocha vo výmere 44 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „E“ č. 16841/4 - ostatná plocha vo výmere 23 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX, patria do dedičstva po poručiťovi J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX, v ideálnom spoluvlastníckom podiele 1/64 k celku alebo v 1/64 z ideálneho spoluvlastníckeho podielu poručiťefa k celku;
- 5.2.3. Určiť, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. Q., obci I. Q., I. N.,
- parcela registra „C“ č. 6740/10 - trvalý trávnatý porast vo výmere 2895 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6930/17 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1249 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6930/18 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1587 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6740/9 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1543 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6340/74 - trvalý trávnatý porast vo výmere 2937 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6531 - lesný pozemok vo výmere 892 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6340/75 - trvalý trávnatý porast vo výmere 69 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6340/90 - trvalý trávnatý porast vo výmere 888 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6526/1 - orná pôda vo výmere 520 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6527/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 375 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6525/1 - trvalý trávnatý porast vo výmere 542 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6740/8 - trvalý trávnatý porast vo výmere 671 m², spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6030/54 - trvalý trávnatý porast vo výmere 3919 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6340/105 - trvalý trávnatý porast vo výmere 19482 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6340/106 - trvalý trávnatý porast vo výmere 365 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6740/16 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1491 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6740/17 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1903 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6740/18 - trvalý trávnatý porast vo výmere 4124 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6930/32 - trvalý trávnatý porast vo výmere 4041 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6930/33 - trvalý trávnatý porast vo výmere 2811 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6930/34 - trvalý trávnatý porast vo výmere 1962 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6960/11 - trvalý trávnatý porast vo výmere 2914 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6529/1 - lesný pozemok vo výmere 252 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. 6549 - lesný pozemok vo výmere 2084 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6557 - lesný pozemok vo výmere 540 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6563 - lesný pozemok vo výmere 1933 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6564 - lesný pozemok vo výmere 1885 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6566 - lesný pozemok vo výmere 1408 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 6696/2 - lesný pozemok vo výmere 348 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. 16721/8 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 114 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX, patria do dedičstva po poručiteľovi J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX, v ideálnom spoluvlastníckom podiele 5/192 z celku alebo 5/192 z ideálneho spoluvlastníckeho podielu poručiťľa k celku;
- 5.2.4. Určiť, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. Q., obci I. Q., I. N.,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 2895 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1249 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1587 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 1543 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 2937 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 892 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 69 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 888 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 520 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 375 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 542 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 671 m2, spoluvlastnícky podiel 81/256, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 3919 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 19482 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 365 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1491 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1903 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4124 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4041 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 2811 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 1962 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 2914 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - lesný pozemok vo výmere 252 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 2084 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 540 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 1933 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 1885 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 1408 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - lesný pozemok vo výmere 348 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX,
- parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 114 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXXX, patria do dedičstva po poručiťovi P. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D., F. D. D. F. XXX, v ideálnom spoluvlastníckom podiele 5/192 z celku alebo 5/192 z ideálneho spoluvlastníckeho podielu poručiťeľa k celku;
- 5.2.5. Určiť, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. Q., obci I. Q., I. N.,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - lesný pozemok vo výmere 2051 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 11837 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 18213 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 14130 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1806 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 96 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 32 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 457 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 533 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 174 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 25 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 13 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 353 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 4831 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 3358 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 296 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4992 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 41 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 525 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 66 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 5029 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 608 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 50 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 1877 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 3054 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 3913 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 42030 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 3858 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 7443 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 2938 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 2110 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 33 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - orná pôda vo výmere 587 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX, patria do dedičstva po poručiteľovi J. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. F. XXX, v ideálnom spoluvlastníckom podiele 5/28 z celku alebo v 5/28 z ideálneho spoluvlastníckeho podielu poručiteľa k celku;
- 5.2.6. Určiť, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území I. Q., obci I. Q., I. N.,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - lesný pozemok vo výmere 2051 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 11837 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 18213 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX - lesný pozemok vo výmere 14130 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1806 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 96 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 32 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 457 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 533 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 174 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 25 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 13 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
 - parcela registra „C“ č. XXXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 353 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,

- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 4831 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 3358 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 296 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 4992 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 41 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 525 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 66 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 5029 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 608 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 50 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 1877 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 3054 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 3913 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 42030 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 3858 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast vo výmere 7443 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast vo výmere 2938 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 2110 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 33 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX,
- parcela registra „C“ č. XXXX - orná pôda vo výmere 587 m2, spoluvlastnícky podiel 1/1, LV č. XXX, patria do dedičstva po poručiťovi P. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D., F. D. D. F. XXX, v ideálnom spoluvlastníckom podiele 5/28 z celku alebo z ideálneho spoluvlastníckeho podielu poručiťefa k celku;

5.2.7. Pričom v prípade, že dané nehnuteľnosti sú na príslušnom LV zapísané okrem žalovaného 1/ aj na iné osoby ako spoluvlastníkov, sa požadované určenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu týka výlučne podielu zapísaného na žalovaného 1/.

5.3. Pripustená zmena žaloby urobila spôsobilým predmet požadovaného určenia, ktorým (tak ako pôvodné znenie žalobného petitu nezodpovedajúceho stavu nehnuteľností evidovaného v katastri v čase podania žaloby) bolo snahou žalobcov urobiť predmetom sporu to, čo pôvodne mali zdediť nimi označení poručiťelia po ich otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX.

6. Žalovaný 1/ prostredníctvom zástupcu v písomnom vyjadrení z 03.09.2024 k žalobe a jeho doplnení podaním doručeným súdu 17.09.2024, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu trovy konania.

6.1. Označil skutkové tvrdenia žalobcov za rozporné so skutočnosťou i listinnými dôkazmi, ktoré predložili, a to najmä Osvedčením N 267/93, NZ 288/98 z 25.08.1993, z ktorého vyplýva, že tieto nehnuteľnosti boli zo strany žalovaného odkúpené a od roku 1993 i užívané dobromyseľne a nerušene.

6.2. Uvedol, že v spornej vložke XXX uznal jeho vlastnícke práva i H. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorého rozsudkom operujú v žalobe i žalobcovia. Uznáva ich nerušenú a dobromyseľnú držbu vlastníckeho práva 27.04.2018.

6.3. Podľa žalobcov nehnuteľnosti majú v podiele 1/2 patriť do dedičstva po J. a P., hoci z výpisu z PK vložky XX vyplýva, že J. mal podiel 10/56 a P. 10/56, čo znamená, že pokiaľ by bol niekto po nich dedil, nikto nemôže nadobudnúť väčší podiel ako mal samotný právny predchodca. Aj z iných PK vložiek nevyplýva vlastnícke právo právnych predchodcov žalobcov v celosti.

6.4. V r. 1991 kúpil od P., J. a A. B. tieto nehnuteľnosti, ktoré im riadne zaplatil. Teda nedáva zmysel, aby nehnuteľnosti, ktoré zaplatil právnym predchodcom žalobcov, tieto si mohli nárokovať a dostať najprv ich právni predchodcovia zaplatené a potom následne by žiadali vrátiť pozemky. Takéto konanie žalobcov je aj v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 OZ.

6.5. Nehnuteľnosti najskôr užíval ako samostatne hospodáriaci roľník, nakoľko mal vydané na toto povolenie od 23.09.1991 a užíva ich až do súčasnej doby.

6.6. Za nehnuteľnosti riadne celú dobu platil daň, užíval ich a nikto ho v držbe nerušil a to, že bol ich držiteľom, vyplýva aj z evidenčného listu č. XXXX k. ú. I. Q. z 21.07.2023.

6.7. Ako dôkaz toho, že nehnuteľnosti boli odkúpené v r. 1993, žiadal vypočuť svedka uvedeného na potvrdení z 24.03.1993, keď boli nehnuteľnosti odkúpené – T. H., ktorá o tejto transakcii môže bližšie súdu vypovedať. Predložil čestné vyhlásenie svedka H. U., T. N., R. A. S., H. P., ktorí majú vedomosť o nadobudnutí sporných nehnuteľností a ich jeho dlhodobom úžitku a či boli ohľadom nehnuteľností spory a podobne a navrhol ich vypočutie.

6.8. Geometrické plány predložené žalobcami sú z rokov 2014, 2016, 2017, 2021 a pod. Nie je zrejmé, či ku dňu konania sú použiteľné, respektíve zapisateľné pre možné následné zásadné zmeny v údajoch v katastri.

6.9. Pokiaľ nadobudol nehnuteľnosti v dobrej viere kúpou od právnych predchodcov žalobcov a zaplatil za nehnuteľnosti sumy 75.000,- Sk a 15.000,- Sk, o čom sú doklady z 25.03.1993 a od tej doby nehnuteľnosti užíval viac ako 10 rokov a držba bola nerušená, trvalá viac ako 10 rokov, bola oprávnená, dobromyseľná. A v dobrej viere, že mu nehnuteľnosti patria, je takéto vyhodnotenie oprávnenej držby právne konformné. Rozhodujúce vždy bude, či držiteľ konal poctivo, teda či za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.

7. Žalovaní 2/ a 3/, ktorým bola doručená žaloba s prílohami a jej následnými doplneniami a procesnými poučeniami do vlastných rúk (žalovanému 2/ dňa 22.08.2024 a žalovanému 3/ 21.08.2024), v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia sa k žalobe nevyjadrili.

8. Žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu v replike k vyjadreniu žalovaného 1/ danej podaním z 20.01.2025:

8.1. Poukázali na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C/115/2015, z ktorého vyplýva, že žalovaný 1/ nepredložil k vydaniu osvedčenia v zmysle § 5 písm. b) vtedy platného zákona č. 293/1992 Zb. vyjadrenie Obce I. Q., keďže listinou z 19.11.2001 mal súd preukázané, že uvedená obec v r. 1992 – 1998 nevydala potvrdenie (vyjadrenie) o okolnostiach dôležitých pre vydanie osvedčenia pozemkov v prospech žalovaného 1/, a to, ktoré sa nachádza v notárskom spise N 267/1993, NZ 288/93, nespĺňa jeho náležitosti – nie je opatrené okrúhrou pečiatkou a podpísané osobou oprávnenou konať za obec a nie je zrejmé, ktorá osoba za obec vyjadrenie podpísala a za takých okolností podľa súdu notár nemal vôbec spísať vyhlásenie o vydržaní. Žalovaný 1/ aj takto fingoval splnenie podmienok vydržania. Poukázali v terajšom konaní na v podstate identický skutkový stav ako v uvedenom konaní s tým rozdielom, že v pozícii žalobcu vystupuje iný subjekt a žaloba sa týka iných pozemkov avšak uvádzaných v tej istej notárskej zápisnici.

8.2. K dokladom ohľadne vyplatenia peňazí žalovaným 1/ dali do pozornosti Zmluvu o prenájme z 22.04.1992, uzavretú medzi porúčiteľmi P., J. a A. B. ako prenajímateľmi a H. N., nar. XX.XX.XXXX, ohľadne nájmu poľnohospodárskych pozemkov vo výmere 5 ha. Keďže na poštovej poukážke z 25.03.1993 nie je uvedený bližší účel vyplatenia peňazí, možno mať za to, že peniaze boli poukázané ako nájomné za užívanie pozemkov.

8.3. Tiež poukázali na rozdiely na potvrdeniach o vyplatení pozemkov predloženého žalovaným 1/ s tým, ktoré získali od už neb. A. B., E. S., keď na potvrdení od žalovaného 1/ je vyškrtnuté slovo záloha a je na ňom dopísaná dvojka pred 5 ha. Súčasťou budúceho predaja nemal byť les. K predaju pozemkov podľa neb. A. B. nedošlo a žalovaný 1/ ich oklamal.

8.4. Žalovaný 1/ pred notárom tvrdil, že pozemky uvádzané v notárskej zápisnici kúpil v r. 1991 hoci listiny sa nezachovali, pričom s týmito osobami v r. 1992 uzatvára písomnú nájomnú zmluvu, v marci 1993 im poukazuje finančné prostriedky. Porúčiteľia P., J. a A. B. vôbec netušili o nejakom predaji a kúpe

pozemkov žalovanému 1/, so žalovaným 1/ mali uzatvorenú nájomnú zmluvu a tak aj žalovaný 1/ mohol tieto pozemky nerušene užívať a pritom si ich dal u notára bez vedomia vlastníkov vydržať.

8.5. Vyslovili pochybnosti k žalovaným 1/ predloženým vyhláseniam osôb o uznaní a držbe vlastníctva žalobcom, medzi ktorými je otec žalovaného 1/ a ide o osoby vyššieho veku, u ktorých možno mať pochybnosti, či rozumejú zmyslu takýchto vyhlásení a nemožno vylúčiť falšovanie podpisov zo strany žalobcu.

9. Žalovaný 1/ cestou svojho zástupcu v duplike danej podaním z 19.02.2025 uviedol, že žalobcovia sa snažia poprieť nepopierateľné, že finančné prostriedky uhradené 24.03.1993 ich právnym predchodcom boli za 5 ha pôdy, teda nemohlo ísť o nájom a boli vyplácané ako záloha ako záloha na kúpu sporných nehnuteľností. Suma 15.000,- Sk bola následne na druhý deň 25.03.1993 uhradená poštovou poukážkou ako doplatok dohodnutej kúpnej ceny. Kúpna cena za nehnuteľnosti bola právnym predchodcom žalobcov vyplatená riadne. Poukázal na rozsudok NS SR z 13.05.2024 sp. zn. IVCdo/1/2024, podľa ktorého právny titul je len jedným z dôkazov preukazujúcich dobromyseľnosť držiteľa a oprávnenosť držby, preto jeho nedostatok pre účely vydržania sám o sebe nemôže zapríčiniť neoprávnenosť držby. Rozhodujúcim vždy bude, či držiteľ konal poctivo, teda napr. či za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. Navrhol vypočuť žalovaného 3/ a ako svedkov H. U., otca žalovaného 1/, R. A. S. a H. P., a to na okolnosti nadobúdania sporných nehnuteľností a ich dlhodobého úžitku žalovaným 1/.

10. V následnom vyjadrení zo 06.05.2025 žalovaný 1/ uviedol, že zo žalobcom predložených dokladov – potvrdenia z 24.03.1993 vyplýva, že bola zaplatená kúpna cena vo výške 75.000,- Sk za celkovú výmeru poľnohospodárskej pôdy 25 ha. Následne však došlo k dohode aj o ďalšej časti pozemkov, ktoré neboli predmetom uhradenia sumy 75.000,- Sk, nakoľko právní predchodcovia žalobcov sa nemienili na Oravu vrátiť a obhospodarovať tieto nehnuteľnosti. Z toho dôvodu 25.03.1993 doplatil kúpnu cenu vo výške 15.000,- Sk ako vyplýva z poštového poukazu, kde na zadnej strane je výslovne uvedené za pozemky nad celkovou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorá bude predmetom notárskej zápisnice, pričom sú na tejto vypísané i žalované sporné nehnuteľnosti. Z predloženého potvrdenia obce I. Q. z 22.04.2025 vyplýva, že minimálne od r. 2008 platil daň z nehnuteľností až doposiaľ a teda nehnuteľnosti užíval ako vlastník na základe dohody z r. 1993 a príslušných LV.

11. Na predbežnom prejednaní sporu 09.06.2025:

11.1. Zástupca žalobcov 2/ až 14/ uviedol, že všetci žalobcovia listiny súvisiace s podaním žaloby podpisovali dobrovoľne, dokonca na dvakrát. Oni boli v tom, že pozemky boli vydržané, nie predané a tak to aj je zapísané na liste vlastníctva. Nedisponuje vedomosťou ani dokladom, že by J. a A. B., E. B., mali splnomocniť P. na predaj, resp. nakladanie s pozemkami a ak, tak určite nie so všetkými. Keď bol za žalovanými 2/ a 3/, tak vtedy mu žalovaný 3/ povedal, že on nechce mať nič spoločné so B. a D., teda s obcou D. D., odkiaľ pochádzajú, že radšej nech to má N.. Bol vtedy veľmi šokovaný z tejto veci. A keď chodil za babkou, pôvodnou žalobkyňou 2/, táto mu sama povedala, že N. nám pozemky ukradol.

11.2. Žalobca 1/ uvádzal, že jeho otec P. jednal len s otcom žalovaného 1/, lebo bol toho prítomný. A keď bol u nich v D. D., asi štvrt hodiny sa zúčastnil ich rozhovoru a otec žalovaného 1/ vtedy žiadal pozemky len do prenájmu, tých 5 ha. Vie, že predtým, pred tou zmluvou s p. N., bola nájomná zmluva s družstvom v I. Q. a družstvo potom padlo. Je zaujímavé, že niekto môže falšovať úradnú listinu, kde bolo uvedených 5 ha a je tam v zmluve žalovaného 1/ prepísované na 25 ha.

11.3. Žalovaný 1/ uvádzal, že sa nevie vyjadriť, prečo je uvedené v osvedčení o vydržaní z r. 1993, že mal nehnuteľnosti od B. kúpiť v r. 1991. Bolo to tak, že všetko im vyplatil v r. 1993. Z potvrdenia z 24.03.1993 je zrejmé, že im vtedy vyplatil 75.000,- Sk, a to P., ktorý to celé za B. vybavoval a hneď na druhý deň potom P. prišiel za ním, že si to rozmysleli, a že by to chceli predať celé včítane lesa a tak im ešte doplatil 15.000,- Sk poštovou poukážkou. Tento druhýkrát jednal len s P.. Už si nepamätá, kto koncipoval text potvrdenia. V tomto potvrdení nič nedopisoval a nevedel uviesť, kto „vyxsoval“ text „záloha“. Údaje uvádzané na poštovej poukážke, všetko, ten text celý písal jeho otec T. N. v ten deň, keď to platili a platili to na pošte v Žiline. Uzavretie nájomnej zmluvy z r. 1992 inicioval P. s tým, že potom si to môžu odkúpiť. Vie, že vtedy niečo platil, ale nebolo to veľa peňazí, lebo to nebolo v nájme ani rok do kúpy, ale koľko to bolo a kto tú nájomnú zmluvu písal, na to sa už nepamätal. Fakt je ten, že prišiel vtedy za ním P.. Ešte pred uzavretím nájomnej zmluvy sa o tie pozemky staral jeho otec a on mu pritom pomáhal. Vlastní poľnohospodársku pôdu v celkovej výmere necelých 21 ha a nevlastnil žiadnu inú poľnohospodársku pôdu, ako tú, ktorú získal od B.. Jeho otec však vlastní poľnohospodársku pôdu, ale nevie, koľko má hektárov. Nevedel vysvetliť rozdiel vo výmere pôdy, keď na potvrdení je uvádzaných

buď 5 alebo 25 ha, keď podáva daň z nehnuteľností na výmeru na necelých 21 ha s tým, že tam bolo niečo riešené s O., ale už si nepamätal, s ktorým konkrétnym. Upresnil, že keď prišiel za ním P. na druhý deň po vyplatení sumy 75.000,- Sk, tak mu povedal, že aby si odkúpili aj ten les, že oni tam do I. Q., D., už nebudú chodiť. Vtedy, keď prišiel, tak ešte býval v rodičovskom dome spolu s jeho otcom T. N., teda prišiel za nimi oboma. Všetky pozemky užíva od r. 1993 stále až do dnešného dňa. Pred podaním žaloby neboli ohľadne týchto nehnuteľností žiadne spory.

11.4. Žalovaný 3/ uviedol, že by chcel podporiť žalovaného 1/ preto, lebo za života svojho otca P. v určitom období riešil jeho korešpondenciu týkajúcu sa predaja a záujmu o predaj nehnuteľností, ktoré jeho otec vlastnil spolu so súrodencami v I. Q.. Vie, že otec sa dohodol, nevie však, či už so žalovaným 1/ alebo s jeho otcom, s ktorými uvedený žalovaný 3/ do osobného kontaktu neprišiel, na predaji pozemkov, ktoré vlastnili v I. Q. a vie, že otec potom z týchto peňazí, ktoré dostal od N., dal časť peňazí svojmu bratovi J. a aj A. a vie, že v tých papieroch, ktoré určitý čas otcovi spravoval, bolo aj splnomocnenie A. a J., že splnomocňujú jeho otca na predaj pozemkov, ktoré vlastní v I. Q., resp. aby s nimi naložil podľa svojho uváženia. Teda on je vnútorne presvedčený, že minimálne veľkú časť týchto pozemkov otec predal N., ale nevedel povedať, či to predal skutočne všetko. Vie, že potom bola v rodine určitá nespokojnosť, že N. predal všetky lukratívne pozemky a že aj jeho súrodenci nemali napríklad možnosť postaviť si chaty na niektorých z pozemkov. S ohľadom na to, že má vedomosť o odpredaji pozemkov a o vyplatení kúpnej ceny, odmietol ísť spolu s jeho bratmi a bratrancami do tohto sporu. On už ku koncu túto dokumentáciu jeho otcovi P. prestal viesť, lebo ho trochu nahneval, keďže jednal o predaji s viacerými osobami a stalo sa, že niečo prisľúbil aj viacerým. Vie, že nakoniec došlo k dohode otca práve s N.. Nevedel sa vyjadriť k tomu, aký bol uvádzaný údaj o výmere predávaných pozemkov na tom potvrdení, či 5 alebo 25 ha. Do týchto detailov nechcel ísť. Jeho bratranec V. B. nebol ani jeho otcovi na pohrebe, lebo boli na neho veľmi nahnevaní, že všetky pozemky predal N.. Keď mu prišli prvé papiere zo súdu, tak chcel zistiť, čo a prečo sa to deje a volal bratrancovi H. B. do I., ktorý je tam starostom a ten mu povedal, že on bol tiež v tom, že to bolo všetko predané, ale že boli za ním žalobca 1/ so svojím synom, že jeho syn sa podujal túto záležitosť vybaviť a že ho presvedčili, že aby sa o to nestaral, že oni to vybavia, teda že vybavia, že tie pozemky sa vrátia naspäť. Na kare jeho mamy A. B. boli prítomní asi 2 – 3 zo žalobcov, včítane toho H. B., a vtedy mu potvrdili, že boli v tom, že žiadne pozemky už v I. Q. nie sú, ale že šli do toho len preto, lebo že im bolo povedané, že sa o to nemusia starať, že toto bude vybavovať niekto iný. Uvádzané hovoril aj v mene žalovaného 2/. Za nimi do domu, kde býva žalovaný 2/, prišiel A. B. ml. s papiermi s tým, aby tieto papiere podpísali. Oni to odmietli a povedali mu, že vedia, že pozemky sú predané. V tej dobe mali dosť veľký spor s ostatnými ich súrodencami ohľadne majetku a tak nechceli ísť do toho. Ešte sa ho vtedy A. B. ml. spýtal, či si tam nechcú postaviť chaty, či už oni alebo ich deti, načo mu povedal, že ak by aj v spore uspeli a niečo vysúdili a postavil by si tam chatu, ktorú by aj obohnal plotom, že by sa tam necítil bezpečne, ak by šlo o chatu na pozemku, ktorý bol predtým už predaný. Žalovaný 2/ ešte povedal, že nech to má ten, kto sa o to doteraz staral a užíval to.

12. Na pojednávaní 22.09.2025:

12.1. Žalobca 1/ doplnil, že jednanie medzi jeho otcom a otcom žalovaného 1/, ktorého bol svedkom, bolo niekedy v r. 1969, 1970 u nich doma v D. D., ktorého sa zúčastnila aj jeho matka A. B.. Vtedy sa bavili len o prenájme pozemkov jeho otca v I. Q.. Vtedy prišiel k jeho otcovi T. N. s požiadavkou na prenájom. On bol proti tomu, otec váhal, ale keďže mal T. N. na rukách pátričky, jeho mama povedala, že vyzerá ako čestný človek, keďže má tie pátričky, že by ich zrejme nechcel podviesť, aby mu to prenajal. Vtedy sa nahneval a odišiel a nevie uviesť, ako to vtedy dopadlo, teda či a ako sa dohodli. Ešte vtedy otcovi povedal, aby nezabudol, že má dohodu s družstvom. Ani neskôr mu otec nehovoril, ako sa vtedy dohodli. Potom už nebol účastný žiadnych ďalších stretnutí medzi kýmkoľvek z N. a jeho otcom P.. Po nežnej revolúcii, ale ešte predtým ako bolo vydané osvedčenie NZ v r. 1993, otec spomínal, že sa dohodli s T. N. na predkupnom práve, na zálohe za odpredaj poľnohospodárskych pozemkov bez lesa v I. Q. vo výmere 5 hektárov. Predpokladá, že k vyplateniu došlo, lebo sú o tom nejaké doklady. Nevie, že či potom bola uzavretá kúpna zmluva, lebo o tom nemá doklad. Až po smrti otca sa dozvedeli, že tie pozemky má zapísané žalovaný 1/ vydržaním. Nevie, či otec náhodou potom tie peniaze nevrátil. Nevie, prečo prejednávajúcim notárom všetky nehnuteľnosti, ktoré mal vlastníť jeho otec, neboli prejednané v dedičskom konaní. Keď mu z katastra nehnuteľností, vtedy ešte v Dolnom Kubíne, lebo to bol jeden okres, neprišiel doklad o tom, že bol zapísaný ako vlastník nehnuteľností po otcovi, tak po tom začal pátrať. Napísal list na kataster, odkiaľ mu napísali, že na tieto nehnuteľnosti bola daná plomba. Potom to šiel, nevedel presne, v ktorom roku to bolo, osobne zisťovať, a keď sa dotýčné pracovníčky pozreli do papierov, povedali mu, že je tam plomba a nemajú sa s ním o čom baviť. Potom nič nerobil, čakal, čo bude ďalej. Až neskôr to začal riešiť so synom. Potom ho ešte kontaktoval urbariát, že majú s T. N.

nejaké problémy, aby mu vypovedal nájom, zastupovanie po otcovi v rámci urbáriátu, čo aj urobil. Na otázku, prečo žalobu podal až po 24 rokoch po tom, ako videl, ktoré konkrétne nehnuteľnosti po jeho otcovi boli prejednané, uviedol, že moc sa mu do toho nechcelo, lebo videl, aké podfuky sa tam s tým spravili a on je dosť čestný a zásadový človek a prišlo medzi ním a jeho súrodencami k problémom v súvislosti s majetkami jeho mamy a s majetkami, ktoré mali na A. C. M., tak zostal zatvrdnutý, že sa na to vykašle, ale nakoniec mu to nedalo a šiel do toho s pomocou jeho syna.

12.2. Podľa zástupcu žalobcov 2/ až 14/ ešte pred podaním žaloby bola korešpondencia zo strany jeho otca, ktorý písal na ROEP na obecný úrad, korešpondencia zo strany jeho babky A. B. a zo strany A. B.. Ani to nemohli skôr začať riešiť, lebo v k. ú. I. Q. prebiehal ROEP a vtedy to bolo pozastavené a až po skončení ROEP sa to mohlo riešiť. Vie, že zo strany komisie ROEP boli nejaké listiny doručované, predpokladá, že jeho babke A., ale aj možno jeho otcovi. Nevie, či títo na to nejakou reagovali, akurát vie, že im bolo odpísané, že už to patrí žalovanému 1/. Ešte pred podaním žaloby niekedy v r. 2019 – 2021 žalobca 1/ napísal list T. N., aby pozemky vrátil. Tento dopis bol prebratý, lebo bol zasielaný doporučené a druhý dopis, ktorý už písal on a adresoval ho žalovanému 1/, ten nebol prebratý. Tiež bol na katastri prešetrovať a vtedy mu bolo povedané nejakou pracovníčkou katastra, aby do toho šiel, keď sa dozvedeli, že jeho dedko bol P.. Žiadal poskytnúť lehotu 2 mesiacov na vypracovanie súkromného znaleckého posudku ohľadne posúdenia pravosti listín – potvrdenia z 24.03.1993 vo verzii, ktorú predložili oni a žalovaná strana.

13. V podaní zo 07.10.2025, doručenom súdu 10.10.2025, ktorým žalobcovia navrhli zmenu žaloby v znení uvádzanom pod bodom 5. odôvodnenia tohto rozsudku, títo prostredníctvom ich zástupcu zároveň o. i. uviedli, že:

13.1. V osvedčení NZ, v ktorom je ako titul nadobudnutia uvádzaná kúpa tam uvedených nehnuteľností, nie je uvádzaná kúpna cena a žalovaný 1/ nespomenul ani to, či vôbec platil nejakú kúpnu cenu. Nešpecifikoval, v akom spoluvlastníckom podiele tam uvedené pozemky kúpil a možno dedukovať, že ich mal kúpiť v celosti. Predmet kúpy je tak neurčitý, pričom žalovaný ani nemohol kúpiť 1/1 uvedených nehnuteľností od uvedených predávajúcich, nakoľko tí v relevantnom čase vlastnili uvedené nehnuteľnosti v rôznom spoluvlastníckom pomere s iným, žalovaným 1/ pred notárkou nespomenutým spoluvlastníkom.

13.2. Na základe osvedčenia NZ č. Z XXXX/XX (N 267/93, NZ 288/93) došlo k jej zápisu pod položkou výkazu zmien č. 9/94;

13.2.1. Na základe darovacej zmluvy V XXX/XX a GP č. XXXXXXXX-XXX/97, previedol žalovaný 1/ parcely C-KN č. XXXX/X, F. XXXX/X, F. XXXX/X, F. XXXX/X k. ú. I. Q. na A. U. (položka výkazu zmien / PVZ/ č. 217/99);

13.2.2. Darovacou zmluvou V XXXX/XX a GP č. XXXXXXXX-XX/2013 previedol A. U. parcelu C-KN č. XXXX/X k. ú. I. Q. na O. B. a T. B., E. U.. Podľa GP č. XXXXXXXX-XX/2013 boli z parcely C-KN č. XXXX/X vytvorené parcely C-KN č. XXXX/X, F. XXXX/X, F. XXXX/X k. ú. I. Q. (PVZ č. 366/13);

13.2.3. Darovacou zmluvou pod č. XXX/XX a GP č. XX/XX medzi žalovaným 1/ – darcom a obdarovanými žalobcom 9/ a J. B. boli prevedené parcely C-KN č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX/XX, F. XXXX/X v k. ú. I. Q. v celosti (PVZ č. 105/00);

13.2.4. Kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena V XXXX/XXXX a GP č. XXX/XXXX medzi predávajúcimi žalobcom 9/ a jeho manželkou J. B. a kupujúcimi H. B. a A. O. B., boli prevedené novovytvorené parcely C-KN č. XXXX/X, F. XXXX/X, F. XXXX/X, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX v podiele 1/1-na a C-KN č. XXXX/X v podiele po 1/3-ina, zapísané na LV č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX pre k. ú. I. Q. (PVZ č. 761/20).

13.2.5. Kúpnu zmluvou V XXX/XXXX a GP č. XXX/XXXX medzi predávajúcimi žalobcom 9/ a jeho manželkou J. B. a kupujúcimi A. S. a W. I. boli prevedené parcely C-KN č. XXXX/XX, F. XXXX/X, F. XXXX/X, F. XXXX/XX v podiele 1/1-ina a C-KN č. XXXX/X v podiele 1/3-ina k. ú. I. Q. (PVZ č. 249/22);

13.2.6. Kúpnu zmluvou C./2023 previedol žalovaný 1/ spoluúčastnícky podiel 81/256-in na parcele C-KN č. XXXX/XX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX O. A., H. XXXX, I. Q. (PVZ č. 572/23);

13.2.7. Kúpnu zmluvou C./2023, previedol žalovaný 1/ spoluúčastnícky podiel 81/256-in na parcele C-KN č. XXXX/XX O. A., Q. XXX, I. Q. (PVZ č. 572/23).

13.3. Z odpovede katastrálneho odboru v N. č. I./2021, S./XXXX z 25.11.2021 vyplýva zidentifikovanie parcel a bolo uvedené, že po zápise ROEP do KN v k. ú. I. Q.:

13.3.1. z PK parcely č. XXX, zapísanej v protokole XXX k. ú. I. Q., boli vytvorené nové parcely registra „E-KN“ č. XXXXX/X, F. XXXXX/X, F. XXXXX/X v k. ú. I. Q. (LV č. XXXX);

13.3.2. z PK parcely č. XXX, zapísanej v protokole XXX k. ú. I. Q., boli vytvorené nové parcely registra „E-KN“ č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX, F. XXXXX/X, F. XXXXX/X, F. XXXXX/X v k. ú. I. Q. (LV č. XXXX).

nehnutelností § 34 ods. 1 katastrálneho zákona (č. 162/1995 Z. z.) umožňujúcim dosiahnuť zhodu medzi žalobcami tvrdeným (skutočným) právnym stavom a stavom zápisov v katastri nehnuteľností.

13.10. PK parcelu XXX z PK protokolu XXX, PK identifikovali podľa geometrického plánu (ďalej len „GP“) vyhotoveného 02.01.2015 č. XXXXXXXX-XX/2014, GP vyhotoveného 06.12.2017, č. XXX/XXXX a odpovede z katastrálneho odboru v N. na ich žiadosť o identifikáciu, pod č. I./2021, S./XXXX z 28.05.2021. Tieto parcely sa nachádzajú na LV č. XXXX, F. XXXX a č. XXXX.

13.11. PK parcelu č. XXX z PK protokolu XXX identifikovali podľa odpovede katastrálneho odboru v Námestove pod č. I./2021, S./XXXX z 25.11.2021 tak, že ide o nové parcely registra „E-KN“ č. XXXXX/X, F. XXXXX/X, F. XXXXX/X v k. ú. I. Q. (LV č. XXXX).

13.12. Z PK parcely č. XXX z PK protokolu XXX k. ú. I. Q. boli vytvorené nové parcely registra „E-KN“ č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX, F. XXXXX/X, F. XXXXX/X, F. XXXXX/X v k. ú. I. Q. (LV č. XXXX).

13.13. Na základe Osvedčenia o dedičstve 4D 404/00, Dnot 233/00 z 27.02.2001 nehnuteľnosti k. ú. I. Q.: vl. č. XXX, - parc. č. XXX - dom, roľa, lúka, les a pasienok vo výmere 57738 m² a účasť zo spoločného lesa v protokole č. XXX v 96/31316-inách pod B4 v 1/64, podľa KN časť prevedená, zbytok neidentický, potrebný GP, časť intravilán, časť extravilán nadobudol v celosti žalobca 1/.

14. Na pojednávaní 26.11.2025:

14.1. Zástupca žalovaného 1/ predložil listinu z komisie ROEP v I. Q. z 11.08.2016 spolu aj s doručenkami s tým, že vo vzťahu k danej vložke nemal žiaden z tam označených spoluvlastníkov, ktorým bol tento zápis zasielaný, žiadne výhrady. V r. 2016 žiaden zo žalobcov nemal námietky voči vlastníctvu žalovaného 1/ v celosti k nehnuteľnosti zapísanej v PK vložke XX k. ú. I. Q.. Zároveň upustil od svojho návrhu na výsluch nimi navrhovaných svedkov H. U. a H. P. nenavrhuje vypočutie žiadnych ďalších svedkov. V záverečnom vyjadrení navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko žalobcovia neunesli dôkazné bremeno z pohľadu hmotného práva a aj z procesných dôvodov. Naopak žalovaný 1/ preukázal, že sporné nehnuteľnosti odkúpil od právnych predchodcov žalobcov a tieto skutočnosti boli potvrdené jednak výsluchom otca žalovaného, ale i výsluchom žalovaného 3/, ktorý sám uviedol, že o kúpe a úhrade kúpnej ceny za nehnuteľnosti má vedomosť a z týchto dôvodov nechce ísť so svojimi bratmi a bratrancami do sporu. Žalovaný 1/ sporné nehnuteľnosti od r. 1993 riadne, dobromyseľne a nerušene užíva, platí za ne dane, rovnako od tohto roku je na nich vedený ako samostatne hospodáriaci roľník a tieto skutočnosti boli potvrdené aj čestnými prehláseniami, ktoré sú súčasťou spisu. Darovacou zmluvou žalobca 9/ dostal do daru časť sporných nehnuteľností od žalovaného 1/ a z tohto dôkazu vyplýva, že k týmto si nerobil žiaden vlastnícky nárok.

14.2. Zástupcovia žalobcov taktiež uviedli, že netrvajú na výsluchoch ako svedkov osôb navrhovaných pôvodne žalovaným 1/, ku ktorému návrhu sa žalobcovia následne pripojili. Zástupca žalobcu 1/ k predloženej listine z komisie ROEP uviedol, že daný dôkaz nijakým spôsobom nenaruša nimi tvrdené skutočnosti a nemá žiadnu dôkaznú silu, pretože nič nemení na tom, že úkon, ktorý je obsiahnutý v notárskej zápisnici, nie je platný, obsah je príliš všeobecný, žalovaný 1/ nespĺnil podmienky na vydržanie, nebolo pripojené riadne vyjadrenie obce. Poukázal aj na argumenty k tomu zhrnuté v rozsudku Okresného súdu Námestovo 5C/115/2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline. V uvedenom konaní žalovaný 1/ tvrdil, že mal ústnu zmluvu so žalobcami a v tomto tvrdil, že mal písomnú zmluvu z r. 1991 a tiež tvrdil, že bol v kontakte s právnymi predchodcami žalobcov v r. 1992 – 1994. Napriek tomu tvrdil u notárky, že písomná zmluva sa nezachovala, stratila a mohol si ju kedykoľvek pýtať od týchto predávajúcich. Aj to svedčí o tom, že sa jedná zo strany žalovaného 1/ o špekuláciu. V záverečnom prednese žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaný 1/ nebol nikdy dobromyseľným držiteľom predmetných pozemkov a jeho právny úkon o vydržaní spísaný v predmetnej notárskej zápisnici nikdy nespĺňal náležitosti platného právneho úkonu. V prvom rade by mal súd zo zákona prihliadať na absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, nakoľko táto pôsobí priamo zo zákona a od počiatku. Nedostatky notárskej zápisnice sú riadne zdôvodnené aj v samotnom rozhodnutí tunajšieho súdu 5C/115/2015 s tým, že je tam spomenuté, prečo v podstate tento úkon, ktorým tvrdí, že vstúpil do oprávnenej držby, je neplatný. Žalobcovia sa počas celého času snažili skontaktovať so žalovaným 1/, avšak ten sa vyhýbal, zatajoval, bol si vedomý toho, že z jeho strany sa jedná o špekulácie a vedel, že žiadna kúpna zmluva neexistovala. Zástupca žalobcov 2/ až 14/ k tomu doplnil, že žalovaný 1/ musel vedieť, že na tých parcelách je viacero vlastníkov a tvrdil, že kúpil pozemky od P., ktoré vydržal na základe tejto notárskej zápisnice, v ktorých vlastní len určité podiely, teda nemohol prepísať všetky podiely. Žalovaný 1/ sa zatajoval a on bol s ním v komunikácii tiež v r. 2019 a keď sa ho pýtal pred domom žalovaného 1/, kde sa nachádzala B. chalupa, kedy mu povedal, že nevie a potom ukázal na opačnú stranu a nepriznal sa mu, že on je zapísaný ako ich vlastník. Potom mu následne písal dva listy, z ktorých jeden neprevzal a na ten druhý nereagoval.

15. V prvom rade ohľadne procesného predpokladu úspešnosti žaloby vyplývajúceho z § 137 písm. c) CSP, ktorým je existencia naliehavého právneho záujmu žalobcu (žalobcov) na požadovanom určení, súd konštatuje, že tento bol naplnený, keďže v prípade vyhovenia žalobe by žalobcami požadované určovací rozhodnutie umožňovalo prejednanie sporných nehnuteľností po právnych predchodcoch žalobcov – poručiteľoch P. a J., po ktorých pripadajú do úvahy ako dedičia práve žalobcovia, keď konkrétne žalobcovia 1/ až 6/ spolu so žalovanými 2/ a 3/ sú dedičmi po P. a žalobcovia 7/ až 14/ sú dedičmi po J. a súčasne tak docieľiť zmenu zápisu v katastri ohľadne ich vlastníctva, keď aktuálne je ich vlastníkom, resp. spoluvlastníkom (aj) v žalovanom podiele žalovaný 1/.

16. V súvislosti s následným posudzovaním vecnej dôvodnosti žaloby súd poukazuje na nasledovné skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania poprípade boli medzi stranami sporu nespornými.

17. Predmetom sporu sú nehnuteľnosti v k. ú. I. Q. podľa aktuálne evidovaného stavu zodpovedajúce, resp. vytvorené z bývalých PK parciel

a) č. XXX/X z PK vložky č. XX v celkovom podiele 20/56, resp. 5/14-in,

b) č. XXX z PK vložky č. XXX v celkovom podiele 20/384, resp. 5/96-in a

c) č. XXX z PK vložky č. XXX v celkovom podiele 2/64, resp. 1/32-in.

18. Poručitelia P. a J. mali podľa žalobcov nehnuteľnosti, ktorým podľa aktuálnych údajov katastra majú zodpovedať sporné nehnuteľnosti v žiadanom rozsahu, zdediť po svojom otcovi – poručiteľovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, ako to vyplýva jednak z rozhodnutia býv. Štátneho notárstva v P. z 19.01.1989 č. k. 2D 502/88-22, právoplatného 19.01.1989, podľa ktorého zdedil každý z nich z PK parc. XXX/X z PK vložky č. XX podiel v rovnakej veľkosti 10/56 a z PK parc. XXX z PK vložky č. XXX podiel tiež v rovnakej veľkosti 10/384 a tiež aj z osvedčenia o dedičstve notárky ako súdnej komisárky H. X. O. poverenej Okresným súdom v P. z 08.11.2000 č. k. 2D 1469/97-24, Dnot 367/97, právoplatného 04.12.2000, podľa ktorého zdedili P. a J. z prejednaného podielu poručiteľa A. B. z PK parc. XXX z PK vložky č. XXX vo veľkosti 1/8-iny (ohodnoteného sumou 2.867,- Sk) každý z nich po X/XX-XXX, keď zvyšok prejednaného podielu zdedili zvyšné deti tohto poručiteľa ako jeho dedičia, resp. ich právni nástupcovia. V oboch uvádzaných dedičských rozhodnutiach bol prejednávaný pozemnoknižný stav, pričom v rozhodnutí z 08.11.2000 bola konštatovaná jeho neidentickosť („podľa KN časť prevedená, zbytok neidentický, potrebný GP, časť intravilán, časť extravilán“). V tejto časti „opis“ predmetu dedičstva svojou určitosťou zodpovedá opisu predmetu osvedčenia NZ, vydaného a zapísaného do katastra ešte pred zmienou prejednaním dedičstva, čo zrejme viedlo v štádiu prebiehajúceho ROEP v k. ú. I. Q. k „duplicite“ zápisu vlastníctva v katastri ohľadne PK parc. č. XXX z PK vložky XXX, v oboch prípadoch v neidentickom stave.

19. Významným aj z hľadiska vecnej dôvodnosti žaloby, resp. jej jednotlivých častí bolo aj to, či následne boli nejakým spôsobom prejednané sporné nehnuteľnosti, prípadne niektoré z nich po označených poručiteľoch P. a J..

20. Pokiaľ ide o poručiteľa P., predmetom dedičských konaní po ňom vedených bola časť PK parc. č. XXX/X z PK vložky č. XX v ním zdedenom podiele a tiež zdedený podiel na PK parc. XXX z PK vložky č. XXX.

20.1. Konkrétne zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4D 404/00 vyplýva, že uznesením uvedeného súdu z 15.07.2019 č. k. 1D 109/19-48, Dnot 97/2019 bola prejednaná o. i. aj nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX k. ú. I. Q. parc. KN-C č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 478 m² v podiele 10/56-in, ktorá bola (tak ako to vyplýva z čiastočného výpisu z LV č. XXX založenom v uvedenom spise) predtým zapísaná v PK prot. XX, odkazujúceho na už uvádzané 2D 502/88 po poručiteľovi A. B., t. j. týkajúca sa práve PK parc. č. XXX/X. Túto v prejednanom rozsahu zdedil žalobca 1/. Táto nehnuteľnosť však nebola predmetom tohto sporu.

20.2. Z osvedčenia o dedičstve notárky ako súdnej komisárky JUDr. Anny Pčolovej Bánovce nad Bebravou z 27.02.2001 sp. zn. 4D 404/00, Dnot 233/00 vyplýva, že v rámci dedičstva boli prejednané o. i. aj nehnuteľnosti v k. ú. I. Q. z PK vložky č. XXX, parc. č. XXX v podiele 1/64-iny „podľa KN časť prevedená, zbytok neidentický, potrebný GP, časť intravilán, časť extravilán“ v uvádzanej hodnote 905,- Sk s dovetkom, že tá bola P. nadobudnutá po poručiteľovi A. B. na základe Osvedčenia o dedičstve 2D 1469/97 a túto v prejednanom rozsahu zdedil výlučne žalobca 1/.

21. Pokiaľ ide o poručiťa J. predmetom dedičských konaní po ňom vedených bola PK parc. č. XXX/X z PK vložky č. XX a PK parc. č. XXX z vložky č. XXX.

21.1. Podľa rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 25.03.2019 sp. zn. 1D 151/18, Dnot 139/2018, po poručiťovi J. bol o. i. prejednaný celkový podiel poručiťa 5/28-ín k nehnuteľnostiam z PK vložky č. XX PK parc. č. XXX/X (nadobudnuté titulom dedenia po poručiťovi A. B. už zmieneným rozhodnutím 2D 502/88) v stave neidentickom, časť intravilán, časť extravilán v uvádzanej hodnote 1.101,97 eura, a ktorý na základe schválenej dohody dedičov nadobudla žalobkyňa 7/ vcelosti z podielu poručiťa.

21.2. Táto súčasne uvádzaným rozhodnutím nadobudla aj celý podiel poručiťa k nehnuteľnostiam z PK vložky č. XXX k PK parc. č. XXX rovnako v stave neidentickom, časť intravilán, časť extravilán v uvádzanej hodnote 78,07 eura.

22. Z naposledy uvádzaného dedičského rozhodnutia 1D 151/18 vyplýva, že pokiaľ ide o prejednané podiely v dedičskom konaní po J., ktoré skončilo v r. 2019, kedy už bolo zapísané dielo ROEP v k. ú. I. Q. do katastra, ním mohli byť prejednané „len“ to, čo ako neidentické zostalo, resp. mohlo zostať z uvádzaných PK parciel po zápise diela ROEP k tým jednotlivým nehnuteľnostiam podľa tohto diela, zodpovedajúcich častiam býv. PK parciel č. XXX/X V. XXX, zapísaným na jednotlivých LV, či už na žalovaného 1/ alebo iné subjekty rozdielne od dedičov J.. Súdu je známe z jeho činnosti, že k zápisu ROEP v k. ú. I. Q. došlo dňa 25.03.2019.

23. Nakoľko ešte pred zápisom diela ROEP do katastra došlo k prejednaniu dedičstva po P. v konaní sp. zn. 4D 404/00, tak ako to vyplýva z osvedčenia o dedičstve z 27.02.2001 v uvedenom dedičskom konaní, prejednávajúcim z PK vložky č. XXX PK parc. č. XXX v neidentickom stave, ktorá bola v takomto stave zdedená v tomto spore žalovanom podiele výlučne žalobcom 1/, ktorého určitosť (predmetu dedičstva) je opäť rovnaká (rovnakej kvality) ako v osvedčení NZ, potom tá časť predmetu sporu, ktorá predstavuje nehnuteľnosti vytvorené z býv. PK parc. č. XXX nemá prečo byť „opätovne“ predmetom dedičstva po poručiťovi J., keďže po ňom už bola prejednaná, a teda nemôže v danej časti obstáť požadované určenie (že dotknuté nehnuteľnosti patria do dedičstva po P.), ale v prípade pravdivosti skutkových tvrdení žalujúcej strany by mohla v tejto časti obstáť žaloba určujúca, že vlastníkom žalovaného podielu v 1/64-ine týmito dotknutých nehnuteľnosťami je žalobca 1/, ktorý ju mal v uvedenom rozsahu zdediť v už právoplatne skončenom dedičskom konaní po TS sp. zn. 4D 404/00.

24. Žalovaný 1/ je zapísaný či už ako výlučný alebo ako podielový spoluvlastník sporných nehnuteľností na podklade notárskej zápisnice z 25.08.1993 N 267/93, NZ 288/93 spísanej notárkou JUDr. Helenou Machajovou o osvedčení o držbe podľa § 2 a nasl. z 293/92 (osvedčenia NZ), v ktorej žalovaný 1/ prehlásil, že je držiteľom a užívateľom nehnuteľností v k. ú. I. Q. zapísaných v PK prot. č. XXX pod A I. r.č. 1 parc. č. XXX, roľa, lúka, pastva vo výmere 5 ha 7338 m², v prot. č. XX pod A I. r.č. 1, parc. č. XXX/X roľa, lúka, pastva vo výmere 9 ha 5480 m² a v prot. č. XXX pod A I. r.č. 1, parc. č. XXX, roľa, lúka, pastva vo výmere 4 ha 6339 m², ktorých stav v KN je neidentický, ktoré mal žalovaný 1/ nadobudnúť v r. 1991 kúpou od P. B., nar. XX.XX.XXXX (P.), J. B., nar. XX.XX.XXXX (J.) a A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí ich nadobudli darom od svojho otca a tento ich nadobudol kúpou a reálnou deľbou s pôvodnými PK spoluvlastníkmi, bez zachovania písomných dokladov a zákonom predpísaného postupu. Žalovaný 1/ súčasne prehlásil, že uvedené nehnuteľnosti užíva po celú dobu dobromyseľne a nerušene bez akéhokoľvek obmedzovania zo strany pôvodných vlastníkov, ich právnych nástupcov alebo iných osôb, so všetkými právami a povinnosťami prislúchajúcimi vlastníkovi. K zápisu osvedčenia NZ do katastra došlo záznamom pod Z XXXX/XX dňa 17.09.1993.

25. Z výpovede svedka T. N. – otca žalovaného 1/ vyplynulo, že tú časť sporných nehnuteľností, ktoré predstavujú časť býv. PK parc. č. XXX/X z PK vložky XX k. ú. I. Q., dlhodobo užíval uvedený svedok na základe dohody (súhlasu) jej PK spoluvlastníkov aj so svojou rodinou včítane žalovaného 1/. Pokiaľ z NZ vyplýva osvedčenie prehlásenia žalovaného 1/ o tom, že ním osvedčované nehnuteľnosti mal nadobudnúť od tam označených osôb „práve“ v r. 1991, takýto časový údaj nebol potvrdený žiadnym dôkazom, dokonca takýto rok kúpy nevedel vysvetliť ani žalovaný 1/ a nepotvrdoval ho ani jeho otec – svedok T. N., ktorý mal byť prítomný pri dojednávani kúpy a platbe kúpnej ceny. Tomu, že ide o nepravdivý údaj nasvedčuje aj to, že s osobami, od ktorých to žalovaný 1/ mal kupovať, tento následne dňa 22.04.1992 uzatvoril v r. 1992 nájomnú zmluvu. Je tiež potrebné poukázať na to, že k spísaniu osvedčenia NZ došlo na podklade návrhu žalovaného 1/, v jeho mene spísaného dňa 18.05.1993

X, okrem pozemkov, ktoré uznávajúci získal Rozhodnutím Okresného súdu Námestovo 5C/115/2015 zo dňa 29.02.2016.

30. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 29.02.2016 č. k. 5C/115/2015-113, súd na základe žaloby H. O. (ročník XXXX) ako žalobcu 1/ a T. O. (ročník XXXX) ako žalobcu 2/ smerujúcej voči terajšiemu žalovanému 1/ rozhodol tak, že určil, že vlastními nehnuteľnosťami zapísanej v PK prot. č. XXX k. ú. I. Q. ako PK parc. č. XXX zodpovedajúcej podľa GP R. O. zo 04.01.2012 novovytvoreným parcelám KN-C č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX V. XXXX/XX, zodpovedajúcej podľa GP R. O. z 15.12.2014 novovytvoreným parcelám KN-C č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X V. XXXX/X, zodpovedajúcej podľa GP Geodetická kancelária R. H. X. z 15.02.2012 novovytvoreným parcelám KN-C č. XXXX/XX V. XXXX/XX a zodpovedajúcej podľa GP R. O. z 02.01.2015 novovytvorenej parcele KN-C č. XXXX/XX, sú uvedení žalobcovia 1/ v 910/1536 účasti a 2/ v 35/384 účasti a že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v PK prot. č. XXX k. ú. I. Q. ako PK parc. č. XXX zodpovedajúcej podľa GP R. O. zo 02.01.2015 novovytvoreným parcelám KN-C č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/XX V. XXXX/XX je uvedený žalobca 2/ v 6/16 účasti. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku, na ktorý opakovane poukazovali najmä žalobcovia, vyplýva, že:

30.1. Súd dokazovaním nemal preukázané, že žalovaný (terajší žalovaný 1/) je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ohľadne ktorých sú založené LV č. XX V. XXX k. ú. I. Q., t. j. nehnuteľností vedených v PK prot. č. XXX parc. č. XXX a PK prot. č. XXX parc. č. XXX, ktorých spoluvlastníkmi podľa zápisov v PK prot. č. XXX bol pod B4 nielen A. B., ale aj ďalšie osoby, medzi nimi aj uvedený žalobca 2/ pod B7 v 6/16-inách a v prot. č. XXX pod B21 v podiele 35/384 titulom dedenia D 140/58 po jeho otcovi H. O. a spoluvlastníkom boli aj rodičia uvedeného žalobcu 1/ H. O. a V. O., E. O., spolu v 910/1536 účasti k celku, ktorý podiel zdedil uvedený žalobca 1/ (D 287/77) a že A. B. bol len spoluvlastníkom nehnuteľností v PK prot. č. XXX pod B4 v podiele X/XX-XX a v PK prot. č. XXX pod B8 v podiele XX/XXX-XX.

30.2. Súd konštatoval, že uvedené osoby svoj podiel nepreviedli a ani iným spôsobom nescudzili a že nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že P. ako jeden z právnych nástupcov pôvodného PK vlastníka A. B. mal po svojom otcovi titulom ním uskutočnenej reálnej delby a kúpy nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva aj podiely ostatných PK vlastníkov medzi nimi aj právnych predchodcov uvedených žalobcov.

30.3. Zároveň poukázal na to, že od vydania osvedčenia NZ uvedení žalobcovia vyvíjali kroky k náprave tvrdeného (skutočného) právneho stavu so stavom zápisov v katastri, čo preukazoval obsah Dohody o reálnom rozdelení sporných pozemkov medzi spoluvlastníkmi spísanej 25.07.1997, medzi nimi aj uvedeným žalobcom 2/ a žalovaným 1/, žiadosť uvedeného žalobcu 2/ komisii ROEP z 05.10.1999, výzva na uzavretie zmluvy o vysporiadanie pozemkov v rámci ROEP zo 06.04.2010 adresovaná žalovanému 1/ a jeho návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z. adresovaný komisii ROEP, obsah zápisu z 19.02.2009 a Dohody o prenájme poľnohospodárskej pôdy uzatvorenej podľa § 22 ods. 2 zák. č. 229/91 Zb. uvedenými žalobcami 1/ a 2/ ako prenajímateľmi s PD I. Q., od ktorého poberali nájomné.

30.4. Tiež súd uviedol, že dobrú vieru žalovaného 1/ narušilo už podanie žaloby vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4C/284/1997, ktorou sa žalobcovia A. U. a uvedený žalobca 2/ voči žalovanému 1/ domáhali určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, hoci daná žaloba bola zamietnutá, a to len z dôvodu nesprávneho okruhu účastníkov konania na strane žalobcov.

30.5. Poukázal aj na to, že P., ktorému prislúcha podľa dedičského rozhodnutia 2D 502/88 len polovica z podielu poručiteľa A. B. na sporných nehnuteľnostiach, nemohol previesť na žalovaného 1/ väčší podiel (podiel právnych predchodcov uvedených žalobcov) ako sám mal, nakoľko nikto nemôže previesť viac práv než má sám, keď žalovaný 1/ nepreukázal titul uchopenia držby, týkajúci sa spoluvlastníckeho podielu právnych predchodcov uvedených žalobcov.

30.6. Napokon poukázal ako na „vady“ osvedčenia NZ vo forme absencie bližších okolností ohľadne začatia oprávnenej držby, nedostatočnej špecifikácie nehnuteľností označených v rámci ich pozemkovoknižného popisu ako parcely v neidentickom stave – neurčitosť predmetu právneho úkonu, keď k osvedčeniu nebolo predložené vyjadrenie Obce I. Q. v zmysle § 5 písm. b) z 293/92, keďže listinou Obce I. Q. z 19.11.2001 mal preukázané, že táto obec v r. 1992 – 1998 nevydala potvrdenie (vyjadrenie) o okolnostiach dôležitých pre vydanie osvedčenia pozemkov v prospech žalovaného 1/, a to, ktoré je v notárskom spise, nespĺňa jeho náležitosti – nebolo opatrené okrúhlou pečiatkou a nebolo podpísané oprávnenou osobou – starostom obce alebo ním poverenou osobou a nie je zrejme, ktorá osoba za

obec ho podpísala, v súvislosti s čím súd vyslovil názor, že za takýchto okolností notár nemal spísať vyhlásenie o vydržaní, pretože nemal dostatočne potvrdené okolnosti vydržania vlastníckeho práva.

31. Žalujúca strana poukazovala na praktickú identickosť predmetu uvedeného sporu s terajším sporom a teda na „použiteľnosť“ skutkových a právnych záverov uvádzaného rozsudku pre závery v tomto konaní.

32. Hoci súd nespochybňuje prítomnosť určitých rovnakých znakov, a to konkrétne, že spor, v ktorom vystupoval ako jediný žalovaný terajší žalovaný 1/, sa týkal nehnuteľností zodpovedajúcich častiam dvoch PK parciel, každej z iného protokolu z celkovo troch PK parciel z troch rôznych protokolov tvoriacich predmet terajšieho sporu a tiež posudzovania identického osvedčenia NZ, týmto prakticky podobnosť končí a nastupujú prevládajúce a z hľadiska posúdenia terajšieho sporu významné rozdiely.

33. Žalobcami v uvedenom konaní boli osoby, ktorých právni predchodcovia boli zapísaní v PK vložkách č. XXX V. XXX ako spoluvlastníci PK parciel č. XXX z PK vložky č. XXX V. XXX z PK vložky č. XXX, ktorí uvedené podiely zdedili. Šlo teda o osoby mimo línie právneho predchodcu žalobcov poručiťela A. B., o. i. aj jeho detí – poručiťelov P. a J., poukazujúc na to, že poručiťel A. B. bol „len“ spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných v PK vložke č. XXX pod B4 v podiele X/XX-XX a v PK prot. č. XXX pod B8 v podiele XX/XXX-XX. Podstatným pre vyslovený záver súdu v konaní 5C/115/2015 teda boli skutočnosti uvádzané teraz súdom pod bodmi 30.2. a 30.3., predstavujúce jednak to, že súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že P. ako jeden z právnych nástupcov pôvodného PK vlastníka A. B. mal po svojom otcovi titulom ním uskutočnenej reálnej deľby a kúpy nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva aj podiely ostatných PK vlastníkov, medzi nimi aj právnych predchodcov uvedených žalobcov, ako aj správanie uvedených žalobcov, ktorí už krátko po vydaní osvedčenia NZ začali vyvíjať už vyššie uvádzané konkrétne kroky za účelom dosiahnutia nápravy nimi tvrdeného (skutočného) právneho stavu so stavom zápisov v katastri.

34. V terajšom spore vystupujú okrem žalovaného 1/ ako ďalšie subjekty výlučne právni nástupcovia po dvoch synoch poručiťela A. B., a to po P. a J., ktoré osoby (aj) podľa skutkových tvrdení žalovaného 3/ prednášanými aj za ním zastupovaného žalovaného 2/, mali byť účastné predaja nehnuteľností žalovanému 1/ neperfektnou kúpnu zmluvou uzatváranou v dňoch 24.03.1993 a 25.03.1993, keď podľa svedka T. N., ktoré neboli v rozpore so skutkovými tvrdeniami žalovaného 3/, peniaze v sume 75.000,- Sk a 15.000,- Sk boli v prípade prvej sumy osobne odovzdané 24.03.1993 P. v prítomnosti aj jeho súrodencov J. a A. B., E. B. a druhá suma bola poukázaná na nasledujúci deň 25.03.1993 poštovým poukazom na adresu P.. O týchto platbách svedčia aj doložené listinné doklady, a to Potvrdenie z 24.03.1993 podpísané P. s overením jeho podpisu a podací lístok poštovej poukážky. S ohľadom na vtedajšie „cenové relácie“ a podporne aj s ohľadom na časové súvislosti ich platby a doložené listinné doklady ohľadne uvádzaných dvoch platieb, je až nepredstaviteľnou úvaha, že by tak vysoký obnos mohol predstavovať nájomné za nájom predmetných nehnuteľností podľa žalobcami predloženej nájomnej zmluvy zmienenej pod bodom 27. Úvaha, že uvedené sumy mohli byť následne P. vracané zrejme žalovanému 1/, bola len čisto teoretická bez predloženia čohokoľvek, čo by jej mohlo nasvedčovať.

35. Vo veci sp. zn. 5C/115/2015, v ktorej boli tamojší žalobcovia už krátko po vydaní osvedčenia NZ aktívni v snahe „návratu ich vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva“ k označeným nehnuteľnostiam na stav existujúci v čase pred vydaním osvedčenia NZ a v tejto snahe kontinuálne pokračovali.

36. Na rozdiel od toho, v prípade terajších žalobcov a ich právnych predchodcov bola naopak prítomná ich dlhodobá „nečinnosť“, resp. z ich strany nebolo preukázané, že by minimálne do r. 2019 ktorýkoľvek z nich čokoľvek reálne podnikol v záujme „ochrany“ tvrdeného vlastníckeho práva poručiťelov P. a J.. Pritom P. ešte žil cca 7 rokov po vydaní osvedčenia NZ a v prípade J. tento žil ešte 15 rokov po vydaní osvedčenia NZ a bolo s ním a súčasne aj so žalobcami 1/ až 6/ a žalovanými (včítane žalovaných 2/ a 3/) aj komunikované v rámci prebiehajúceho ROEP v k. ú. I. Q., ako to ohľadne nehnuteľnosti z PK vložky č. XX k. ú. I. Q. dokladoval žalovaný 1/ listinou uvádzanou pod bodom 28. a v tej súvislosti s prednesenými skutkovými tvrdeniami, ktoré tvrdenia žalujúca strana nerozporevala.

37. Ako účelové súd vyhodnocuje zdôvodnenie uvádzanej nečinnosti zástupcom žalobcov 2/ až 14/, ktorý tvrdil, že skôr to nemohli riešiť pre prebiehajúce ROEP v k. ú. I. Q.. Práve proces ROEPu totiž

umožňoval subjektom ním dotknutým vznášať námietky a stanoviská aj pred zriadenou komisiou ROEP v súvislosti s návrhom registra (§ 7 zákona č. 180/1995 Z. z. a aj v rámci procesov predpokladaných ust. § 11 uvedeného zákona).

38. Ak bola preukázaná nejaká konkrétna aktivita zo strany žalobcov pred podaním žaloby, tak ide predovšetkým o aktivitu žalobcu 8/, ktorý sa so svojou manželkou dali obdarovať žalovaným 1/, na čo nakoniec poukázala žalujúca strana v podaní zo 07.10.2025, doručenom súdu 10.10.2025, zmieneným pod bodom 13.2. odôvodnenia, v ktorom okrem väčšieho počtu úkonov dotýkajúcich sa nehnuteľností predstavujúcich časti dotknutých PK parciel č. XXX/X, XXX V. XXX, tvoriacich časť predmetu osvedčenia NZ a nasledujúcich po jeho zápise do katastra, v rámci nich poukázala aj na darovaciu zmluvu V 815/99 uzavretú medzi žalovaným 1/ ako darcom na jednej strane so žalobcom 9/ a jeho manželkou J. B. ako obdarovanými, ktorou boli na obdarovaných prevedené GP č. XX/XX novovytvorené parcely C-KN č. XXXX, XXXX, XXXX/XX, XXXX/X v k. ú. I. Q. v celosti (PVZ č. 105/00) a tieto obdarovaní následne ďalšími úkonmi, a to kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena V XXXX/XXXX ako predávajúci previedli na kupujúcich H. B. a A. O. B. GP č. XXX/XXXX novovytvorené parcely C-KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX V. XXXX/XX v podiele 1/1-na a C-KN č. XXXX/X v podiele po 1/3-ina, zapísané na LV č. XXXX, F. XXXX, F. XXXX (PVZ č. 761/20) a ďalšou kúpnu zmluvou V XXX/XXXX previedli na kupujúcich A. S. a W. I. GP č. XXX/XXXX novovytvorené parcely C-KN č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X V. XXXX/XX v podiele 1/1-ina a C-KN č. XXXX/X v podiele 1/3-ina (PVZ č. 249/22).

39. Takýto na prvý pohľad schizofrenický postup žalobcu 8/, ktorý najprv sa dal so svojou manželkou obdarovať od žalovaného 1/, o ktorom v tomto konaní prebiehajúcom s odstupom cca 24 rokov od darovania (prostredníctvom svojho – spoločného zástupcu – syna žalobcu 1/ zastupujúceho okrem žalobcu 1/ všetkých ostatných žalobcov) tvrdí, že vlastne žalovaný 1/ nebol ich vlastníkom a získal ich podfukom, nebol zo strany tohto žalobcu a jeho zástupcu nijakým rozumným a presvedčivým spôsobom vysvetlený (zdôvodnený). Uvedený stav nasvedčuje pravdivosti skutkových tvrdení žalovaného 3/, uvádzajúceho, že nielen tento žalobca 8/ mal ešte v čase pohrebu pôvodnej žalobkyne 2/ byť presvedčený, že to bolo všetko predané, že už žiadne pozemky v I. Q. nie sú, ale do sporu išiel len preto, že za ním boli žalobca 1/ so svojim synom (zástupcom žalobcov 2/ až 14/) s tým, že syn žalobcu 1/ sa podujal túto záležitosť vybaviť a že ho presvedčili, že aby sa o to nestaral, že oni vybaví, že tie pozemky sa vrátia naspäť. Teda nielen žalovaní 2/ a 3/, ktorí odmietli vystupovať v tomto spore ako žalobcovia pre svoju vedomosť, že ich predchodca so súrodencami mal predať pôdu vlastnenú v k. ú. I. Q. ich rodinou žalovanému 1/, ale aj faktické konanie aj žalobcu 8/ už v r. 1999 uzatvárajúcim so žalovaným 1/ darovaciu zmluvu v nadväznosti na žalovaným 1/ tvrdenú nepretržitú a pokojnú držbu toho, čo v r. 1993 kupoval od B. trvajúcú minimálne do r. 2019 naopak potvrdzujú dobromyseľnosť žalovaného 1/ v držbe sporných nehnuteľností minimálne v žalovaných podieloch, t. j. v podieloch, ktoré mali vlastníť (zdediť) po svojom otcovi A. B. P. a J..

40. Nie je úlohou súdu posudzovať vlastníctvo žalovaného 1/ nad rámec predmetu tohto sporu, ktorým bolo výslovne len to, čo mali v k. ú. I. Q. zdediť po svojom otcovi A. B. jeho dvaja synovia – poručníci P. a J., predstavujúci celkový spoluvlastnícky podiel 20/56-ín na PK parc. č. XXX/X z vložky č. XX, spoluvlastnícky podiel 20/384 na PK parc. č. XXX z vložky č. XXX a spoluvlastnícky podiel 2/64-ín na PK parc. č. XXX z vložky č. XXX k. ú. I. Q..

41. Vo vzťahu k vymedzenému predmetu sporu mal súd preukázané, že v marci 1993 žalovaný 1/ neperfektnou kúpnu zmluvou za celkových 90.000,- Sk odkúpil sporné nehnuteľnosti, resp. nehnuteľnosti v PK stave, ktorým zodpovedajú (aj) sporné nehnuteľnosti, minimálne v podiele, v ktorom tieto nehnuteľnosti zdedili po svojom otcovi A. B. P., J. a aj A. B., E. B.. Túto kúpu priamo potvrdili žalovaní 2/ a 3/, t. j. dvaja zo synov P., ktorý bol hlavným iniciátorom ich predaja práve žalovanému 1/ a ktorého mali na predaj podľa žalovaného 3/ splnomocniť J. a A. B. a ktorému osobne bola ako odplata za ich predaj odovzdaná (suma 75.000,- Sk) a poukázaná (suma 15.000,- Sk). Až po tomto predaji došlo k spísaniu osvedčenia NZ, v ktorom uvádzané skutočnosti sčasti nezodpovedali skutočnej realite (najmä pokiaľ ide o čas predaja), hoci v čase jeho spísania už titul pre vstup žalovaného 1/ do držby fakticky existoval. V súčasnosti je obtiažne a až nemožné zistiť, čo presne spôsobilo skreslenie údajov uvádzaných v osvedčení NZ a predtým v návrhu na vydanie osvedčenia, v procese čoho bol žalovaný 1/ právne zastúpený a ako už bolo uvádzané, rovnakými technickými prostriedkami, akými bol spísaný samotný návrh na vydanie osvedčenia zástupcom žalovaného 1/, boli spísané aj ďalšie podklady k návrhu, ktorých zabezpečenie, prípadne aspoň vypracovanie tiež tvorilo obsah splnomocnenia.

Žalovaný 1/ v čase spísania osvedčenia NZ a jej zápisu do katastra síce ešte nenadobudol (nemohol nadobudnúť) vlastníctvo k predmetu sporu, ale k jeho nadobudnutiu došlo až uplynutím vydržacej doby, ktorá s ohľadom na čas „dojednaní“ kúpy uplynula k predmetu sporu koncom marca 2003. Dokonca minimálne ďalších 15 rokov nebola zo strany či už právnych predchodcov žalobcov (P. V. J.) a rovnako ani samotných žalobcov preukázaná akákoľvek ich aktivita, z ktorej by bolo možné usudzovať spochybňovanie, či už držby alebo vlastníckeho práva žalovaného 1/.

42. Zástupca žalobcov 2/ až 14/ zvýrazňoval, že (niektorí) žalobcovia sa domnievali, že predmetné nehnuteľnosti mali byť vydržané a nemali vedieť, že to malo byť kupované ako to tvrdil žalovaný 1/, v čom zrejme videl nejaký výrazný rozdiel. K tomuto jeho tvrdeniu súd uvádza, že podstatným v tom je však presvedčenie takýchto žalobcov, že im to už nepatrí, pričom nie je rozdiel medzi tým, že malo to byť podľa osvedčenia NZ vydržaním a nie kúpou, keď aj samotné osvedčenie uvádza nadobudnutie uvádzaných nehnuteľností žalovaným 1/ od P., J. a A. B. kúpou, hoc táto nemala byť právne perfektnou, teda samotná neplatná kúpa mala byť titulom vstupu žalovaného 1/ do držby predmetných nehnuteľností.

43. Je zrejme, že text predloženého potvrdenia z 24.03.1993 predloženého v dvoch variantoch, z ktorých ten, ktorý predložil žalovaný 1/, bol upravovaný (bez zistenia, kedy a kým konkrétne včítane toho, či obe „úpravy“ boli robené súčasne alebo v určitej časovej postupnosti a či tou istou osobou, a teda aj dôvodu, resp. motívu takej úpravy) a to dopísaním pred výmeru 5 ha číslu 2 a „vyxovania“ slov „ako zálohu“. Nič to však v zásade nemení na tom, že toto potvrdenie (v oboch variantoch) zhodne preukazuje vyplatenie sumy za uvádzané pozemky vo výške 75.000,- Sk dňa 24.03.1993, že to bolo vyplácané žalovaným 1/ P. ako predávajúcemu na kúpnu cenu za poľnohospodárske pozemky v k. ú. I. Q., svedčiacim tiež o tom, že najneskôr v ten deň sa uvádzané subjekty dohodli na predaji pozemkov. V danom texte bolo špecifikované len to, že to malo byť za predávanú poľnohospodársku pôdu okrem tej, na ktorej je ako kultúra vyznačený les, bližšie špecifikovanú uvedením parcelných čísel podľa PK stavu (3 parcely) a príslušných PK vložiek a „rozporne“ uvádzanej výmery (5, resp. 25 ha), z čoho možno vyvodiť, ak to subjekty daného „úkonu“ nepovažovali za potrebné ešte nejakým bližším špecifikovať, že (tak ako to tvrdil aj žalovaný 1/ a svedok T. N.), to malo byť za všetky poľnohospodárske pozemky predstavujúce uvedené parcely bez lesa v k. ú. I. Q. vlastnené B., pričom pri predávaní peňazí dňa 24.03.1993 mali byť okrem P., ktorý peniaze aj podľa potvrdenia prebral, za predávajúcich prítomní aj J. a A. B.. Podľa doložených dokladov proces celej kúpy mal byť „dovŕšený“ nasledujúci deň, kedy žalovaný 1/ poukázal poštovou poukážkou na adresu P. ďalších 15.000,- Sk so špecifikáciou na podacom lístku čoho sa má daná platba týkať, čo žalovaný 1/ a svedok T. N. ako jediné žijúce osoby prítomné pri odovzdávaní, resp. poukazovaní uvádzaných peňazí zdôvodňovali doplatkom za kúpu aj „lesa“, teda za všetko, čo v uvádzaných troch PK parcelách predávajúci vlastnili.

44. Pokiaľ ide o posudzovanie oprávnenej držby (§ 129 a 130 OZ) ako jedného z predpokladov pre vydržanie vlastníckeho práva (§ 134 ods. 1 OZ) táto už podľa konštantnej judikatúry predstavujúceho judikatúru najvyšších súdnych autorít spred r. 2009 a tiež následnú judikatúru počnúc nálezom Ústavného súdu SR II.ÚS 484/2015 zo 14.11.2018 cez ďalší nález III.ÚS 468/2022 z 24.11.2022, ktorá sa následne „pretavila“ aj do následnej judikatúry NS SR prezentovanej najmä rozsudkom NS SR z 13.05.2024 sp. zn. 1VCdo/1/2024 (R 15/2024), ktorým sa NS SR znova prihlásil ku svojej staršej judikatúre prezentovanej napr. R 44/96 (rozsudok 3Cdo 117/94), R 45/86 atď., čím došlo k odstráneniu existujúcej „dvojkoľajnosti“ dovtedajšej judikatúry NS SR ohľadne posudzovania otázky dobromyseľnosti držiteľa vecí (práva), predstavujúcich v podstate dva navzájom protichodné právne názory, keď na jednej strane bola množina „starších“ rozhodnutí (sp. zn. 3 Cdo 117/1994, 3 Cdo 80/01 a R 44/1996, z ktorej vyplýva, že aj ústne uzatvorená kúpna zmluva je okolnosťou svedčiacou o dobromyseľnosti držiteľa vecí (prvá skupina rozhodnutí) a na druhej strane skupina rozhodnutí vydávaných po r. 2010, v ktorých na rozdiel od skoršej judikatúry vyplýva v nimi posudzovaných prípadoch neospravedliteľnosť právneho omylu v prípade neznalosti zákona, že zmluva o prevode nehnuteľností musí mať písomnú formu a že do roku 1993 vyžadovala registráciu na štátnom notárstve, teda fakticky, že držba môže byť oprávnenou len vtedy, keď držiteľ vstúpil do držby spôsobom, ktorý bol v súlade s platnými právnymi predpismi (rozhodnutia sp. zn. 5 Cdo 30/2010, 4 Cdo 283/2009 – R 73/2015, 4 Cdo 283/2009 – R 73/2015, 4 Cdo 361/2012 (R 74/2015), 5 Cdo 49/2010, 3 Cdo 97/2009, 3 M Cdo 7/2010, 3 M Cdo 8/2010 a 6 M Cdo 5/2010), keď z aktuálnej a už konštantnej judikatúry vyplýva akcentácia fakticity a pocitu neškodnosti, vychádzajúceho z definície podľa stanoviska NS sp. zn. Cpj 51/84 (R 45/86), podľa ktorého okolnosti, ktoré budú svedčiť pre záver o existencii dobrej viery, budú spravidla okolnosťami týkajúcimi sa právneho dôvodu nadobudnutia a svedčiace o poctivosti nadobúdateľa. Z uvádzaného nálezu II.ÚS 484/2015 zo

14.11.2018 vyplynulo, že za ústavne konformný treba považovať skorší výklad, ktorého podstata vyplýva z veci sp. zn. 3 Cdo 117/94, teda taký výklad § 134 OZ, ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom (ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve) so stavom vlastníckym. A contrario, výklad, ktorý túto možnosť vylučuje, resp. ju obmedzuje podstatným spôsobom, nemôže byť považovaný za ústavne konformný. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. Podľa právnej vety následného rozhodnutia veľkého senátu NS SR sp. zn. 1VCdo/1/2024 (R 15/2024) právny titul je len jedným z dôkazov preukazujúcich dobromyseľnosť držiteľa a oprávnenosť držby, preto jeho nedostatok pre účely vydržania sám o sebe nemôže zapríčiniť neoprávnenosť držby. Rozhodujúcim vždy bude, či držiteľ konal poctivo, teda napr. či za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.

45. Z okolností, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov a tiež zo skutkových tvrdení, ktoré sa stali nespornými, zohľadniac správanie sa (konkrétne aktivitu, resp. nečinnosť) subjektov tohto sporu v rozhodnom období, tak ako už bola vyššie popísaná a v prípade žalobcov a žalovaných 1/ a 2/ aj správanie ich právnych predchodcov – porúčiteľov P. a J., ktorí po r. 1993 (po vydaní osvedčenia NZ) až do ich úmrtia nijakým konaním držbu žalovaného 1/ v rozhodnom období nespochybňovali alebo iným spôsobom ju „narúšali“, keď žalovaný počínajúc si v rozhodnom období fakticky ako vlastník o. i. dokladoval potvrdením Obce I. Q. z 22.04.2025, že práve on platil aj daň z predmetných nehnuteľností za r. 2008 až 2023 (túto platil za celkovú výmeru 20 ha a 788 m²) súd dospel k záveru, že držba žalovaného 1/ k predmetu sporu bola oprávnená a takýto charakter mala minimálne 25 rokov.

46. Predmet tohto sporu súčasne predstavuje spôsobilý predmet vydržania a vykonané dokazovanie preukázalo aj splnenie uplynutia 10-ročnej vydržacej doby trvania oprávnenej držby, keď vo vzťahu k predmetu sporu (žalovaným spoluvlastníckym podielom k predmetným nehnuteľnostiam) pokojný stav dlhodobo trval aj následne (po r. 2003 minimálne ďalších 15 rokov), súd zohľadniac aj vyvrátenú právnu domnienku oprávnenosti držby pri pochybnostiach vyplývajúcu z § 130 ods. 1 veta druhá OZ, ktorá vyvrátená nebola dospel k už pod bodom 37. naznačenému záveru, že žalovaný 1/ splnil k predmetu sporu všetky predpoklady pre nadobudnutie vydržania a predmet tohto sporu vydržal už v r. 2003.

47. S poukazom na uvedené súd potom žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko porúčiteľom P. a J., vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhali požadovaných určení, nesvedčí k predmetu sporu vlastnícke (spoluvlastnícke) právo. Vo vzťahu k J., zomrelému v r. XXXX, toto právo nesvedčilo už v čase jeho smrti a vo vzťahu k P. zomrelému v r. XXXX, t. j. počas behu vydržacej doby, po ktorom sú dedičmi žalobcovia 1/ až 6/ a žalovaní 2/ a 3/, už spoluvlastnícke právo taktiež v dôsledku vydržania žalovaného 1/ ku koncu marca 2003 zaniklo. Vo vzťahu k časti predmetu sporu, tak ako to vyplýva z bodu 23. odôvodnenia, je ešte ďalší samostatný, tam uvádzaný dôvod zamietnutia žaloby, konkrétne sa to týka tej jeho časti, ktorá je vymedzená pod bodom 5.2.1. po pripustenej zmene žaloby.

48. S ohľadom na plný úspech žalovaných v tomto spore súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal žalovaným voči žalobcom nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.