

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13T/41/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825010211.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. B., trvale bytom E. XXX/XX, F. okr. C. D. B. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2025 takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

- A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. B., trvale bytom F., E. XXX/XX, okr. C. D. B., t.č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice,
- G. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. B., trvale bytom F., E. XXX/XX, okr. C. D. B., t.č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice,

uznávajú sa za vinných, že

#### obžalovaný A. B.

spolu s už odsúdenými H. I., nar. XX.XX.XXXX a J. H., nar. XX.X.XXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 13.11.2024 v čase okolo 21:00 hod. spoločne prišli k súvisle oplotenému pozemku trvalo obývaného rodinného domu č. XXX D. K. L. C. C. D. B., kde následne bez použitia sily toto oplotenie preliezli, takto sa dostali dnu na pozemok, cez ktorý prešli až k samostatne stojacej garáži nachádzajúcej sa v zadnej časti za rodinným domom, ktorá slúži ako sklad náradia, kde na tejto všetci traja spoločne rukami za použitia sily vypáčili uzamknuté vchodové dvere, následne spoločne všetci traja vošli dnu, odkiaľ odcudzili 8 m elektrického káblu 380V a 1 ks autonabíjačky, kde následne odcudzený kábel všetci traja speňažili a výnos si medzi sebou rozdelili, čím takto poškodenému G. H., trvale bytom L., M. C. D. B. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške cca 81 eur;

#### obžalovaný G. B.

spolu s už odsúdenými H. I., nar. XX.XX.XXXX, J. H., nar. XX.X.XXXX, N. I., nar. XX.X.XXXX, E. G., nar. XX.X.XXXX, G. G., nar. X.X.XXXX a O. L., nar. XX.X.XXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 14.11.2024 vo večerných hodinách v čase okolo 21:00 hod. spoločne prišli k súvisle oplotenému pozemku trvalo obývaného rodinného domu č. XXX/XX na ulici L. vo C. D. B., kde následne toto oplotenie bez použitia násillia všetci postupne preliezli, takto sa dostali dnu na pozemok, cez ktorý prešli k samostatne stojacej garáži nachádzajúcej sa za rodinným domom, na ktorej bez použitia sily a poškodenia otvorili neuzamknuté dvere, vošli dnu, pričom z tejto neodcudzili žiadne veci, následne

prešli všetci k zadnej stene rodinného domu, o ktorú si H. I. oprel rebrík, po ktorom vyšiel k zatvoreným, ale neuzamknutým dreveným dverám vedúcim na poval, tieto si otvoril, vošiel dnu a odtiaľ odcudzil 20 m elektrického káblu 220V, ktoré následne vo vreci z povaly podal ďalším obvineným, následne od povaly všetci spoločne prišli k dreveným vchodovým dverám do prístavby, ktorá je súčasťou rodinného domu, do ktorých H. I. telom za použitia sily zatlačil a tak ich vylomil v oblasti zámku, takto sa všetci dostali dnu do miestnosti kuchyne, odkiaľ obžalovaný G. B. odcudzil 6 ks 0,3 l sklenených pohárov, následne z tohto miesta všetci prešli k dreveným vchodovým dverám do rodinného domu, do ktorých H. I. telom za použitia sily zatlačil a tak ich vylomil v oblasti zámku, ich dolnej časti a zárubne, cez takto vzniknutý otvor sa všetci dostali do rodinného domu, odkiaľ z miestnosti obývačky N. I. odcudzil kuchynský príbor a to 12 ks lyžíc, 12 ks nožov, 12 ks vidličiek a 12 ks čajových vidličiek a H. I. televízor zn. Sony, ktorý v rukách vyniesol von na dvor, kde ho následne ponechal, kde týmto svojim konaním spôsobili pre poškodeného G. H., bytom ul. L., C. D. B. škodu na odcudzených veciach vo výške do 132 eur a škodu poškodením drevených dverí a visiaceho zámku vo výške 49,50 eur.

t e d a

obžalovaný A. B.

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný G. B.

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. B.

prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný G. B.

prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o i m u k l a d á

obžalovanému A. B.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 ( dvesto ) hodín.

U obžalovaného G. B. podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/68/2024 zo dňa 27.11.2024, právoplatným dňa 17.01.2025, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona pre prečin porušovania domovej slobody uložený súhrnný trest povinnej

práce vo výmere 280 hodín, ktorým súd súčasne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/48/2024 zo dňa 26.09.2024, ktorým mu bol pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 210 hodín, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na obžalovaných A. B. a G. B. (ďalej len „obžalovaní“) obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaní aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech a prokurátorka na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 26.11.2025 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.