

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6419010393.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Juhása a prísediacich A. B. a A. C. D., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2025 v Žiari nad Hronom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. F., narodený XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom A. G. XXX/XX, H. I. J.,

sa uznáva za vinného, že

bod 1)

pravdepodobne v mesiaci máj 2015 v podvečerných hodinách, v smere od ulice Partizánskej na ulicu A. Hlinku v Žiari nad Hronom pristúpili k poškodenému F. K., nar. XX.XX.XXXX, od ktorého žiadali, aby im vybavil marihuanu, čo F. K. najprv odmietol, po čom obžalovaný E. F. vytiahol nôž o dĺžke čepele približne 10 cm, s ktorým ho začali zastrašovať s tým, aby dával pozor čo im povie, pričom uvedený nôž pritom držal v ruke aj E. J. (ktorého vina doposiaľ nebola právoplatne preukázaná), po čom sa presunuli na autobusovú stanicu na ulici SNP, Žiar nad Hronom, kde od poškodeného požadovali ako zálohu retiazku na zápästí a na krku, pričom retiazku na zápästí mu E. F. rozopol a zobral si ju a následne mu E. F. strhol retiazku aj z krku, z miesta odišli, pričom uvedeného konania sa E. F. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T/110/2014 zo dňa 04.02.2015, právoplatným 04.02.2015, uznaný za vinného, okrem iného, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchanie skutku.

bod 3)

dňa 15.06.2016 v čase okolo 22:15 hod. na autobusovom nástupišti na ulici SNP v Žiari nad Hronom pristúpil k poškodenému A. K., nar. XX.XX.XXXX s požiadavkou, či mu nepožičia mobilný telefón, značky HUAWEI, bielej farby, IMEI:861249030636493 v hodnote 177 €, čo poškodený odmietol, tak mu ho obžalovaný vytrhol z ruky a utiekol a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 12.04.2016, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

bod 4)

dňa 18.07.2016 v čase okolo 21:15 hod. na ulici Šoltésovej v Žiari nad Hronom, spolu s F. A. vlákali poškodeného A. L., nar. XX.XX.XXXX do uličky s tým, aby im ukázal mobilný telefón, čo odmietol, následne k nemu pristúpil aj A. B., ktorý ho udrel päšťou do tváre, po čom ho napadli aj obžalovaný E. F. a F. A. tým spôsobom, že ho opakovane udierali do tváre a kopali, zhodili ho na zem, F. A. mu z vrecka vybral mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy Ace 4, ktorý zobral a spoločne s E. F. odišiel, po čom A. B. chytil A. L. za rucksak a prikázal mu, aby ho pustil, čo uposlúchol, pričom po skutku odišli pod parkovisko obchodného domu Kaufland, kde F. A. odovzdal mobilný telefón A. B., následne spoločne prezreli rucksak, ktorý s vecami, ktoré nepotrebovali odhodili, čím spôsobili poškodenému A. L. modriny bez doby liečenia a práceneschopnosti,

t e d a

bod 1)

spoločným konaním hrozbou násilia nútili iného, aby niečo konal a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal taký čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

bod 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal taký čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

bod 4)

spoločným konaním použil násilie s úmyslom zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

bod 1)

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), e) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 06. 08. 2024,

bod 3)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 06. 08. 2024

bod 4)

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 188 odsek 1, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaný sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.