

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/66/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010508  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6424010508.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2025, v trestnej veci obž. A. B., pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. – E., F. E. XX,

uznáva sa za vinného, že

v presnejšie nezistených nočných hodinách zo dňa 03.06.2023 na deň 04.06.2023 v Hodruši – Hámroch, časť Dolné Hámre, okres G., vošiel cez neuzamknuté dvere rodinného domu č. 41 do spálne, kde na manželskej posteli spolu so svojimi dvoma maloletými deťmi spala na boku F. H., nar. XXXX, v úmysle vykonať s ňou súlož a bez jej súhlasu a vedomia, keď bola pod vplyvom alkoholu, jej počas spánku stiahol pyžamové nohavice ako aj nohavičky na úroveň kolien, prevalil ju na brucho, kde sa jej dotýkal rukami za zadok a boku, tiež si za presnejšie nezistených okolností stiahol svoje nohavice a spodnú bielizeň tak, že ostal obnažený, kedy sa však zo spánku prebrala dcéra F. H. maloletá I. J., nar. XXXX a keď si to všimol, pozdravil ju, maloletá krátko na to začala kričať a budiť matku, ktorá sa k nemu otočila a začala ho rukami odstrkovať, preto od ďalšieho konania upustil, zodvihol si nohavice spolu so spodnou bielizňou a držiaci si ich ešte nie úplne oblečené z miestnosti odišiel preč,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu a na taký čin zneužiť jej bezbrannosť, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

č í m s p á c h a l

- zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, v spojitosti s § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovanému ukladá povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok v skúšobnej dobe, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepríbližiť sa k poškodenej F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. E. XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydliá poškodenej.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/46/2023 z 20.6.2023, právoplatný dňa 15.7.2023, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieničným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.