

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23Ek/1482/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120387382  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120387382.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnému: W. K., T. X.X.XXXX, U. H. XXX XX Y.-S..R., o vymoženie 2032,20 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Klaudiou Gilániovou, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce pod sp. zn. 341EX 470/20, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 29.9.2020, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2032,20 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 19C/472/2015 zo dňa 5.5.2017, vykonateľným dňom 21.7.2018 a uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 19C/472/2015 zo dňa 11.10.2018, vykonateľným dňom 12.2.2019.

2. Poverením zo dňa 13.10.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Klaudiou Gilániovou, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 341EX 470/20.

3. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 1.2.2021. Dňa 19.2.2021 doručil povinný návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad, to znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote od dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, nakoľko v zmysle ust. § 8 písm. a) Zákona 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 19. januára) do 28. februára 2021 neplynú.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že skutočnosť, najmä výška pohľadávky a jej jednotlivé časti uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sú v rozpore s exekučnými titulmi. Ďalej uviedol, že po vydaní a právoplatnosti týchto rozhodnutí bola ich v zmysle povinným platená súdom určená splátka vo výške 25,- Eur oprávnenému na jeho účet s variabilným symbolom 5370222, ktorý mu táto spoločnosť (oprávnený) určila. K tomu povinný doložil aj námatkovo vybrané 4 potvrdenia o platbe, pričom tiež uviedol, že ostatné platby platil obdobne alebo prevodom z účtu v SLSP a podľa jeho tvrdenia túto skutočnosť musí mať k dispozícii aj oprávnený. Zároveň uviedol, že z upovedomenia o začatí exekúcie a z výšky jednotlivých častí pohľadávok nie je zrejmé či k takýmto platbám došlo, keďže ich bolo a na základe toho nie je možné zistiť reálnu výšku celkovej pohľadávky voči oprávnenému. Tým

pádum podľa názoru povinného poverenie, ktoré vydal súd na predmetnú exekúciu zo dňa 13.10.2020 je plne zmätočné, je v rozpore so skutočnosťou a samotnými vykonateľnými exekučnými titulmi a jeho dôvodnosť považujem za právne nedôvodnú, plne v rozpore s právnymi predpismi SR a EÚ. Na základe uvedených skutočností preto povinný žiadal súd, aby návrhu na zastavenie exekúcie a odkladu exekúcie v plnom rozsahu vyhovel, pričom zároveň namietal aj výšku trov samotného exekučného konania.

5. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie no oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 31.3.2021 súdu na rozhodnutie.

7. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekučného konania povinný svoju pohľadávku neplnil, v zmysle exekučných titulov, ktoré nadobudli vykonateľnosť dňom 21.7.2018, resp. dňom 12.2.2019. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a následne aj exekúcia sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a dospel k záveru, že nie je dôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že oprávnený nezohľadnil 25,- eurové splátky, ktoré povinný hradil v zmysle exekučného titulu, pričom navyše tvrdil, že z upovedomenia o začatí exekúcie a z výšky jednotlivých častí pohľadávok nie je zrejmé, či k takýmto platbám došlo, koľko ich bolo a na základe toho nie je možné zistiť reálnu výšku celkovej pohľadávky voči oprávnenému. Tým pádom podľa názoru povinného poverenie, ktoré vydal súd na predmetnú exekúciu zo dňa 13.10.2020 je plne zmätočné, je v rozpore so skutočnosťou a samotnými vykonateľnými exekučnými titulmi a jeho dôvodnosť považujem za právne nedôvodnú, plne v rozpore s právnymi predpismi SR a EÚ. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil námatkovo vybrané 4 potvrdenia o platbe, ktoré hradil v prospech účtu oprávneného, a to konkrétne platby v sume 25,- Eur zo dňa 29.10.2018, 21.12.2018, 21.1.2019 a 25.2.2019.

17. Súd vychádzajúc z návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie však zistil, že oprávnený vo svojom návrhu uviedol aj zohľadnil sumy spolu vo výške 275,- Eur nasledovnými platbami: platba vo výške 25,- Eur zo dňa 29.10.2018, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 20.11.2018, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 21.12.2018, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 21.01.2019, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 25.02.2019, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 15.03.2019, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 07.05.2019, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 06.06.2019, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 24.07.2019, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 27.08.2019, platba vo výške 25,- Eur zo dňa 04.10.2019. Oprávnený teda ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil čiastočné úhrady povinného, súčasťou ktorých boli aj predmetné 4 námatkovo vybrané potvrdenia o platbe povinného. Predmetná skutočnosť teda bola zohľadnená aj v poverení na vykonanie exekúcie ako aj v upovedomení o začatí exekúcie a teda výška pohľadávky je po zohľadnení čiastočných úhrad povinného v súlade s exekučnými titulmi. V nadväznosti na uvedené je aj výška trov samotného exekučného konania plne v súlade so zákonom.

18. K žiadosti povinného o odklad exekúcie súd konštatuje, že len súdny exekútor môže odložiť exekúciu tým, že vydá upovedomenie o odklade exekúcie, a to iba za splnenia podmienky, čo i len jedného z dôvodov uvedených v ustanovení § 61h ods. 1 Exekučného poriadku.

19. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie bol preto podaný dôvodne. Záverom súd dodáva, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, pričom súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

21. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.