

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/105/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123313252
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6123313252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovéj a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C. C., v spore zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefaničova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 322,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/30/2023 zo dňa 21.08.2024, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.). O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania (výrok II.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 322,- Eur so zákonným úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 322,- Eur od 21.04.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že je vlastníkom motorového vozidla značky Seat Leon s EČV: C. XXX D. (ďalej aj „predmetné motorové vozidlo“). Dňa 22.02.2023 došlo k poistnej udalosti, ktorej účastníkom bol žalobca na predmetnom motorovom vozidle, a to zavineným konaním vodiča druhého motorového vozidla s EČV: C. XXX E.. Vodič druhého motorového vozidla - škodca mal ako poistený v čase vzniku poistnej udalosti uzavretú so žalovaným ako poisťovateľom Zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6611702981/4; vznik poistnej udalosti bol žalovanému oznámený a poistná udalosť je u žalovaného vedená pod č. 9533569495. Žalobca v žalobe uviedol, že z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla bol nútený požičať si po dobu opravy náhradné motorové vozidlo, nakoľko iným motorovým vozidlom nedisponoval. Z toho dôvodu uzatvoril so spoločnosťou Privilege s. r. o., so sídlom Gerlachovská 2, Banská Bystrica, IČO: 47 471 964 (ďalej len „Privilege s. r. o.“) ako prenajímateľom Zmluvu o nájme dopravného prostriedku, predmetom ktorej bol prenájom motorového vozidla Kia Ceed, EČV: C. XXX F.. Uvedené motorové vozidlo mal žalobca prenajaté v čase vykonávania opravy jeho poškodeného motorového vozidla v servise AUTONOVO, a. s., so sídlom Zvolenská cesta 40, 974 03 Banská Bystrica, konkrétne od 14.03.2023 do 24.03.2023 (11 dní), za cenu prenájmu 46,- Eur s

DPH/deň. Spoločnosť Privilege s. r. o. vystavila žalobcovi dňa 24.03.2023 za prenájom motorového vozidla faktúru č. 2023010 na sumu 506,- Eur, s dátumom splatnosti faktúry dňa 07.04.2023. Žalovaný listom zo dňa 05.04.2023 žalobcovi oznámil, že mu priznáva poistné plnenie zodpovedajúce cene prenájmu náhradného motorového vozidla v trvaní štyri dni. Z uvedeného oznámenia žalovaného je zrejmé, že žalovaný žalobcovi nepriznal poistné plnenie vo výške 322,- Eur, zodpovedajúce prenájmu náhradného motorového vozidla v trvaní sedem dní. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný mu neposkytol celú sumu uvedenú vo faktúre vystavenej spoločnosťou Privilege s. r. o. a poistné plnenie krátil bez uvedenia akéhokoľvek bližšieho a relevantného dôvodu. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že žalobca mu ako dôkaz doložil: Zákazkový list, vystavený spoločnosťou AUTONOVO, a. s., dňa 14.03.2023; Zmluvu o nájme dopravného prostriedku uzatvorenú medzi žalobcom a spoločnosťou Privilege, s. r. o. dňa 14.03.2023; faktúru č. 2023010, vystavenú spoločnosťou Privilege, s. r. o. dňa 24.03.2023 na sumu 506,- Eur a Oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 05.04.2023.

1.2 Okresný súd vydal dňa 20.07.2023 na žalovanú sumu platobný rozkaz sp. zn. 17C/30/2023, ktorým žalobcom uplatnenému nároku v celom rozsahu vyhovel; proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.08.2023 odpor, v petite ktorého navrhol, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu nerozporoval existenciu poistnej udalosti, tak ako je uvedená (opísaná) žalobcom v žalobe, ani skutočnosť, že je poisťovateľom subjektu, ktorý škodovú udalosť spôsobil. Na svoju procesnú obranu žalovaný uviedol, že prenájom náhradného motorového vozidla žalobcom v rozsahu 11 dní nebol nutný a účelný. Žalovaný súdu prvej inštancie doložil ako dôkaz faktúru vystavenú opravcom motorového vozidla žalobcu (spoločnosťou AUTONOVO, a. s.) č. 52312221229 zo dňa 23.03.2023, z ktorej vyplýva, že oprava poškodeného motorového vozidla žalobcu trvala maximálne jeden deň. V uvedenej súvislosti žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zdôraznil, že napriek tomu priznal žalobcovi sumu zodpovedajúcu prenájmu náhradného motorového vozidla žalobcom za štyri dni. Ďalej zdôraznil, že nutnosť vynaloženia nákladov potrebných na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na nevyhnutnú dobu, potrebnú na vykonanie opravy, resp. na nevyhnutnú dobu trvania úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. Zdôraznil, že v prípade, ak je poškodené motorové vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Uviedol, že nemôže byť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu vzniknutú v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla v čase, keď poškodený inak prevádzkyschopné motorové vozidlo neužíva; v uvedenej súvislosti poukázal žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/131/2019 zo dňa 14.04.2020 a uviedol, že poistné plnenie zodpovedajúce prenájmu náhradného motorového vozidla za obdobie ďalších sedem dní žalobcovi neposkytol z toho dôvodu, že nešlo o nutne a účelne vynaložené náklady. Vo vzťahu k primeranosti a účelnosti nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla, žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že samotný rozsah náhrady škody je v Občianskom zákonníku upravený tak, že neexistuje žiadny zákonný predpoklad na zvýhodnenie poškodeného alebo škodcu. Rozsah náhrady škody je závislý na objektívnych skutočnostiach, a preto rozsah náhrady škody nemôže byť ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami. Výber náhradného motorového vozidla ako i cena, za akú si poškodený prenajme náhradné motorové vozidlo je založený na subjektívnej vôli osoby, ktorá si náhradné motorové vozidlo požičiava, čo škodca nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť, preto je potrebné skúmať, či náhradné motorové vozidlo bolo zapožičané účelne, a to čo do dôvodu zapožičania, ako aj čo do výšky nájomného a doby trvania nájmu. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 3MCdo/3/2015 zo dňa 28.06.2016 a na rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo/712/2011 a uviedol, že nemá za preukázané, že by si žalobca potreboval prenajať náhradné motorové vozidlo a už vôbec nemá za preukázané s ohľadom na pojazdnosť motorového vozidla žalobcu, že by v tomto prípade bol nutný a účelný prenájom náhradného motorového vozidla v celkovom rozsahu 11 dní, t. j. v rozsahu sedem dní nad rámec priznanej doby štyroch dní. Zdôraznil, že pri posudzovaní nevyhnutnosti vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je potrebné dať odpoveď na otázku, či je prenájom náhradného motorového vozidla nevyhnutný, a to najmä vo vzťahu k následkom, ktoré by nastali v prípade, ak by si žalobca náhradné motorové vozidlo neprenajal. V uvedenej súvislosti žalovaný označil konanie žalobcu za nesúladné s dobrými mravmi a poukázal pritom na nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 2043/17 zo dňa 14.02.2018. Vo vzťahu ku žalobcom uplatnenému nároku na úrok z omeškania, žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že si v zákonnej lehote splnil povinnosti vyplývajúcu mu z § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnej zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a

doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla“), a preto sa nemohol dostať do omeškania; poukázal pritom na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017, sp. zn. 1Cdo/212/2017 a sp. zn. 7Cdo/109/2018 a na nález ÚS SR sp. zn. I.ÚS 567/2020. V nadväznosti na uvedené žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že bez zbytočného odkladu začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, pričom do troch mesiacov odo dňa oznámenia škodcu o škodovej udalosti oznámil žalobcovi výšku poistného plnenia v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; k odporu proti platobnému rozkazu žalovaný doložil ako dôkaz faktúru vystavenú spoločnosťou AUTONOVO, a. s., č. 52312221229 zo dňa 23.03.2023 s dátumom splatnosti faktúry dňa 30.03.2023.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že na deň 21.08.2024 určil termín pojednávania, na ktorý sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa podaním zo dňa 21.08.2024 z účasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku odcitoval ust. § 442 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), ďalej ust. § 4 ods. 1 a 2 písm. b), § 5 ods. 1 písm. h), § 15 ods. 1, § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla“) a uviedol, že „vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami a listinnými dôkazmi, ktoré súd zabezpečil na návrh sporových strán a zistil nasledovný skutkový stav. Žalobca bol so svojim motorovým vozidlom Seat Leon, EČV: C. XXX D. dňa 22. 02. 2023 účastníkom škodovej udalosti, a to zavineným konaním klienta žalovaného s motorovým vozidlom s EČV: C. XXX E.. Poistná udalosť je u žalovaného vedená pod č. 9533569495. Škodca ako poistený mal so žalovaným uzatvorenú poistnú zmluvu č. 6611702981/4 (č. l. 93 - 116). Žalobca uzatvoril so spoločnosťou AUTONOVO, a. s., Zmluvu o oprave vecí. Spoločnosť AUTONOVO, a. s. vystavila žalobcovi zákazkový list W 337055, z ktorého je súdu zrejmé, že havarované vozidlo, bolo do servisu odovzdané žalobcom dňa 14. 03. 2023 a žalobca si ho zo servisu opravené prevzal dňa 24. 03. 2023 (č. l. 8). Predmetom opravy bol zadný nárazník vľavo a ľavý zadný disk, pričom oprava zahŕňala demontáž, montáž a lakovanie, čo vyplynulo z faktúry spoločnosti AUTONOVO, a. s. zo dňa 23. 03. 2023 (č. l. 54). Vzhľadom k tomu, že žalobca nedisponoval iným motorovým vozidlom, uzatvoril dňa 14. 03. 2023 s prenajímateľom Privilege s. r. o., Zmluvu o nájme dopravného prostriedku Kia Ceed, EČV: C. XXX F., so začiatkom nájmu od 14. 03. 2023 do 24. 03. 2023 za cenu 46 Eur/deň (č. l. 9). Následne spoločnosť Privilege s. r. o. vystavila žalobcovi faktúru č. 2023010 za prenájom vozidla vo výške 506 Eur splatná dňa 07. 04. 2023 (č. l. 10). Žalovaný listom „Oznámenie o zaslaní poistného plnenia“ zo dňa 05. 04. 2023, oznámil že dĺžka prenájmu náhradného vozidla bola priznaná v trvaní 4 dní vo výške 184 Eur, pričom suma bude poukázaná priamo prenajímateľovi Privilege s. r. o. (č. l. 11). Priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Zvyšných 7 dní prenájmu v sume 322 Eur nebolo možné priznať, nakoľko táto škoda nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Z oznámenia vyplýva, že z uplatnenej sumy nájmu vo výške 506 Eur, bola žalobcovi, resp. spoločnosti Privilege s. r. o. priznaná suma nájmného vo výške 184 Eur a suma vo výške 322 Eur nebola priznaná a je predmetom tohto sporu spoločne so zákonným úrokom z omeškania“.

1.4 Konštatoval, že „žalobca sa v danom spore sa žalobca ako osoba s aktívnou legitímáciou podľa § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla, domáhal od žalovaného ako poisťovateľa subjektu, ktorý škodovú udalosť spôsobil (Zmluva o povinnom zmluvnom poistení č. 6611702981/4) nároku na zaplatenie zvyšnej časti nepriznaného poistného plnenia z titulu nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s poistnou udalosťou dňa 22. 02. 2023. Medzi stranami nebolo sporné (§ 151 CSP), že k poistnej udalosti - dopravnej nehode došlo. V dôsledku tej, bol žalobca nútený dať svoje poškodené motorové vozidlo do autoservisu a na čas opravy si požičať náhradné vozidlo. V spoločnosti Privilege s. r. o., ktorá prevádzkuje auto-požičovňu v meste Banská Bystrica si požičal vozidlo Kia Ceed. Doba prenájmu trvala podľa Zmluvy o nájme dopravného prostriedku od 14. 03. 2023 - 24. 03. 2023 /11 dní/ za cenu nájmu 46 Eur/deň. Ďalej bolo nesporné, že žalobca ako osoba poškodená škodovou udalosťou, má nárok na úhradu skutočnej škody - nákladov na odstránenie dôsledkov škodovej udalosti, medzi ktoré patria aj náklady za prenájom náhradného vozidla. Ako sporné súd vyhodnotil posúdenie otázok, či žalovaný správne a zákonne krátil

požadované žalobcom uhradené nájomné a spornosť spočívala aj v zapožičaní náhradného vozidla, čo do dôvodu a doby trvania za obdobie 7 dní, ktoré žalovaný žalobcovi nepriznal“.

1.5 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že po vyhodnotení dokazovania postupom podľa § 191 CSP dospel k záveru, že žalobca vo vzťahu k preukázaniu, že prenájom náhradného motorového vozidla bol nevyhnutný a dôvodný v rozsahu celých 11 dní neunesol dôkazné bremeno. Zdôraznil, že dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebné, leží na žalujúcej strane a nie na žalovanej strane (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo 3911/2007 zo dňa 30. 03. 2010). Ďalej okresný súd konštatoval, že žalobca na preukázanie svojho nároku, čo do dôvodu prenájmu náhradného motorového vozidla a rozsahu trvania prenájmu náhradného motorového vozidla, produkoval len všeobecné tvrdenia, týkajúce sa potreby dopravy do zamestnania, nákupov a zabezpečenia potrieb svojej rodiny. Neuviedol a nepreukázal, prečo oprava jeho motorového vozidla trvala až 11 dní, keď z faktúry č. 52312221229, vystavenej spoločnosťou AUTONOVO, a. s., ktorá opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu vykonávala vyplýva, že sa nejednalo o rozsiahlu opravu, pričom predmetnou faktúrou (faktúrou vystavenou spoločnosťou AUTONOVO, a. s. č. 52312221229) boli vyfakturované pracovné úkony ako demontáž, montáž a lakovanie (ľavého) zadného nárazníka a ľavého zadného disku. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že „uveril procesnej obrane žalovaného, ktorý vzhľadom na bežnú prax pri riešení škodových udalostí vyhodnotil, že takéto práce na poškodenom motorovom vozidle môžu trvať tak 2 hodiny celkového času, resp. max. 1 deň“, čo nakoniec podľa okresného súdu vyplýva aj z faktúry vystavenej spoločnosťou AUTONOVO, a. s. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že „žalobca sa v spore žiadnym spôsobom nebránil voči tvrdeniu žalovaného, že jeho motorové vozidlo bolo počas doby opravy v servise plne pojazdné“. Zdôraznil, že výber náhradného motorového vozidla ako i cena, za ktorú si poškodený na čas opravy poškodeného motorového vozidla prenajíma náhradné motorové vozidlo je na subjektívnej vôli poškodeného, ktorú škodca nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť, preto je potrebné skúmať, či náhradné motorové vozidlo bolo poškodeným prenajaté účelne, a to čo do dôvodu prenájmu, ako aj čo do výšky nájomného a doby trvania nájmu. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že v danom prípade nebola sporná výška nájomného v cene 46 Eur/deň, sporným zostal dôvod prenájmu náhradného motorového vozidla žalobcom za obdobie žalovaným nepriznaných sedem dní prenájmu náhradného motorového vozidla. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že spornosť čo do dôvodu prenájmu náhradného motorového vozidla žalobcom bola odstránená pokiaľ ide o štyri dni prenájmu náhradného motorového vozidla, za ktoré žalovaný priznal žalobcovi v oznámení o poistnom plnení poistné plnenie, avšak spornosť, čo do dôvodu prenájmu náhradného motorového vozidla žalobcom aj naďalej trvala vo vzťahu ku žalovaným nepriznaným siedmim dňom prenájmu náhradného motorového vozidla. Konštatoval, že žalobca v spore neprodukoval také presvedčivé tvrdenia podporené dôkazmi, ktorými by súd presvedčil o dôvodnosti uplatneného nároku a zároveň žalobca v konaní pred súdom nepreukázal, že prenájom náhradného motorového vozidla bol nevyhnutne potrebný a účelný aj v rozsahu nepriznaných sedem dní. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na R 7/92 a uviedol, že v zmysle uvedeného judikátu je „z hľadiska rozsahu náhrady škody potrebné zvažovať, či a v akom rozsahu bol prenájom náhradného motorového vozidla za odplatu (nájomné), s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, skutočne nevyhnutným (nutným) dôsledkom danej poistnej udalosti. V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd zdôraznil, že zastáva názor, že vynaloženie nákladov zodpovedajúcich prenájmu náhradného motorového vozidla je obmedzené na nevyhnutnú dobu trvania opravy poškodeného motorového vozidla. V tomto prípade oprava poškodeného motorového vozidla žalobcu vykonávaná autoservisom trvala 11 dní, čo je vzhľadom na rozsah jeho poškodenia neprímerane dlho. V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca súdu dostatočne hodnoverným spôsobom nepreukázal svoj nárok na náhradu škody aj za zvyšných sedem dní nájmu náhradného motorového vozidla. Konštatoval, že nebolo by spravodlivé, aby súd priznával dopravnou nehodou poškodeným akékoľvek nároky, bez použitia kritéria účelnosti, potrebnosti a nevyhnutnosti.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolal a v odvolaní uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP. Poukázal (odcitoval) na odsek 18. odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a uviedol, že súd prvej inštancie žalobu zamietol na základe argumentácie

uvedenej v odseku 18. odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní zdôraznil, že žalobou podanou voči žalovanému si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla, ktoré si bol nútený požičať, pretože v dôsledku škodovej udalosti, ktorú zavinil škodca poistený u žalovaného došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla. Svoje motorové vozidlo odovzdal do servisu dňa 14.03.2023 a po oprave si motorové vozidlo prevzal zo servisu dňa 24.03.2023, čo vyplýva z faktúry vystavenej spoločnosťou AUTONOVO, a. s. za opravu motorového vozidla a zo zákazkového listu, ktorý (zákazkový list) predložil ako dôkaz súdu prvej inštancie. Vo vzťahu k argumentácii súdu prvej inštancie, že žalobca pokiaľ ide o preukázanie potreby prenájmu náhradného motorového vozidla, produkoval len všeobecné tvrdenia (ako potreba prepravy do zamestnania, na nákupy a na zabezpečenie potrieb svojej rodiny), žalobca v odvolaní uviedol, že už len samotná skutočnosť, že z dôvodu poškodenia svojho motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti nemohol využívať svoje motorové vozidlo, zakladá pre neho ako poškodeného právo obstarat' si počas opravy poškodeného motorového vozidla náhradné motorové vozidlo, čo aj vykonal. Uviedol, že náhradné motorové vozidlo mal prenajaté, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, nutne a účelne, nakoľko náhradné motorové vozidlo si prenajal v deň, kedy svoje motorové vozidlo odovzdal do servisu a následne, náhradné motorové vozidlo vrátil v deň, keď mu bolo jeho motorové vozidlo ako opravené vrátené zo servisu.

2.1 Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že ak súd prvej inštancie argumentuje tým, že žalobca nepreukázal, resp. neuviedol prečo oprava jeho poškodeného motorového vozidla trvala 11 dní, tak uvádza, že ako fyzická osoba nemá žiadnu vedomosť o procesoch a postupoch opravy motorových vozidiel, preto nemôže súdu zodpovedať technické otázky v podobe vysvetlenia dĺžky opravy jeho motorového vozidla. Zdôraznil, že mu vznikla škoda v podobe poškodenia motorového vozidla, ktoré si dal opraviť do servisu, tak ako to robí každý iný subjekt v obdobných situáciách s tým, že servis, ktorý sa opravami motorových vozidiel zaoberá, opravu jeho motorového vozidla vykonal. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je podľa žalobcu vôbec zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie, tak ako to uvádza v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, uveril procesnej obrane žalovaného, ktorý vzhľadom na bežnú prax pri riešení škodových udalostí vyhodnotil, že takéto práce na poškodenom motorovom vozidle môžu trvať dve hodiny celkového času, resp. maximálne jeden deň, keďže žalovaný v tomto zmysle ku svojim skutkovým tvrdeniam nepredložil žiadne listinné dôkazy. Na strane druhej bol to práve on (žalobca), kto ku svojim skutkovým tvrdeniam a k uplatnenému nároku produkoval dôkazy preukazujúce dĺžku opravy jeho poškodeného motorového vozidla. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca v odvolaní na čl. 8 Základných princípov CSP, v zmysle ktorého sú strany sporu povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje skutkové tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti konania a podľa pokynov súdu. „Súd je povinný pri rozhodovaní vo veci vychádzať výlučne z dôkazov, ktoré má k dispozícii a ktoré boli v konaní vykonané a nie sa riadiť subjektívnymi pocitmi“. Podľa žalobcu je neakceptovateľné, aby súd odôvodnil odvolaním napadnuté rozhodnutie tým, že uveril žalovanému, že oprava jeho motorového vozidla mala trvať len dve hodiny, bez preukázania týchto tvrdení. Zdôraznil, že súd ani žalovaný nie sú subjekty realizujúce opravy motorových vozidiel, ktoré by po odbornej stránke vedeli zhodnotiť rozsah opravy. Oprava motorového vozidla nespočíva výlučne len v prácach na výmene dielov, ale zahŕňa širokú škálu procesov ako je napr. diagnostika motorového vozidla pred opravou, objednanie náhradných dielov, presun vozidla medzi pracoviskami, demontáž poškodených dielov, montáž nových dielov, lakovanie a množstvo ďalších prác (procesov).

2.2 V závere odvolania žalobca poukázal na zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, argumentujúc tým, že tento zákon v § 6 ods. 2 ustanovuje povinnosť pre prevádzkovateľa motorového vozidla, v zmysle ktorej povinnosti prevádzkovateľ motorového vozidla nesmie prikázať ani dovoliť, aby sa na jazdu použilo motorové vozidlo, ktoré nespĺňa ustanovené podmienky, teda motorové vozidlo, ktoré je technicky nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Poukázal tiež na § 44 ods. 1 písm. c) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého možno prevádzkovať len motorové vozidlo, ktoré je technicky spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Uviedol, že technickú nespôsobilosť motorového vozidla na prevádzku v cestnej premávke ustanovuje vykonávací právny predpis, konkrétne vyhláška č. 134/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke motorových vozidiel v cestnej premávke, pričom vzhľadom na rozsah a charakter poškodení motorového vozidla žalobcu, toto podľa žalobcu nebolo technicky spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Súd prvej inštancie tak dospel podľa žalobcu na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a odvolaním

napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca v odvolaní súdu prvej inštancie tiež vytkol, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnené a opierajúce sa o subjektívne vnímanie súdu, bez opory vo vykonanom dokazovaní. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100 %.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) a písm. f) CSP.

6. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

7. Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

8. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

9. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

10. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. h) Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak poisťovná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poisťovnou udalosťou.

11. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Po prejednaní odvolania odvolací súd uvádza, že odvolacia argumentácia žalobcu, v rámci ktorej žalobca v odvolaní namietal nedostatočné odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku a v dôsledku toho aj nepreskúmateľnosť odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku z dôvodu, že z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku nie je zrejmé (nevyplýva) prečo „súd prvej inštancie len „uveril“ procesnej obrane (stotožnil sa s procesnou obranou) žalovaného, že oprava takého poškodenia motorového vozidla aké mal v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 22. 02. 2023 na svojom motorovom vozidle žalobca, spravidla trvá dve hodiny čistého času, maximálne jeden deň“ je neopodstatnená, pretože aj keď súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že „uveril“ vyššie uvedenej procesnej obrane žalovaného (inak povedané: stotožnil sa s vyššie uvedenou procesnou obranou žalovaného), zároveň však upriamil pozornosť na to, že táto skutočnosť vyplýva aj z faktúry č. 52312221229 zo dňa 23. 03. 2023, vystavenej spoločnosťou AUTONOVO, a. s., ktorá motorové vozidlo žalobcu opravovala, teda z faktúry, ktorú na preukázanie svojich tvrdení, uvedených v odpore proti platobnému rozkazu, pripojil žalovaný už k odporu proti platobnému rozkazu. Z uvedenej faktúry okrem údaju o trvaní pracovných úkonov vykonaných autoservisom pri oprave motorového vozidla žalobcu (demontáž, lakovanie a montáž ľavého zadného nárazníka a ľavého

zadného disku), v spojení so Zákazkovým listom zo dňa 14. 03. 2023, vyplýva aj rozsah poškodenia motorového vozidla žalobcu – odretý ľavý zadný nárazník a ľavý zadný disk.

13. Rovnako ako je neopodstatnená odvolacia argumentácia žalobcu, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnený a v dôsledku toho aj nepreskúmateľný, je neopodstatnené aj tvrdenie žalobcu, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je v rozpore s Čl. 8 Základných princípov Civilného sporového poriadku vychádza zo všeobecného - ničím nepodloženého a nepreukázaného skutkového tvrdenia žalovaného (ktoré tvorí predmet jeho procesnej obrany), pretože žalovaný predložením vyššie uvedenej faktúry, ktorú pripojil už k odporu proti platobnému rozkazu in concreto preukázal svoje tvrdenie, že práce na oprave takého poškodenia motorového vozidla, ktoré bolo v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 22. 02. 2023 spôsobené na motorovom vozidle žalobcu, trvajú spravidla dve hodiny čistého času (maximálne jeden deň). Z uvedeného je zrejmé, že súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že jeho rozhodnutie je založené na nepreukázaných skutkových tvrdeniach žalovaného. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie právne relevantným spôsobom nevyvrátil a nespochybnil ani ďalšie skutkové tvrdenie žalovaného, tvoriace predmet jeho procesnej obrany, a to že motorové vozidlo žalobcu bolo vzhľadom na rozsah jeho poškodenia (odretie ľavého zadného nárazníka a ľavého zadného disku) v čase jeho opravy plne prevádzkyschopné. Žalobca v odvolaní v súvislosti s jeho tvrdením o technickej nespôsobilosti jeho motorového vozidla na prevádzku v cestnej premávke v čase jeho poškodenia poukázal na § 6 odsek 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na § 44 ods. 1 písm. c) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na vyhlášku č. 134/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke motorových vozidiel v cestnej premávke, neuviedol však, ktorý z konkrétnych predpokladov technickej nespôsobilosti motorového vozidla, uvedených v § 44 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. v spojení s § 3 vyhlášky č. 134/2018 Z. z. bol v danom prípade vzhľadom na druh poškodenia jeho motorového vozidla (odretý ľavý zadný nárazník a ľavý zadný disk) splnený, na to aby bolo možné úspešne tvrdiť a argumentovať, že motorové vozidlo žalobcu bolo v čase jeho poškodenia technicky nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke.

14. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, tak ako je vyššie uvedené, potvrdil konštatujúc, že pokiaľ žalobca v rámci svojej odvolacej argumentácie relevantným spôsobom nespochybnil a nevyvrátil vyššie uvedené skutkové závery súdu prvej inštancie, tak odvolací súd viazaný v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP odvolacou argumentáciou odvolateľa, rozsudok súdu prvej inštancie v súlade so zásadou kontradiktórnosti konania, potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože žalovanému v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo

zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.