

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010412
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010412.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 27.11.2025, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. B., trvale bytom D.E. F. G. XX, C. B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/2022 zo 06.04.2023 a právoplatným dňa 10.06.2023 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 24.09.2025 na Okresnom súde Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/2022 z 06.04.2023, právoplatným dňa 10.06.2023, pričom v podanom návrhu neuviedol žiadne konkrétne dôvody podaného návrhu.

Odsúdený následne podaný návrh na povolenie obnovy konania prostredníctvom ustanoveného obhajcu písomne doplnil, a to písomným podaním z 20.10.2025 a 17.11.2025, v ktorých ako dôvody obnovy konania uviedol nasledovné:

- odsúdenému nebol doručený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/19/2022 z 06.04.2023 napriek tomu, že v spise sa nachádza doručienka,
- hlavné pojednávanie z 06.04.2023 bolo vykonané v rozpore s Trestným poriadkom, pretože na taký postup neboli splnené podmienky napriek písomným podaniam, doručeným súdu dňa 21.03.2023 a 30.03.2025, ktoré písomné podania neboli vyhotovené ani podpísané odsúdeným, ale zrejme inou osobou,
- došlo k porušeniu práva na obhajobu odsúdeného, pretože tento nebol riadne vyzoomený o vyšetrovacom úkone – preštudovaní spisu, konanom dňa 17.03.2022, tohto úkonu sa nezúčastnil napriek tomu, že mal záujem sa ho zúčastniť, pričom v spise sa nenachádza doručienka o doručení mu upovedomenia o tomto úkone napriek tomu, že sa vo vyšetrovacom spisu nachádza zmienka o nej,
- dôkaz znaleckým posudkom znalca Ing. Ladislava Bedecsa bol na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2022 vykonaný nezákonne, pretože znalec bol v tom čase podľa informácii odsúdeného mŕtvy, v dôsledku čoho bolo vylúčené čítanie tohto znaleckého posudku na hlavnom pojednávaní.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na povolenie obnovy konania určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného a vykonal dokazovanie oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/19/2022.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom návrhu na povolenie obnovy konania a tento rozšíril o ďalší dôvod, majúc za to, že mu bol aj trest uložený nezákonne, keďže trest mu bol uložený

s použitím ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona, ktorého použitie odôvodňuje súbeh dvoch úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom. Tiež zopakoval, že nepísal tie dva listy, ktorými sa mal ospravedlňovať z neúčasti na hlavnom pojednávaní.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/2022 súd zistil, že rozsudkom z 06.04.2023, právoplatným dňa 10.06.2023, bol A. B. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody s použitím § 200 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno m) Trestného zákona a za nezistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona vo výmere 7 rokov a 4 mesiace, na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov za súčasného zrušenia podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/132/2019 z 10.08.2022, právoplatného dňa 08.02.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/84/2022 z 08.02.2023. Súd tiež rozhodol u uplatnenom nároku na náhradu škody. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť potom, ako ani jedna z oprávnených osôb voči nemu nepodala v zákonnej lehote odvolanie.

Súd na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov: A. D., H. I., F. J., K. L., A. F., prečítaním postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku znaleckých posudkov znalcov M. M. N. a O. H. P., oboznámením zvukového záznamu a listinných dôkazov.

Rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 06.04.2023, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na súdu dňa 30.03.2023 a 21.03.2023 doručené žiadosti obžalovaného o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, slúžiacim na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach Trestným poriadkom vymedzených právoplatných rozhodnutí, a to na základe nových skutočností alebo dôkazov, súdu v pôvodnom konaní neznámych. Novým dôkazom sa rozumie jednak dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní a jednak dôkaz, ktorý síce v pôvodnom konaní vykonaný bol, ale jeho obsah je nový. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa s nimi súd v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa pomýlil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 35/1988, R 6/1997). Účelom konania o povolení obnovy konania je výlučne posúdenie, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či by tieto samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, mohli odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie. Obnova konania neslúži na posudzovanie celkovej zákonnosti a odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia a správnosti procesného postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného a či dôkazy vykonával procesne správne. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré

neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie o vine a treste, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že z odsúdeným podaného návrhu na povolenie obnovy konania nevyplývajú žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, t.j. také, ktoré by vyšli najavo po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/19/2022 z 06.04.2023 a ktoré by súčasne samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo o treste v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Súd v nadväznosti na vyššie uvedené, z ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku vyplývajúce podmienky pre povolenie obnovy konania, považuje za potrebné prioritne poukázať na to, že odsúdený samotný v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania ako ani na verejnom zasadnutí nedôvodil žiadnou novou skutočnosťou ani dôkazom v zmysle objektívne existujúceho javu podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ale mal za to, že povolenie obnovy konania v prejednávanej veci odôvodňujú podľa neho procesné pochybenia súdu, spočívajúce v nesplnení podmienok na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, tiež v nezákonnom procesnom postupe súdu pri výkone znaleckého posudku znalca O. P., v odsúdeným tvrdenom porušení jeho práva na obhajobu v súvislosti s preštudovaním spisu po skončení vyšetrovania, v absencii doručenia mu rozsudku súdu a aj v chybnom použití ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní mu trestu. Je nepochybné, že tieto argumenty odsúdeného nie sú novými skutočnosťami v zmysle skutkových zistení ako ani dôkazmi o takýchto skutočnostiach, ale predstavujú výlučne spochybňovanie zákonnosti procesného postupu súdu v pôvodnom konaní a pri vykonávaní dôkazov, na ktorý prieskum návrh na povolenie obnovy konania neslúži rovnako, ako neslúži na preskúmanie zákonnosti samotného v pôvodnom konaní vyhláseného rozsudku, vrátane správnosti aplikácie ustanovení Trestného zákona pri ukladaní trestu. Novou skutočnosťou ako ani dôkazom v zmysle ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku už z povahy veci nemôže byť púhe tvrdenie odsúdeného o nedoručení mu písomného vyhotovenia rozsudku súdu v pôvodnom konaní, keďže táto nikdy nie je predmetom hodnotenia ako dôkaz súdmi v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdeným v podanom návrhu na povolenie obnovy konania uvádzané argumenty už svojou povahou nemôžu odôvodňovať obnovu konania, súd konajúci o podanom návrhu na povolenie obnovy konania nebol nielenže povinný, ale ani oprávnený s odsúdeným polemizovať o tom, či jeho tvrdenia o tom, že nebol riadne upovedomený o možnosti preštudovať spis po skončení vyšetrovania, že nepísal a ani nepodpisoval súdu v pôvodnom konaní doručené písomné žiadosti o vykonanie hlavného pojednávania z 06.04.2023 v jeho neprítomnosti ako ani to, že mu nemalo byť dňa 25.05.2023 do výkonu trestu odňatia slobody doručené písomné vyhotovenie rozsudku súdu, vôbec zodpovedajú obsahu súdneho spisu v pôvodnom konaní, ako ani to, či sú pravdivé alebo nie. Súd z tohto dôvodu pre rozhodnutie o podanom návrhu nepovažoval za potrebné vykonávať žiadne ďalšie dôkazy, a to ani odsúdeným navrhované znalecké grafologické skúmanie, ktoré smerovalo k objasňovaniu skutočností pre rozhodnutie súdu o dôvodnosti podaného návrhu z vyššie uvedených dôvodov irelevantných. Súd preto odsúdeným navrhované doplnenie dokazovania na verejnom zasadnutí odmietol.

Obdobne ani námietka odsúdeného, smerujúca voči aplikácii ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o treste v pôvodnom konaní, nie je skutočnosťou ani dôkazom súdu skôr neznámym v zmysle ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ale predstavuje výlučne snahu odsúdeného o neprípustnú revíziu právoplatného odsudzujúceho ho rozsudku, na ktorú obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži. Odsúdený si totiž návrh na povolenie obnovy konania mylne stotožňuje s ďalším opravným prostriedkom, slúžiacim ma prieskum rozhodnutia, ktorým bol právoplatne uznaný vinným, hoci tak, ako je vyššie uvedené, taký prieskum prostredníctvom návrhu na povolenie obnovy konania nie je možný, keďže jeho účelom nie je posudzovanie celkovej zákonnosti alebo procesnej správnosti postupu súdov v pôvodnom konaní. Tak, ako bolo však už vyššie opakovane zdôrazňované, obnova konania slúži na nápravu právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré zrejme nie sú správne, ale to výlučne iba preto, že vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní neznáme a tieto by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam. Tento mimoriadny opravný prostriedok preto nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých bol síce správne zistený skutkový stav veci, ale malo dôjsť k nesprávneému výkladu alebo

použitíu právnych noriem hmotného práva alebo k porušeniu procesných noriem, vrátane porušenia práva na obhajobu, ale nie je určený ani na nápravu súdnych rozhodnutí, ktoré vychádzajú zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený alebo z dôvodu, že pri zisťovaní skutkového stavu boli závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci, na ktorú nápravu slúžia iné opravné prostriedky, ktorých podmienky uplatnenia, vrátane subjektov, oprávňujúcich také podať, upravuje Trestný poriadok.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd, konajúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej veci, odsúdeným uvádzané dôvody v podanom návrhu na povolenie obnovy konania, vyhodnotil z hľadiska podmienok podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku za nespôsobilé, či už samé o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a keďže návrh odsúdeného neobsahuje ani iné dôvody na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, súd jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.