

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/127/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1425200250.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235 zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: R. B., nar. XX.XX.XXXX, E. H. XX/A, C., o zaplatenie 633,52 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti platobnému rozkazu Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 68C/3/2025-83 zo dňa 12. marca 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu proti výroku o výške priznaných trov konania (výrok III.) odmieta.

Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým platobným rozkazom rozhodol tak, že: I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený vo N., B..K., IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX sumu 633,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 683,52 € od 03.06.2022 do 18.03.2024, 5 % ročne zo sumy 633,52 € od 19.03.2024 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený vo N., B..K., IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 25 €. III. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi na bankový účet IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 135,58 €.

2. Proti uvedenému platobnému rozkazu v časti priznaných trov konania (výrok III.) podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, dôvodiac, že mu prináleží náhrada trov právneho zastúpenia za preukázane vykonaný úkon právnej služby „predžalobná výzva“ (žalobca v konaní predložil pokus o zmier a podací hárok k pokusu o zmier, ktorý preukazuje jeho odoslanie žalovanému). Žalobca na podporu svojej argumentácie poukázal aj na rozhodovaciu prax vyšších súdnych autorít a to rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23CoCsp/6/2023, 24CoCsp/41/2022, Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoCsp/65/2022, 7CoCsp/64/2022, 11CoCsp/38/2022, 9CoCsp/57/2022, Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16CoCsp/9/2022, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/49/2022. Žalobca navrhol aby odvolací súd napadnutý výrok v zmysle ust. § 250 C.s.p. zrušil alebo zmenil tak, že zaviazhe žalovaného na úhradu trov konania v celkovej výške 226,86 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25 € a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a im prislúchajúce režijné paušály vo výške 201,86 €.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

5.1. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Civilný sporový poriadok priniesol oproti Občianskemu súdnemu poriadku zmenu v koncepcii objektívnej prípustnosti odvolania voči rozhodnutiu súdu majúcemu formu uznesenia. C.s.p. odvolanie voči tomuto druhu súdneho rozhodnutia neprípúšťa s výnimkou taxatívne vymedzených prípadov uvedených v § 357 C.s.p.. Nad rámec § 357 C.s.p. je prípustnosť odvolania voči uzneseniu vydanému v civilnom mimosporovom konaní, exekučnom konaní a konkurznom konaní, upravená tiež v príslušných osobitných predpisoch. Nakoľko odvolateľ svojim odvolaním napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané v civilnom sporovom konaní, ktoré má formu uznesenia, odvolací súd skúmal objektívnu prípustnosť odvolania v tomto prípade s ohľadom na § 357 C.s.p..

7. Súd prvej inštancie napadnutým platobným rozkazom vo výroku III. rozhodol o výške trov konania. V § 357 C.s.p. sa medzi taxatívne vypočítanými uzneseniami, voči ktorým je prípustné odvolanie, nenachádza uznesenie súdu prvej inštancie o výške trov konania. Tento právny názor odvolacieho súdu vychádza aj z ustálenej rozhodovacej praxe vyjadrenej v rozhodnutí R č. 4/2023 uverejneného v Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 1/2023 v ktorom rozhodnutí Najvyšší súd SR prijal záver, že podľa § 357 písm. m) C.s.p. nie je prípustné odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak súd prvej inštancie o trovách konania (o nároku a o výške) rozhodol v rámci platobného rozkazu vydaného sudcom. Z uvedeného tiež vyplýva, že súd prvej inštancie strany sporu v napadnutom platobnom rozkaze nesprávne poučil o prípustnosti odvolania proti výroku o trovách konania. Ani nesprávne poučenie obsiahnuté v napadnutom platobnom rozkaze však prípustnosť odvolania nezakladá.

8. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu smerujúce proti výroku výške priznaných trov konania (výrok III.), t.j. proti rozhodnutiu proti ktorému nie je odvolanie prípustné, podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. analogicky, nakoľko Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, keď ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu odmietnutiu podania (odvolací súd vec meritórne neprejednal). Žalovanému by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalobcovi nakoľko táto procesne zavinil, že sa jeho odvolanie muselo odmietnuť. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov

konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže z obsahu vyplýva, že žalovanému v tomto odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania a preto už o výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 10 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).