

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449384
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120449384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanému: T. I., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 258,22 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 258,22 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.11.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu V. V. dňa 10.12.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 258,22 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.11.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 17.01.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Amico Finance, a.s., IČO: 48113671, so sídlom Dvořákovo nábřeží 12, 811 02 Bratislava, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 346,38 Eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 21,76 Eur, a to až do celkovej sumy úveru vo výške 391,68 Eur. Žalovaný však splátky úveru riadne a včas neuhradzoval, a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, resp. ho upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Napokon došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, čo bolo žalovanému oznámené dňa 05.11.2019.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavreli spoločnosť Amico Finance, a.s., IČO: 48113671, so sídlom Dvořákovo nábřeží 12, 811 02 Bratislava, ako postupca a žalobca ako postupník dňa 28.11.2019, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

2. Okresný súd V. V. vydal dňa 22.12.2020 vydal dňa platobný rozkaz sp. zn. 3Up/2202/2020, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko ho však nebolo možné doručiť žalovanému, na základe súhlasu žalobcu s pokračovaním konania bola vec postúpená na miestne príslušný súd, t. j. Okresný súd Z..

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 13Csp/29/2021 - 52 zo dňa 19.04.2021 podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením Oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 17.05.2021 do 17.06.2021. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 14.07.2021. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 24.06.2021 do 14.07.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2019, splátkovým kalendárom, 3. upomienkou - výzva na zaplatenie zo dňa 20.09.2019, Vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2019, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Informáciou o splácaní úveru, Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.12.2019, Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09.09.2020, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2019 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 346,38 Eur na kúpu tovaru (televízor HYUNDAI FLP40T111) a žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 21,76 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci až do konečnej splatnosti úveru 15.07.2020. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola určená vo výške 391,68 Eur. Strany sa dohodli na fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 15,90 %, odplate zhodne vo výške 15,90 % pri najvyššej prípustnej výške odplaty 21,06 % a ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 17,14 %. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár s rozpisom jednotlivých mesačných splátok úveru po 21,76 Eur s uvedením použitia splátky na splatenie úrokov a istiny úveru. Poplatok za poistenie prípadne iné poplatky žalovaný uhrádzať nemal.

7. Z 3. upomienky - výzva na zaplatenie zo dňa 20.09.2019 súd konštatuje, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu na splátkach úveru v celkovej výške 65,28 Eur s upozornením, že pokiaľ neuhradí ani splátku splatnú dňa 15.06.2019 najneskôr do 20.10.2019, veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a žiadať o zaplatenie celého úveru.

8. Z Vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2019 súd konštatuje, že nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom na túto skutočnosť bol upozornený v 3. upomienke, veriteľ pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 15.07.2019. Žalovaný bol súčasne vyzvaný na úhradu celkového dlhu vo výške 270,43 Eur, ktorý sa skladá z istiny vo výške 258,22 Eur, úrokov vo výške 12,21 Eur, a to v dodatočnej lehote do 7 dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia. podľa kópie priloženej kópie zásielky, táto nebola žalovanému doručená z dôvodu, že si ju neprevzal v odbernej lehote.

9. Z Oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.12.2019 súd konštatuje, že žalovanému bolo oznámené, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2019 bola pohľadávka postúpená na žalobcu.

10. Z Výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09.09.2020 súd konštatuje, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu vo výške 359,81 Eur v lehote do 19.09.2020. Žalobca pripojil k výzve aj rozpis dlžnej sumy, kde suma 258,22 Eur bola istina, suma 12,21 Eur úroky, suma 79,30 Eur náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a suma 10,08 Eur úrok z omeškania.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vykonaným dokazovaním, dôkazmi predloženými v konaní výlučne žalobcom mal súd nesporne preukázať, že uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2019 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Spotrebiteľské zmluvy ex offio podliehajú súdnej kontrole, pričom v danom prípade súd zistil, že Zmluva zo dňa 17.01.2019 obsahovala všetky zákonné náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca preukázal, že žalovanému na základe predmetnej Zmluvy bola poskytnutá pôžička, pričom žalovaný svoj dlh riadne a včas nezaplatil. Žalovaný túto sumu v konaní nijakým spôsobom nerozporoval, nepreukázal, že dlh hoci aj sčasti splatil, výšku dlhu považoval súd za dostatočne špecifikovanú a nespornú, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 258,22 Eur čím vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu