

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/52/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125244972  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6125244972.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/XX, C. D. o zaplatenie 570,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 570,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 570,31 eur od 03.06.2024 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 570,31 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 106,45 eur, neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb 189,54 eur a nedoplatku na kúpnej cene za telekomunikačné zariadenie 274,32 eur.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť aktuálne bydlisko žalovaného a tým ani jeho stanovisko vo veci samej.

3. Na pojednávanie konané dňa 27.11.2025 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevnú 4G sieť, zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, dohôd o splátkach, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevnú 4G sieť, žiadosti o prenesenie čísla/zmluvu o prenose čísla, faktúry, pokusu o pokonávku, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III od 03.09.1996 pod obchodným menom Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava a s prideleným IČOm: 35 697 270. Do predmetu podnikania patrí, okrem iného zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách, poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, zriaďovanie a prevádzkovanie pevnej verejnej telekomunikačnej siete

na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby a poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete internet.

5.2.1 Dňa 11.01.2024 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo: A23481129, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu a zaviazal sa poskytovať účastnícky program Stredný paušál so službami CLIP, roaming, zľava z fakturácie, prístup k internetu. Spôsob fakturácie bol dohodnutý v listinnej forme.

5.2.2 Dňa 11.01.2024 bol medzi stranami uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo: A23481129, na základe ktorého bola medzi stranami dohodnutá aktivácia účastníckeho programu Stredný paušál na SIM karte podniku registrovanej na účastníka (článok 1. odsek 1.1 dodatku). V článku 1 ods. 1.2 bolo dohodnuté, že účastníkovi z majetku podniku bude odpredané zariadenie Honor 90 Lite 5G 256 GB blue, výrobného čísla 868452076579469 po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 237,42 eur, pričom si účastníci boli vedomí, že cena zariadenia, resp. mobilného telefónu bez zľavy je 249,- eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku. Povinnosti účastníka boli dohodnuté v článku 2 ods. 2.5 písmeno a) až e) dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb. V prípade porušenia niektorej z týchto povinností bola v označenom dodatku, a to v článku 2 ods. 2.6 dojednaná zmluvná pokuta, ktorej povinnosť na zaplatenie znáša účastník vo výške vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1 (11,58 eur) predstavuje výšku zľavy na kúpnej cene a zároveň maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.5 článku 2. Suma zmluvnej pokuty sa počíta podľa nasledovného vzorca: [doba viazanosti – počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti] x [základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1/doba viazanosti].

5.3.1 Dňa 11.01.2024 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevnú 4G sieť č. A23481687, na základe ktorej účastník požiadal o pridelenie a aktiváciu SIM karty, aby sa mohol prostredníctvom koncového zariadenia pripojiť na sieť spoločnosti Orange v odbernej jednotke účastníka na adrese Nové Zámky, Nábřežná 10331. Dohodnutý bol účastnícky program služby 4GNet Stredný internet pri SIM karte č. 8942101 180027880171. Účastníkmi bola ďalej dohodnutá elektronická faktúra, spôsob platby príkazom na úhradu a spôsob odovzdania SIM karty účastníkovi pri uzavretí zmluvy.

5.3.2 Dňa 11.01.2024 bol medzi stranami uzatvorený aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevnú 4G sieť číslo A23481687, ktorého predmetom bola dohoda strán o potvrdení služieb aktivovaných v pripojení, o záväzku viazanosti účastníka, o minimálnom záväzku užívania služby 4GNet, o záväzku účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu za dohodnutých podmienok a o zmene dohodnutej doby trvania zmluvy. Potvrdený bol účastnícky program služby 4GNet Stredný internet pri viazanosti 24 mesiacov, minimálnom záväzku užívania služby 4GNet 18,- eur a základe pre výpočet zmluvnej pokuty 100,- eur. Predmetom dodatku bola aj dohoda strán o predaji koncového zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu predstavujúcu rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou a zľavou poskytnutou podniku. Jednalo sa o zariadenie TP LINK Flybox MR600v3 CAT6, výrobného čísla 867450060321592 maloobchodnej ceny 139,- eur, výške zľavy z maloobchodnej ceny 100,- eur a kúpnej cene zariadenia po zľave s DPH 39,- eur. Odovzdanie zariadenia účastníkovi bolo dohodnuté pri uzavretí dodatku, keď podpisom dodatku účastník potvrdil prevzatie zariadenia. Povinnosti účastníka boli dohodnuté v článku 2 ods. 2.7 písmeno a) až e) dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevnú 4G sieť. V prípade porušenia niektorej z týchto povinností bola v označenom dodatku, a to v článku 2 ods. 2.8 dojednaná zmluvná pokuta, ktorej povinnosť na zaplatenie znáša účastník vo výške vypočítanej v závislosti od skutočnej doby trvania dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke v bode 1.1 článku 1 dodatku zodpovedá súčtu zľavy z maloobchodnej ceny zariadenia, ktorú podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku z titulu záväzku viazanosti účastníka a hodnoty zvýhodnenia podľa bodu 1.3 článku 1 dodatku, ktoré podnik poskytol účastníkovi z dôvodu, že sa tento zaviazal užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.7 článku 2 tohto dodatku. Suma zmluvnej pokuty sa počíta podľa nasledovného vzorca:

[doba viazanosti – počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od účinnosti dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti] x [základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke v bode 1.1/doba viazanosti].

5.4.1 Dňa 11.01.2024 bola medzi stranami uzatvorená Dohoda o splátkach č. A23481129, v ktorej žalobca vystupoval ako podnik alebo predávajúci a žalovaný ako kupujúci alebo účastník. Predmetom tejto dohody bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe kúpnej zmluvy predal podnik kupujúcemu – Honor 90 Lite 5G 256 GB Blue, výrobného čísla 868452076579469. Kúpna cena 237,42 eur mala byť zaplatená žalovaným žalobcovi nasledovne: prvá časť kúpnej ceny 1,- euro mala byť zaplatená bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zostávajúcu časť kúpnej ceny 236,40 eur mal kupujúci zaplatiť predávajúcemu v 24 splátkach po 9,85 eur ( článok 1 body 1.1, 1.2 dohody). Zmluvnými stranami bolo ďalej dohodnuté v článku 2 odsek 2.3, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť aj v prípade uvedenom pod písmenom a), teda ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení, ako aj v prípade uvedenom pod písmenom d), teda z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby.

5.4.2 Dňa 11.01.2024 bola medzi stranami uzatvorená Dohoda o splátkach č. A23481687, v ktorej žalobca vystupoval ako podnik alebo predávajúci a žalovaný ako kupujúci alebo účastník. Predmetom tejto dohody bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe kúpnej zmluvy predal podnik kupujúcemu – TPLINK Flybox MR600v3 CAT6, výrobného čísla 867450060321592 mala byť zaplatená žalovaným žalobcovi nasledovne: prvá časť kúpnej ceny 1,- euro mala byť zaplatená bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zostávajúcu časť kúpnej ceny 37,92 eur mal kupujúci zaplatiť predávajúcemu v 24 splátkach po 1,58 eur ( článok 1 body 1.1, 1.2 dohody). Zmluvnými stranami bolo ďalej dohodnuté v článku 2 odsek 2.3, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť aj v prípade uvedenom pod písmenom a), teda ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení, ako aj v prípade uvedenom pod písmenom d), teda z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby.

5.5 Dňa 11.01.2024 žalovaný podpísal žiadosť o prenesenie čísla/zmluvu o prenose čísla, ktorou žalobcu požiadal o prenos hlasového telefónneho čísla z odovzdávajúceho podniku O2. Účastníkmi bola dohodnutá štandardná lehota prenosu čísla do 16.01.2024.

5.6 Faktúrami žalobcu číslo 5768210700 splatná dňa 06.02.2024 a za zúčtovacie obdobie od 11.01.2024 do 16.01.2024, číslo 5768210709 splatná dňa 06.02.2024 a za zúčtovacie obdobie od 11.01.2024 do 16.01.2024, číslo 5772782511 splatná dňa 04.03.2024 a za zúčtovacie obdobie od 17.01.2024 do 16.02.2024 boli žalovanému vyfakturované pravidelné poplatky, a to mesačný poplatok Stredný internet, jednorazové poplatky za aktiváciu pripojenia, mesačný poplatok Stredný paušál, jednorazový poplatok za hovory na zákaznicku linku a za jednorazové zvýšenie objemu dát, ako aj za odoslané SMS na krátke čísla a služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou v celkovej výške 189,54 eur.

5.6.1 Pokusom o pokonávku zo dňa 22.04.2024 žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 632,60 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 189,54 eur, zmluvnej pokuty 106,45 eur, z nezaplatených splátok v zmysle dohôd o splátkach 274,32 eur a trov právneho zastúpenia 62,29 eur s tým, že pohľadávku je potrebné uhradiť najneskôr do 01.06.2024 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

5.6.2 Listom zo dňa 30.01.2025 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 668,87 eur, z čoho predstavuje istina 570,31 eur, úroky z omeškania ku dňu vystavenia výzvy 36,27 eur a trovy právneho zastúpenia 62,29 eur, a to najneskôr do 13.02.2025 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

6. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

Podľa § 86 ods. 4 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb.

Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb v znení dodatku a zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevnú 4G sieť v znení dodatku podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na ich základe žalovaný včas nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 189,54 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na vyčíslenú zmluvnú pokutu. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatkoch k zmluvám o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto v dodatku síce zakotvil zmluvnú pokutu, no odstránil jej neprijateľnosť, ktorá by vyplývala zo spôsobenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného síce počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška zmluvnej pokuty sa mení v závislosti od toho, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že na rozdiel od zmluvných pokút dohodnutých žalobcom ako dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na druhej strane z predchádzajúcich období, už v súdnej veci bola zmluvná pokuta dojednaná tak, že sa rozlišuje medzi prípadmi, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď k tomu dôjde na začiatku doby viazanosti. Voči takto sformulovanej zmluvnej pokute tak súd výhrady nemá a nepovažuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. V súvislosti s kúpnu cenou telekomunikačných zariadení sa poukazuje na dohody o splátkach, ktorá sú podrobne uvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Súčet výšky nezaplatených poskytnutých telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty a nedoplatku na kúpnej cene za telekomunikačné zariadenia predstavuje výslednú istinu 570,31 eur, v ktorom rozsahu z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení bolo žalobe vyhovené.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 03.06.2024 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

9. Žalobca vo veci mal plný úspech a preto dospel súd k záveru, že mu je potrebné priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. Úplným záverom sa dodáva, že po právoplatnom doriešení nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p., sa súd bude zaoberať výškou náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.