

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 12C/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125307911
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125307911.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnom spore žalobcu Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého č. 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého č. 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 349,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 349,99 € spolu s úrokom z omeškania 7,9 % ročne zo sumy 349,99 € od 10.3.2025 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil návrh na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica 13.5.2025, v ktorom sa voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 349,99 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podanie návrhu žalobca, právne zastúpený, odôvodnil tým, že 05.12.2024 došlo v Čadci k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar.: XX.X.XXXX, bytom: C. XXXX, XXX XX C. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 58/2025 zo dňa 13.01.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 13.1.2025 do 24.1.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do objektívnej a reálnej možnosti vyzdvihnúť si opravené motorové vozidlo z autoservisu po doručení krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 942025 splatnú dňa 08.02.2025 na sumu 649,99 EUR s DPH za 12 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej

faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2025 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 649,99 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 25.02.2025 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 300 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovnícou žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 08.03.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 21.02.2025 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené uplatnil nárok na zaplatenie sumy 349,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,9 % ročne od 10.03.2025 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. K podanému návrhu na preukázanie tvrdení pripojil dôkazy - zmluva o nájme dopravného prostriedku, protokol o prenájme náhradného vozidla, čestné prehlásenie poškodeného, potvrdenie autoservisu, oznámenie o poistnom plnení - krycí list, čestné vyhlásenie, faktúra, zmluva o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, doklad o úhrade, oznámenie o poskytnutí poistného plnenia.

4. Na podklade podaného návrhu súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Up/679/2025 dňa 20.5.2025, ktorým podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

5. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č.l.28-35 spisu dňa 30.5.2025, v ktorom odpore uviedol, že poškodený si dal opraviť poškodené motorové vozidlo v zmluvnom autoservise ALTERIA MOTOR, s.r.o.. Predmetný servis je zmluvným servisom žalovaného. Za opravu poškodeného motorového vozidla bola zo strany autoservisu vystavená faktúra č. 2025220020 zo dňa 17.1.2025, z uvedenej faktúry vyplýva aj dátum dodania služby (t. i. ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla) a to deň 17.1.2025. Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pokiaľ by servis vystavil faktúru ešte pred ukončením opravy, muselo by z takto vystavenej faktúry byť zrejmé, že sa jedná iba o zálohovú faktúru, čo zo žalobcom predloženej faktúry č. 2025220020 žiadnym spôsobom nevyplývalo, naopak, je tam jasne uvedený dátum dodania služby, t. j. ukončenia opravy vozidla poškodeného. Poškodený uzatvoril so žalobcom ako prenajímateľom náhradného vozidla Zmluvu o nájme č.58/2025 zo dňa 13.1.2025 na vopred stanovené obdobie odo dňa 13.1.2025 do 24.1.2025. Touto zmluvou si poškodený prenajal od žalobcu náhradné vozidlo za sumu 50,00 EUR na deň s poplatkom za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 50,00 EUR. Žalovaný má za to, že je neobvyklé, aby si poškodený prenajal vozidlo na vopred určené obdobie, nakoľko pri uzatvorení zmluvy o nájme náhradného vozidla nemohol mať vedomosť o tom, kedy bude jeho poškodené motorové vozidlo opravené. Žalobca vystavil poškodenému (v zmysle vyššie uvedenej zmluvy) faktúru č. 00942025 dňa 24.1.2025 za prenájom motorového vozidla v sume 649,99 Eur s DPH. Následne poškodený Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.1.2025 postúpil pohľadávku vo výške 649,99 Eur na žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 21.2.2025 oznámil poškodenému, že dňa 21.2.2025 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Na účet žalobcu uhradil žalovaný poistné plnenie v sume 300,00 EUR, predstavujúce rozdiel medzi faktúrou za prenájom náhradného vozidla v sume 649,99 EUR a neprimeranými nákladmi za náhradné vozidlo v sume 349,99 EUR. Plnenie žalovaného zodpovedalo času skutočnej opravy vozidla, t.j. času, kedy bol nájom vozidla účelný a nevyhnutný. Likvidátor priznal nájom náhradného vozidla v trvaní 5 dní, t.j. za obdobie od 13.1.2025 do dňa 17.1.2025, teda do dňa kedy bola skutočne ukončená oprava poškodeného vozidla. Žalovaný má za to, že žalobca nepreukázal účelnosť a nevyhnutnosť zapožičania náhradného motorového vozidla aj za obdobie od 18.1.2025 do 24.1.2025, keďže motorové vozidlo bolo opravené už dňa 17.1.2025. Žalobcom predložená faktúra za prenájom náhradného motorového vozidla nepreukazuje uplatnený nárok a nie je ju možné bez ďalšieho považovať za vyčíslenie skutočnej škody, ktorá má byť krytá povinným zmluvným poistením. Faktúra predstavuje daňový doklad, čo znamená, že

sumu uvedenú žalobcom vo faktúre nie je možné stotožňovať so škodou, na ktorej náhradu má nárok voči žalovanému ako poisťovateľovi poškodený resp. v tomto prípade žalobca. Poisťovňa je povinná nahradiť poškodenému náklady za vypožičanie náhradného vozidla za obdobie, počas ktorého nemôže užívať svoje poškodené motorové vozidlo z dôvodu vykonávania opravy - keďže táto bola ukončená dňa 17.1.2025, nie je dôvodným a ani účelným nájom náhradného vozidla za obdobie od 18.1.2025 do 24.1.2025. Náklady vynaložené za prenájom náhradného vozidla po dátume ukončenia opravy, teda po dátume 17.1.2025 nebolo možné považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Žalovaný ako poisťovňa nemá žiaden dosah na trvanie opravy vozidla, resp. na dĺžku jeho zotrvania v autoservise. Odovzdaním poškodeného vozidla do autoservisu vzniká právny vzťah medzi poškodeným a autoservisom a na jeho základe vznikajú poškodenému práva, ktorých sa môže domáhať, napríklad právo byť informovaný o priebehu a ukončení opravy. Dôvodom je zapožičanie si náhradného motorového vozidla len po dobu do ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla, t. j. v tomto prípade do 17.1.2025, deň, ktorý je uvedený ako deň dodania tovaru/ služby na faktúre autoservisu. Nemôže byť na ťarchu žalovaného, že poškodený si prevzal opravené motorové vozidlo neskôr. Motorové vozidlo poškodeného bolo dňa 17.1.2025 opravené a mohol si ho z autoservisu prevziať (opak žalobca nepreukázal). To, že sa poškodený rozhodol čakať do vystavenia krycieho listu zo strany žalovaného, aby nemusel opravu poškodeného motorového vozidla uhradiť z vlastných zdrojov (a následne čakať na jej preplatenie) bolo výlučne rozhodnutie poškodeného, čo taktiež nemôže byť pripísané na ťarchu žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že nie je správne tvrdenie žalobcu, že žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu, ale bol to práve žalobca, ktorý si svojvoľne určil dobu trvania nájmu. V tomto prípade je na základe faktúry vystavenej autoservisom zrejmé, že spoločnosť ALTERIA MOTOR, s.r.o., ktorá ako zmluvný servis žalovaného vykonala opravu poškodeného vozidla, túto ukončila dňa 17.1.2025, ktorý deň je označený ako dátum dodania tovaru a poskytnutia služby a dňom splatnosti je dátum 24.1.2025. Je teda nepochybné, že v čase ukončenia opravy nebola pohľadávka autoservisu splatná, táto sa stala splatnou až neskôr a preto si autoservis nemohol uplatniť zádržné právo postupom podľa § 15ls OZ. Žalovaný zvlášť zdôrazňuje, že autoservis opravujúci poškodené motorové vozidlo je zmluvným servisom poisťovne a neexistovala pochybnosť, že žalovaný bude servisu plniť z poisťnej udalosti.

6. Právny zástupca žalobcu doručil na podklade výzvy súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného č.l. 36-41 spisu, v ktorom poukázal na to, že obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovňám. Zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu, pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva slúži nie len na účely uplatnenia poisťného plnenia, ale prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Zároveň v prípade, že by nájomca odmietol vrátiť zapožičané vozidlo, spôsobil na zapožičanom vozidle škodu alebo ho užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami, zmluva o nájme je právnym titulom žalobcu voči poškodenému na základe ktorého sa môže domáhať svojich práv, preto aj z hľadiska logického sa vždy zmluva podpisuje pri prevzatí náhradného vozidla, nakoľko je zrejmé, že už v prípade sporu by ju poškodený nepodpísal. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu, že náklady na prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 18.01.2025 do 24.01.2025 podľa jeho názoru nemožno považovať za účelné vynaložené, nakoľko oprava vozidla poškodeného bola podľa faktúry za opravu ukončená dňa 17.01.2025. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa nášho názoru rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise ALTERIA MOTOR, s. r. o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom ALTERIA MOTOR, s. r.

o., zo dňa 17.01.2025. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 17.01.2025, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poisťného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 23.01.2025 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si vyzdvihol najbližší pracovný deň, t. j. 24.01.2025. V zmysle predloženého Čestného prehlásenia poškodeného je zrejmé, že objektívne si poškodený mohol prevziať svoje opravené vozidlo až nasledujúci pracovný deň, t. j. 24.01.2024, kedy si opravené vozidlo prevzal a náhradné vozidlo vrátil. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla poukázal na aktuálne rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 a 11Co/88/2023 a zo dňa 25.06.2024 sp. zn. 9Co/162/2023, či Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 13.01.2025 do 24.01.2025, t. j. 12 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nemožno ani spravodlivo po poškodenom žiadať, aby si na území SR dohľadával autoservis, ktorý takéto (bežnej obchodnej praxi) zodpovedajúce dojednanie v rámci zmluvného vzťahu neuplatňuje. V tomto smere teda nemožno poškodenému ani pričítať porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti (§ 415 OZ), t.j. povinnosti správať sa tak, aby škoda nevznikla (v danom prípade aby sa škoda nenavyšovala).

7. Žalovaný v duplike zotrval na svojej argumentácii a poukazoval na to, že poškodenému vznikol oprávnený nárok do ukončenia opravy vozidla, oprava bola preukázaná 17.1.2025, ďalšie zotrvanie opraveného vozidla v servise už nebolo za účelom jeho opravy a bolo absolútne zbytočné. Pokiaľ autoservis zadržoval motorové vozidlo bez vystavenia krycieho listu poisťovňou, resp. zaplatenia ceny opravy, robil tak bez akéhokoľvek zákonného podkladu. Žalovaný mal zato, že poškodený nemohol na žalobcu platne postúpiť pohľadávku, nakoľko táto nevznikla v príčinnej súvislosti so škodou a žalobca je nemohol platne od žalovaného vymáhať.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaný svoju neúčast' písomne ospravedlnil (č.l. 61 spisu) a súd za splnenia procesných podmienok podľa § 180 a nasl. CSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

9. Právna zástupkyňa za žalobcu zotrvala na podanej žalobe, aj na písomnom zdôvodnení a pridrižiava sa písomných podaní. V danej veci ide o uplatnený nárok nákladov za prenájom motorového vozidla, tieto boli účelné, pričom tá účelnosť sa považuje podľa ustálenej rozhodovacej praxe ale aj podľa rozhodnutí Ústavného súdu SR až doručenia krycieho listu. Samotný žalovaný odovzdal, resp. poškodený odovzdal motorové vozidlo potom, čo mu bol oznámený, nasledujúci deň po vystavení krycieho listu, pričom aj tento čas je potrebné započítať ako čas účelný. Žalovaný v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, resp. neprodukoval taký dôkaz, ktorý by toto vyvrátil.

10. Na podklade žaloby, vyjadrení a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, ktoré boli vzájomne stranám doručené súd uplatnený nárok súd posúdil podľa § 1, § 4, § 11, § 15 Zákona o povinnom zmluvnom poistení č. 381/2001 Zb. v spojení s ustanoveniami Občianskeho zákonníka § 442 a nasl., § 525 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k postúpeniu pohľadávky a úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo 5.12.2024 k poistnej udalosti, v dôsledku ktorej vznikla poškodenému A. B. škoda na motorovom vozidle. Rovnako tak nebolo sporné, že oprava poškodeného motorového vozidla bola realizovaná od 13.1.2025. Poškodený uzatvoril zmluvu o nájme č. 58/2025 dňa 13.1.2025 predmetom ktorej bol prenájom motorového vozidla Kia Ceed MT, pričom nájom bol dojednaný na dobu určitú od 13.1.2025 do 24.1.2025 pri sadzbe 50,- € za deň a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 50,- €. Poškodený v čestnom prehlásení uviedol, že vozidlo opravené si reálne vyzdvihol 24.1.2025 a v čase opravy nemal k dispozícii iné vozidlo a nedisponovali prostriedkami na vyplatenie opravy vozidla. Alteria motor s.r.o. potvrdil poškodenému, že oprava bola ukončená na vozidle 17.1.2025 a vozidlo bolo poškodenému vydané 24.1.2025. Za obdobie od 13.1.2025 so 24.1.2025 bola vystavená poškodenému faktúra za prenájom náhradného vozidla v sume 649,99 € fa. číslo 00942025 splatná 8.2.2025. Pohľadávka ktorá vznikla voči žalovanému bola predmetom postúpenia a na podklade zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. OZ ju nadobudol aktuálny žalobca (č.i. 11-12 spisu), ktorá skutočnosť bola oznámená žalovanému ako poisťovni, kde mal škodca uzatvorené zmluvné poistenie listom zo dňa 24.1.2025 (č.i. 13 spisu) Aktuálny žalobca si uplatnil u žalovaného nárok z postúpenej pohľadávky listom zo dňa 24.1.2025 v rozsahu sumy 649,99 €, pričom k žalovaný v jeho prospech plnil čiastku 300,- €, ktorú skutočnosť mu oznámil v liste z 21.2.2025 v oznámení o poistnom plnení s tým, že zvyšnú časť nepovažoval za dôvodnú vzhľadom na ukončenie opravy 17.1.2025. Platbu obdržal žalobca 25.2.2025 do bolo preukázané z výpisu z banky.

12. Žalobca je v spore aktívne legitimovaný, súd mal preukázanú legitimáciu zo zmluvy o postúpení pohľadávky od poškodeného (§ 524 OZ). Žalovaný je zodpovedný ako spoločnosť, resp. poisťovňa, u ktorej mal škodca uzatvorené zákonné povinné zmluvné poistenie. Súd mal v spore preukázané, že bol realizovaný nájom vozidla poškodeného od 13.1. do 24.1., vystavená faktúra predstavovala sumu 649,99 €, na čo plnil samotný žalovaný sumu 300,- €. Zostatok teda, ktorý nebol krytý, predstavuje uplatnený nárok. V danej veci súd poukazuje na to, že sporným zostala bola otázka primeranosti, kedy samotný žalovaný priznal dobu piatich dní oproti pôvodným dvanástim dňom.

13. Poškodený (predchodca žalobcu) si v dôsledku poistnej udalosti, ktorej nebol vinníkom, podľa názoru súdu dôvodne požičal motorové vozidlo a bol nútený hradiť aj náklady, ktoré s tým súvisia, v dobrej viere že tieto náklady budú uhradené, pričom podľa názoru súdu tieto náklady neboli neprimeranými. Proces opravy vozidla a vydania vozidla je určovaný bežnou praxou poisťovní a servisov – zmluvných partnerov poisťovní, no nie je bežnou praxou poškodených a prenajímateľov motorových vozidiel a bolo na žalovanej teda nielen tvrdiť ale i preukázať neúčelnosť trvania nájmu vozidla poškodeným. Súd v danom prípade poukazuje i na rozhodnutie III. ÚS 602/2022, kde ÚS SR uviedol, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Poškodenému bolo servisom vydané motorové vozidlo dňa 24.1.2025 a teda náhrada nákladov za prenájom vozidla za obdobie od 13.1. do 24.1.2025 bola oprávnená. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy s osobou škodu je žalovaný podľa zákona č. 381/2001 Z.z. povinný uhradiť skutočnú škodu poškodeného, t.j. okrem iného aj náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia, medzi ktoré patrí podľa názoru súdu aj prenájom náhradného vozidla, čo v danom prípade nebolo ani sporné, pretože žalovaný čiastočne plnil túto škodu. Poškodený nemal možnosť vozidlo užívať po celú dobu, počas ktorej bolo vozidlo v servise. Obmedzenie poškodeného trvá do odovzdania opraveného vozidla, teda až do momentu, kedy poškodený môže opätovne vozidlo užívať. Samotné uzatvorenie zmluvy o prenájme motorového vozidla na dobu určitú nemalo vplyv na jej platnosť. Na základe uvedeného a v súlade s vyššie uvedeným záverom Ústavného súdu Slovenskej republiky potom možno jednoznačne ustáliť, že celá doba nájmu náhradného vozidla, t. j. odo dňa odovzdania poškodeného motorového vozidla do servisu až do prevzatia funkčného vozidla, je účelným užívaním náhradného vozidla, nakoľko počas tejto doby je poškodený v dôsledku škodovej udalosti a opravy poškodeného vozidla nútený užívať náhradné vozidlo. Od poškodeného nie je možné požadovať, aby dopytoval servis s možnosťou dočasného prevzatia si vozidla, ako to uvádzal žalovaný. Pokiaľ ide o pojazdné vozidlo nie je povinnosťou poškodeného odovzdať vozidlo bezprostredne po nehode do servisu. Povinnosťou poškodeného nie je ani hľadať servis schopný opraviť poškodené vozidlo najrýchlejšie, prípadne zisťovať iné alternatívy.

14. Na podklade vyššie uvedeného preto súd priznal žalobcovi aj zostatok krátenej časti faktúry v rozsahu sumy 349,99 €, v ktorej časti bol nárok žalobcu riadne uplatnený a preukázaný a neexistoval

žiadny dôvod a dôkaz, ktorý by viedol súd k tomu, že krátenie poistného plnenia žalovaným bolo oprávnené.

15. K takto priznanej sume súd priznal i zákonné úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania od 10.3.2025 a v tomto smere súd mal zato, že pre tento postup neboli splnené podmienky a žalovaný je povinný hradiť v prospech žalobcu aj zákonné roky z omeškania ktoré súd priznal, pričom súd súčasne tieto špecifikoval v nadväznosti na čiastočnú hradu žalovanej v prospech žalobcu z titulu poskytnutia plnenia 21.2.2025.

16. Súd v danom spore poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.08.2025 sp. zn. I. ÚS 291/2025, v ktorom sa venoval posúdeniu primeranosti doby nájmu náhradného vozidla, kde odkazuje aj na už obdobné rozhodnutia III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024. Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok.

17. Žaloba žalobcu bola podaná v celom rozsahu dôvodne a preto súd žalobcovi priznal postupom podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník v zákonnej lehote 60 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu ŽILINA.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.