

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 67C/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124252585  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124252585.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Jakubom Sládekom, v spore žalobcu: CityRent, s.r.o., so sídlom Ľubochnianska 4, Bratislava, IČO: 50 713 477, zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 650 436, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 240 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 195,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 195,20 eur od 13. 1. 2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,66 %.

### odôvodnenie:

#### I. Žaloba

1. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 240 eur s príslušenstvom. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil nasledovne.

2. Dňa 11. 7. 2022 mal jeho právny predchodca dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla značky Y. X., J.: P..

3. Keďže poškodené motorové vozidlo bolo nepojazdné, dňa 23. 9. 2022 uzavrel jeho právny predchodca ako nájomca s ním ako prenajímateľom zmluvu označenú ako „Zmluva o prenájme motorových vozidiel“, na základe ktorej prenechal právnenému predchodcovi žalobcu motorové vozidlo zn. B. Z., J.: H., do dočasného užívania a právny predchodca sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 40 eur bez DPH za každý deň prenájmu. Prebratie a odovzdanie vozidla nájomcom je preukázané Preberacím a Odovzdávacím protokolom.

4. Dňa 10. 10. 2022 vystavil právnenému predchodcovi faktúru Č.. X-XXXXXX na sumu 672 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 25. 10. 2022 za užívanie náhradného vozidla.

5. Listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ mu žalovaný oznámil, že dňa 28. 12. 2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Na základe tohto Oznámenia mu žalovaný zaplatil 432 eur. Doposiaľ mu však neuhradil žalovaný zvyšnú časť vo výške 240 eur z dôvodu krátenia poistného plnenia.

6. Krátenie poisťného plnenia žalovaným je nedôvodné. Náhradné vozidlo si požičal jeho právny predchodca iba na nevyhnutné obdobie, keď sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise a nemohol ho užívať v dôsledku spôsobenej škody. Vozidlo, ktoré mu bolo zapožičané, bolo z takej istej kategórie ako jeho poškodené vozidlo.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6. 12. 2023 právny predchodca Lukáš Pollák postúpil na neho pohľadávku.

8. Výzvou zo dňa 12. 12. 2023 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Doposiaľ mu 240 eur neuhradil. Preto sa domáha tejto sumy aj s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240 eur od 13. 1. 2023 do zaplatenia.

## II. Vyjadrenie žalovaného k žalobe

9. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol nasledovné.

10. Nesúhlasil s doplatkom 240 eur za prenájom náhradného vozidla z dôvodu, že vynaloženie týchto prostriedkov je neúčelné. Prenájom na dobu 14 dní je, pri takom rozsahu poškodenia, ako bolo deklarované, nehospodárne a účelové.

11. Pri stanovení doby oprávneného nájmu vychádzal z Faktúry za opravu XXXXXXXX, ktorú vystavil servis, ktorý opravu realizoval (autorizovaný servis, ktorý si za hodinu práce účtoval 43 eur bez DPH), ktorý stanovil rozsah práce v trvaní 9 hodín 30 minút (ide o prvé 3 položky vo faktúre - viď „Pracovné operácie“, kde bolo množstvo práce prepočítané v závislosti od ceny práce), pričom ČJ - časová jednotka = 1 hodina.

12. Uvedené korešponduje aj s Kalkuláciou opravy, ktorú vypracoval servis systémom AUDATEX, ktorý vychádza z obhliadky poškodeného vozidla. Kalkulácia opravy platí pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Systém AUDATEX je využívaný tak súdnymi znalcami, servismi (autorizovanými, resp. neautorizovanými), ako aj ďalšími komerčnými poisťovňami a ide o licencovaný program, ktorým sa stanovujú primerané náklady na opravu vozidiel a dĺžka jej trvania.

13. Pracovné operácie na vozidle predstavovali 9 hodín 30 minút, čo pri zachovaní 8-hodinového pracovného času v zmysle platného Zákonníka práce predstavuje necelé dva pracovné dni.

14. Pri rozsahu poškodenia, aké malo vozidlo, pri potrebe obhliadky a potrebe dodania náhradných dielov, uznal ako oprávnený prenájom náhradného vozidla v trvaní 9 dní, a to nasledovne:

i. 26. 9. 2022 obhliadka 1 deň prenájomu;

ii. 27. 9. - 4. 10. 2022 oprava + objednanie náhradných dielov 6 dní (4 dni oprava + 2 dni na náhradné diely);

iii. 1. - 2. 10. 2022 dni pracovného pokoja 2 dni víkend.

15. Neakceptuje prenájom náhradného vozidla od 23. 9. 2022 z dôvodu, že objednávka na obhliadku bola žalovanému zadaná až 26. 9. 2022, t. j. po 3 dňoch, keď bola obhliadka aj vykonaná.

16. Poškodenie na vozidle nejavilo známky, že vozidlo by nemohlo byť v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v spojení so zákonom č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke spôsobilé na jazdu po cestných komunikáciách. Svedčí o tom aj to, že poškodený s vozidlom po nehode dňa 11. 7. 2022 najazdil ešte cca 200 kilometrov, kým bolo vozidlo dané do servisu dňa 23. 9. 2022.

17. Taktiež mu nemôže byť na ťarchu, že hoci bolo vozidlo opravené 6. 10. 2022, keď mohlo byť dané poškodenému k dispozícii, lebo servis zaslal žalovanému faktúru za opravu, ktorú aj v ten deň uhradil, o čom písomne informoval poškodeného, poškodený prenájom náhradného vozidla ukončil až 7. 10. 2022.

18. Vzhľadom na rozsah poškodenia a dĺžku nevyhnutne potrebnej opravy poskytol za prenájom náhradného vozidla v akceptovanej dĺžke 9 dní primerané plnenie.

19. V kontexte dĺžky prenájmu motorového vozidla nemôže ovplyvniť prípadnú nesprávnu a nekorektnú činnosť opravcu a v žiadnom prípade nezodpovedá za nesprávne vykonanú a zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného vozidla opravcom. Nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu poškodeného motorového vozidla vo výrobcov stanovených termínoch, či už z kapacitných, technických, alebo iných objektívnych dôvodov. To platí o to viac, že oprava sa vykonávala v autorizovanom servise Slovakia Auto, s.r.o., ktorý je priamo napojený na výrobcu danej značky, čo má zefektívniť celú dĺžku opravy.

20. Nestotožňuje sa ani s tým, že prenájom trval až do dňa, keď poskytol servisu plnenie za opravu vozidla a poškodený si mohol vozidlo vyzdvihnúť zo servisu a ukončiť prenájom náhradného vozidla. Faktúra za opravu č. XXXXXXXX bola vystavená dňa 6. 10. 2022, pričom v ten deň bola zaslaná aj jemu. Servis mal vyzvať poškodeného na prevzatie si vozidla dňa 6. 10. 2022, keď mal byť v tento deň ukončený aj prenájom náhradného vozidla. Skutočnosť, či tak servis urobil, nebola preukázaná. Ak servis čakal na úhradu faktúry za opravu, jeho postup nie je správny.

### III. Replika žalobcu

21. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného.

22. Popiera tvrdenie žalovaného, že náklady súvisiace so zaobstaraním si náhradného motorového vozidla v období od 23. 9. 2022 do 7. 10. 2022 neboli nutné a účelne vynaložené. Doba prenájmu za náhradné motorové vozidlo bola nevyhnutná a primeraná, poškodenému z dopravnej nehody vznikla poškodením veci škoda na majetku, čím došlo k naplneniu zákonných podmienok, týkajúcich sa práva na náhradu škody podľa PZP v prospech poškodeného.

23. Aj naďalej tvrdí, že uplatnená škoda, ktorá mu vznikla vo výške nájmu vozidla v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, je uplatňovaná výlučne za obdobie, odkedy motorové vozidlo nepoužíval do skončenia opravy. Nevyhnutnú dobu opravy nie je možné spájať s tým, či a dokedy ešte mohol, alebo nemohol použiť motorové vozidlo z dôvodu „malého rozsahu poškodenia“, a teda v rozsahu, kde sám určí dobu trvania opravy. Stanovil opravu 9 dní. Samotná doba nevyhnutnej opravy poškodeného vozidla sa totiž neposudzuje len z hľadiska čistého času vynaloženého na opravu, tak ako to posudzuje žalovaný. Počas doby nevyhnutnej opravy poškodeného motorového vozidla je potrebné prihliadnúť aj iné objektívne okolnosti vyskytujúce sa nezávisle od vôle servisu, ktoré servis nemôže ovplyvniť. Ako poškodený, plniaci si svoje povinnosti voči poisťovni, sa nemôže dostať do situácie, aby v jeho neprospech bola vyhodnocovaná dĺžka trvania opravy, ktorú on ovplyvniť nemôže a ani do situácie, aby robil „výberové konanie“, ktorá opravovňa vykoná opravu rýchlejšie. Jeho právny predchodca nemohol ovplyvniť dĺžku trvania opravy.

24. Nevyhnutnou dobou je doba od odovzdania vozidla na opravu až do skončenia opravy, t. j. po dobu, keď poškodený nemôže objektívne požívať motorové vozidlo. Tým, že odovzdal poškodené motorové vozidlo do opravy, neporušil nič, čo by bránilo náhrade škody, po ktorú nemohol motorové vozidlo užívať. Vozidlo bolo odovzdané do autorizovaného servisu. Nevyhnutnú dobu potreby prenájmu nie je možné stotožňovať s potrebou vykonania prác na oprave motorového vozidla. Nevyhnutnou dobou je doba, po ktorú nemohol poškodený objektívne motorové vozidlo užívať, pretože vozidlo bolo odovzdané na vykonanie opravy.

25. Žalovaný v odpore uviedol, že oprava podľa systému AUDATEX bola stanovená celkovo na 9 hodín a 30 minút. Žalovaný uznal 1 deň obhliadka, objednanie náhradných dielov 2 dni, 4 dni na prácu, 2 dni víkend; spolu 9 dní. Žalovaný si určil ideálne podmienky, pri ktorých by boli náhradné diely, ktoré je potrebné pri oprave vozidla použiť, na sklade v servise, ktorý opravu vozidla vykonávala, všetky pracovné pozície v servise by boli v požadovanom čase kapacitne voľné a dostupné. Avšak činnosť servisu je tiež spojená s obstarávaním náhradných dielov, ktoré jeho právny predchodca, ani iný subjekt nevie ani nemôže reálne ovplyvniť, pretože ide o právne vzťahy medzi servisom a jeho dodávateľmi. Rovnako nemôže ovplyvniť vzťahy medzi servisom a jeho zamestnancami, formy a spôsob organizácie prác, atď. Pri prenájme motorového vozidla je dôležitá skutočná dĺžka opravy, nie ideálna dĺžka opravy uvádzaná výrobcom.

26. K námietke uplatňovaného úroku z omeškania opakuje, že požadovaný úrok z omeškania je zákonný. Istina vo výške 240 eur ako suma, ktorú žalovaný neuhradil v lehote 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia poisťnej udalosti, je dôvodná. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju povinnosť a výšku škody neoprávnene krátil, domáha sa zaplata úroku z omeškania až od 13. 1. 2022, t. j. 16. deň po ukončení šetrenia poisťnej udalosti do zaplata. Z Oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 29. 12. 2022 plynie, že žalovaný dňa 28. 12. 2022 ukončil šetrenie poisťnej udalosti, t. j. bol povinný do 12. 1. 2023 uhradiť škodu. Vzhľadom na to, že tak neučinil, má nárok aj na úroky z omeškania.

#### IV. Duplika žalovaného

27. Žalovaný zotrval na svojom názore, že žaloba je nedôvodná.

28. Na dlhšiu opravu (od 23. 9. 2022 do 6. 10. 2022), a tým aj dlhšiu dobu prenájmu, mala vplyv aj skutočnosť, že pri prevzatí vozidla do servisu Slovakia Auto s.r.o. dňa 23. 9. 2022 boli zaznamenané aj iné poškodenia vozidla, ktoré ale nemali súvis s dopravnou nehodou zo dňa 11. 7. 2022. Uvedená skutočnosť vyplýva zo Zákazkového listu, číslo zákazky Y., kde sú uvedené poškodenia, súvisiace s dopravnou nehodou - Z. Nárazník-výmena, Z. Spojler nárazníka - výmena. Pod tým sú uvedené operácie, ktoré sú mimo PU. Realizácia týchto operácií, ktoré nesúvisia s PU, spôsobili predĺženie opravy až na 14 dní, čo ale nemôže ísť na ľarchu škodcu, resp. jeho zákonnej poisťovne. Uvedenú skutočnosť rieši aj zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v platnom znení, kde v § 5 ods. 1) písm. h), sa uvádza: „Ak poisťná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, h) ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou.“

29. Zároveň neakceptoval prenájom po vystavení a úhrade faktúry za opravu (t. j. 1 deň). V tejto súvislosti upozornil na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. 4. 2024, sp. zn. 7Cob/34/2023, kde odvolací súd v otázke priznania nájomného po čase, čo už bolo opravené vozidlo v servise, uviedol v bode 22. odôvodnenia nasledovné:

„K odvolacej námietke žalobcu o nutnosti a účelnosti nákladov spojených s nájmom náhradného motorového vozidla je potrebné uviesť, že poškodená nemohla z dôvodu škodovej udalosti, ktorú spôsobil poistený žalovaného užívať svoje motorové vozidlo, a tým sa ocitla v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného vozidla počas opravy svojho poškodeného vozidla. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne. V danom prípade bolo pred súdom prvej inštancie preukázané, že na strane poškodenej sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 10 dní, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Odvolací súd zdôrazňuje, že poškodená si náhradné vozidlo požičala iba na obdobie, kedy sa jej poškodené vozidlo nachádzalo v servise a poškodená dĺžku opravy ovplyvniť nemohla. Možnosť využitia náhradného vozidla počas opravy vlastného motorového vozidla je formou určitej kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného. Náhrada nákladov za požičanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti, ktorú nezavinil, používať vlastné motorové vozidlo. Pri prenájme vozidla treba zohľadniť účelnosť a nevyhnutnosť nákladov. Žalobca si nad rámec času opravy vozidla žiada výdavky za 16 dní, pričom žalovaný zaplatil za 10 dní. Súd prvej inštancie tak správne postupoval, keď za zvyšných 6 dní náklady nepriznal. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno na uplatnenie si výdavkov za zvyšných 6 dní. Námietka, že servis uplatnil zádržné právo do zaplata náhrady škody, je nedôvodná a nepreukázaná. Správne súd prvej inštancie dospel k záveru, že ak by aj bola táto skutočnosť preukázaná, išlo by len o zmluvné dojednanie medzi poškodenou a servisom, nešlo by však o priamy dôsledok vzniknutých poškodení, za ktoré zodpovedá škodca.“

#### V. Procesný vývoj

30. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 27. 11. 2025, na ktorom vo veci aj rozhodol.

#### VI. Skutkový stav veci

31. Skutkový stav veci súd ustálil týmto postupom.

32. Sporné nebolo, že dňa 11. 7. 2022 došlo k poškodeniu vozidla W. C., pričom škodca mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie u žalovaného.

33. Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o prenájme motorových vozidiel súd zistil, že žalobca v pozícii prenajímateľa a nájomca W. C. sa dohodli na nájme motorového vozidla na dobu určitú od 23. 9. 2022 do 7. 10. 2022. Táto zmluva bola podpísaná v Bratislave dňa 23. 9. 2022.

34. Z listinného dôkazu označeného ako Preberací protokol (začiatok nájmu motorového vozidla) súd zistil, že začiatok nájmu vozidla bol dňa 23. 9. 2022 o 14.30 hod. a odhadovaný koniec nájmu vozidla dňa 7. 10. 2022.

35. Z listinného dôkazu označeného ako Odovzdávací protokol (koniec nájmu motorového vozidla) súd zistil, že koniec nájmu vozidla bol dňa 7. 10. 2022 o 14.00 hod.

36. Zo zálohovej faktúry číslo 1-220295 súd zistil, že žalobca vystavil odberateľovi W. C. dňa 10. 10. 2022 faktúru s dátumom splatnosti 25. 10. 2022 za prenájom motorového vozidla B. Z. J. H. za obdobie od 23. 9. 2022 do 7. 10. 2022 na sumu 672 eur.

37. Z listinného dôkazu označeného ako Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 29. 12. 2022 súd zistil, že žalovaný W. C. oznámil, že dňa 28. 12. 2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti s tým, že mu poskytuje poistné plnenie vo výške 432 eur s tým, že faktúra za náhradné vozidlo číslo X-XXXXXX nemohla byť akceptovaná v plnej výške. Uviedol, že po zohľadnení času potrebného na opravu vozidla podľa technologických postupov udávaných výrobcom, času na objednanie náhradných dielov a vykonanie obhliadky bolo možné akceptovať prenájom náhradného vozidla v dĺžke 9 dní. Vo výpočte výšky plnenia uviedol, že faktúra za prenájom náhradného vozidla bola vo výške 672 eur, pričom krátil túto sumu o 240 eur za neprimerané náklady na náhradné vozidlo 5 dní.

38. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky súd zistil, že postupca Lukáš Pollák a žalobca ako postupník podpísali dňa 6. 12. 2023 zmluvu o postúpení pohľadávky, podľa ktorej postupca postúpil pohľadávku na postupníka v celkovej výške 240 eur, ktorá plynie z faktúry č. 1-220295 zo dňa 10. 10. 2022.

39. Z faktúry č. 12240547 súd zistil, že zhotoviteľ Slovakia Auto s.r.o. vystavil objednávateľovi W. C. faktúru za opravu vozidla Y. X. G. K.-W. dňa 6. 10. 2022 s dátumom splatnosti 6. 10. 2022 za pracovné operácie označené ako „Z.NÁRAZNÍK - ODSTR. NASTR“, „Z.NÁRAZNÍK - LAK“, „PRÍPRAVA NA LAKOVANIE“, „LAKOVACÍ MATERIÁL“, „SPOTREBNÝ MATERIÁL“ vo výške 758,08 eur a za vydaný materiál označený ako „ZADNÝ NÁRAZNÍK CEED CD SW GT LINE“ a „SPOJLER ZAD NÁRAZNÍKA CEED CD“ vo výške 397,77 eur, celkovo vo výške 1.387,02 eur.

40. Z listinného dôkazu označeného ako Likvidačná správa zo škodovej udalosti zo dňa 6. 10. 2022 súd zistil, že žalovaný oznámil W. C., že bola ukončená likvidácia škodovej udalosti a bolo mu priznané odškodnenie v celkovej sume 1.387,02 eur s tým, že poistné plnenie bude zaslané na účet spoločnosti Slovakia Auto s.r.o. Z listinného dôkazu označeného ako Detail exkasa súd zistil, že žalovaný poskytol príjemcovi Slovakia Auto s.r.o. plnenie vo výške 1.387,02 eur dňa 6. 10. 2022.

41. Z listinného dôkazu označeného ako Posudok - Y. Č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že celková čiastka na opravu predstavovala podľa systému Audatex 1.387,02 eur.

42. Z listinného dôkazu označeného v úvode ako 1. Základné informácie súd neučinil žiadne skutkové zistenia, keďže nie je zrejmé, odkiaľ pochádza daný dokument a čo má preukazovať. Súd podotýka, že autenticitu tohto dokumentu nemožno verifikovať, keďže ide o súbor poľahky vytvoriteľný v programe Word.

43. Z dotazníku pre poškodeného škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že Lukáš Pollák vyplnil dotazník žalovaného, kde uviedol, že poškodené vozidlo po nehode užíval približne 200 km, ďalej že vozidlo dal do servisu 23. 9. 2022 a v tomto dni si zapožičal aj náhradné vozidlo a vrátil ho dňa 7. 10. 2022. K tomuto dotazníku W. C. podpísal aj čestné prehlásenie dňa 7. 10. 2022, v ktorom čestne prehlásil, že všetky informácie, ktoré uviedol, sú pravdivé, presné, dostatočne jasné a nič nezamlčal.

44. Z fotografie motorového vozidla súd zistil, že motorové vozidlo Kia Ceed malo poškodený zadný nárazník.

45. Z listinného dôkazu označeného ako Zákazkový list číslo F. Y. súd zistil, že dodávateľ Slovakia Auto s.r.o. vystavil odberateľovi W. C. zákazkový list dňa 23. 9. 2022 na predbežnú sumu 1.500 eur a s predbežným termínom 7. 10. 2022 o 16.30 hod., kde je uvedené „C. C. Y. XXXXX XX XXX“, „Z.Nárazník - Výmena“, „Z.Spojler nárazníka - Výmena“ a ďalej sa tam uvádza:

„Mimo PU:

Výmena pneu. Klient privezie.

Kontrola a nastavenie geometrie

Pri točení volantú počuť vrzgavý zvuk - Kontrola.

Pri točení volantú počuť aj zvuk štvachania tyče volantú.

Na ľavej strane vzduchového výduchu je počuť v jednej polohe cca v strede prievanový zvuk.

Zadný senzor detekcie pásov ukazuje, že niekto sedí na sedle aj keď tam nikto nie je - Pri rozbehu nepípa, ale kontrolka zmizne.

PZ Dvere - Dopasovanie (zadná spodná časť hrany dverí nelícuje)

Dopasovanie kufrových dverí (P strana kufru nelícuje)

PZ Sedačka, počuť zvuk pri prejazde nerovnosťami

Kontrola či nieje Update na RJ prevodovky. Klient udáva, že občas cíti ako by prešmykovala spojka pri preraďovaní.“

## VII. Hodnotenie vecí súdom

### Aktívna a pasívna vecná legitímácia

46. Žalobca v žalobe tvrdil, že je postupníkom, keďže poškodený W. C. na neho postúpil pohľadávku voči žalovanému. Súd preto v prvom rade skúmal, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia.

47. Judikatúra konštatuje, že „všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní nepreukáže, že je takýmto nositeľom“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 5. 2018, sp. zn. 1 Cdo 86/2017).

48. Súd pritom aplikoval tieto právne normy.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, a účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/loading>> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú

motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojnú vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

49. Žalobca predložil písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 6. 12. 2023, z ktorej súd považuje za preukázané, že poškodený Lukáš Pollák postúpil pohľadávku, ktorú žalobca súdne uplatňuje, dňa 6. 12. 2023 na žalobcu. Súd túto zmluvu považuje za platne uzatvorenú. Preto žalobca je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda svedčí mu aktívna vecná legitímácia.

50. Žalovanému svedčí pasívna vecná legitímácia, keďže motorové vozidlo spôsobiacie škodu poškodenej bolo poistené v čase vzniku škodovej udalosti u žalovaného. Žalobca, ako právny nástupca poškodeného, má právo, aby mu za poistného plnila priamo poisťovňa.

Vecné posúdenie nároku žalobcu

51. Súd na meritórne preskúmanie nároku aplikoval okrem citovaných § 4 ods. 2 písm. b) a c) a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. aj § 4 ods. 1 tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

52. Žalobca uplatňuje žalobou nárok za náklady, ktoré mu vznikli za požičanie náhradného vozidla. Tento nárok spadá pod nárok na náhradu škody.

53. Z konštantnej judikatúry plynie, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň ak náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne (pozri rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. 6. 2021, sp. zn. 27Co/15/2021). Judikatúra nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla spája s dobou opravy (resp. úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti) tak, že „nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzky schopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva“ (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. 4. 2020, sp. zn. 8Co/131/2019). Judikatúra preto akcentuje, že „účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo“ (nález Ústavného súdu SR zo dňa 16. 2. 2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022). Z uvedeného plynie, že nárok na požičanie náhradného vozidla je dôvodný len v čase nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla z dôvodu, že sa nachádza v oprave, resp. že sa likviduje škodová udalosť.

54. Žalobca si uplatnil nárok za vynaloženie nákladov na prenájom motorového vozidla v čase od 23. 9. 2022 do 7. 10. 2022, teda za 15 dní, za čo zaplatil 40 eur za deň bez DPH (44,80 eur s DPH), teda spolu 672 eur. Uvedené sporné nebolo. Žalovaný krátil poistné plnenie o 240 eur, keď považoval za účelne vynaložené náklady prenájom vozidla za čas 9 dní.

55. Dokazovaním súd zistil, že poškodené vozidlo právneho predchodcu žalobcu Lukáša Polláka sa nachádzalo v oprave v čase od 23. 9. 2022. Žalovaný považoval prenájom náhradného vozidla za účelný až od 26. 9. 2022, keď podľa neho bola vykonaná obhliadka poškodeného vozidla. Dokazovaním však súd nemal za preukázané zo žiadneho dôkazu, že k poškodenému vozidlu bolo obhliadnuté až dňa 26. 9. 2022. Preto počiatok vzniku oprávneného nájmu nemožno viazať až ku dňu 26. 9. 2022. Žalobca pritom preukázal zákazkovým listom, že poškodené vozidlo bolo dané do servisu už dňa 23. 9. 2022.

56. Žalobca tvrdil, že prenájom náhradného vozidla bol účelný až do 7. 10. 2022. Žalovaný pritom spochybňoval tento nárok už od 5. 10. 2022, keď mal za to, že prenájom bol účelný len za 9 dní (26. 9. 2022 obhliadka, 27. 9. - 4. 10. 2022 oprava a objednanie náhradných dielov, 1. - 2. 10. 2022 víkend).

57. Ako to súd skonštatoval, súd sa nestotožnil s tým, že prenájom bol účelný až od 26. 9. 2022. Účelný bol už odvtedy, odkedy dal poškodený vozidlo do servisu, t. j. odo dňa 23. 9. 2022.

58. Súd sa ďalej nestotožnil s tým, že uvedené krátenie bolo dôvodné v rozsahu 9 dní. Žalovaný totiž na podporu tohto svojho názoru nepredložil v konaní žiadny odborný záver, podľa ktorého by mala oprava poškodeného vozidla trvať práve 9 dní (aj s obhliadkou a čakaním na náhradné diely). Uvedený názor je odborným názorom, na ktorý súd nemá dostatočnú expertízu, teda aby vedel odborne posúdiť, či istá oprava trvá istý čas. Preto mal žalovaný súd predložiť dôkaz odborného charakteru (odborné vyjadrenie, znalecký posudok), z ktorého by súd mal za preukázané, že oprava poškodeného vozidla právneho predchodcu žalobcu trvala práve 9 dní, resp. toľko trvať mala. Ani výsledky zo systému Audatex nepreukazujú, koľko trvala oprava; žiadny právny predpis neuvádza, že tento systém prezentuje presné výsledky, resp. štát negarantuje ich vecnú správnosť svojim dohľadom.

59. Akceptovať nemožno ani námietku žalovaného, že zo Zákazkového listu plynuli aj iné poškodenia vozidla, s ktorými bolo dané do servisu. Ich oprava podľa žalovaného spôsobila predĺženie opravy. Súd túto námietku neakceptoval z dôvodu, že síce zákazkový list uvádzal aj iné poškodenia vozidla, no samotná faktúra vystavená za opravu poškodeného vozidla už neuvádza, že by tieto boli opravené aj iné poškodenia než tie, ktoré sa týkali poškodení plynúcich z poistnej udalosti. Vyfakturovaná bola len oprava, ktorá sa týkala poškodení z poistnej udalosti.

60. Súd však súhlasí s námietkou žalovaného, že prenájom náhradného vozidla nebol účelný do 7. 10. 2022. Žalovaný poukázal na to, že faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená dňa 6. 10. 2022, ktorú aj servisu uhradil za poškodeného dňa 6. 10. 2022. Dokazovaním súd zistil, že je pravdou, že faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená dňa 6. 10. 2022, pričom žalovaný uhradil túto faktúru servisu realizujúcemu opravu poškodeného vozidla v rovnaký deň, teda dňa 6. 10. 2022. Žalobca v konaní neuviedol žiadnu argumentáciu, prečo by náklady na prenájom za náhradné vozidlo mali byť účelné aj počas 7. 10. 2022. Žalobca netvrdil žiadnu okolnosť, prečo si nemohol prísť pre opravené vozidlo do servisu už dňa 6. 10. 2022. Pokiaľ žalobca mal za to, že aj počas 7. 10. 2022 vynaložil náklady na prenájom náhradného vozidla účelne, mal to preukázať, čomu by najskôr musela predchádzať argumentácia (skutkové tvrdenie). A keďže to žalobca neučinil, neunesol bremeno tvrdenia i dôkazné bremeno, že náklady na prenájom náhradného vozidla boli účelné aj počas 7. 10. 2022.

61. Preto súd nepovažoval za účelný náklad vynaložený za prenájom náhradného vozidla dňa 7. 10. 2022 vo výške 44,80 eur (s DPH). Vo zvyšnej časti súd vyhodnotil náklady s uhradením prenájmu náhradného vozidla za účelné. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi 195,20 eur a zamietol žalobu v časti o zaplatenie 44,80 eur.

#### Úroky z omeškania

62. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 13. 1. 2023 do zaplatenia. Na posúdenie úrokov z omeškania súd aplikoval tieto právne normy.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády r. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

63. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. bol žalovaný povinný poskytnúť poistné plnenie v lehote 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu plniť. Nebolo sporné, že prešetrovanie poistnej udalosti žalovaný skončil dňa 28. 12. 2022 (č. l. 17). Posledným dňom lehoty na plnenie poistného plnenia bol deň 12. 1. 2023. Dňom nasledujúcim, t. j. od 13. 1. 2023, sa žalovaný dostal do omeškania s poistným plnením. Preto si žalobca uplatnil úroky z omeškania dôvodne, avšak len z dlžnej sumy, t. j. zo sumy 195,20 eur.

64. Judikatúra dospela k záveru, že nárok na úroky z omeškania voči poisťovateľovi z povinného zmluvného poistenia nie je závislý od splnenia nepeňažnej povinnosti podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.; úroky z omeškania poškodenému patria popri plnení z povinného zmluvného poistenia (pozri nálezy Ústavného súdu SR zo dňa 14. 10. 2020, sp. zn. III. ÚS 309/2020, zo dňa 14. 10. 2021, sp. zn. III. ÚS 214/2020, a tiež rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 2. 2019, sp. zn. 1 Cdo 212/2017, zo dňa 25. 4. 2022, sp. zn. 2 Cdo 306/2021, zo dňa 27. 4. 2022, sp. zn. 1 Cdo 225/2021, zo dňa 20. 7. 2022, sp. zn. 4 Cdo 99/2022, zo dňa 14. 12. 2022, sp. zn. 4 Cdo 146/2022, zo dňa 6. 9. 2023, sp. zn. 2 Cdo 87/2022).

65. Preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (výšku úrokov z omeškania žalovaný nespochybnil) zo sumy 195,20 eur od 13. 1. 2023 do zaplattenia. Vo zvyšnej časti súd vyhodnotil uplatnené úroky ako nedôvodné.

#### VIII. Záver a náhrada trov konania

66. Súd na podklade uvedeného výrokom I. čiastočne žalobe vyhovel. Výrokom II. ju vo zvyšnej časti zamietol.

67. Ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, preto súd rozhodol o trovách konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd aplikoval zásadu úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca žalobou požadoval nárok na zaplattenie 240 eur a súd mu priznal 195,20 eur. Žalobca tak bol úspešný v 81,33% a žalovaný bol úspešný v 18,67%. Keďže niet racionálneho dôvodu, aby si strany v prípade čiastočného úspechu nahradili trovy konania navzájom, časť, ktorá sa prekrýva, sa musí odpočítať, a preto súd výrokom III. rozhodol, že žalovaný nahradí čiastočne úspešnému žalobcovi 62,66 % trov konania ( $81,33 \% - 18,67 \% = 62,66 \%$ ). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).