

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010344
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010344.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich sudcov A. B. a C. D. E. v trestnej veci odsúdeného F. G., narodeného XX.XX.XXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021 zo dňa 20.01.2022, právoplatným dňa 05.02.2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 27.11.2025, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného F. G., narodeného XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021 z 20.01.2022, právoplatným dňa 05.02.2022 zamietal, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený F. G. podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021 zo dňa 20.01.2022, právoplatným dňa 05.02.2022, ktorý návrh dôvodil novelou Trestného zákona v spojitosti s rozhodnutím Súdneho dvora zo dňa 01.08.2025 pod číslo C544/23-BAJI TRANS.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu súd určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením podstatných listín zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021.

Odsúdený do verejného zasadnutia svoj návrh na povolenie obnovy konania písomne doplnil, pričom poukazoval aj na ustanovenie § 93 odsek 1 zákona o Ústavnom súde v spojitosti s článkom 125 odsek 3 ústavy. Taktiež znova poukazoval na okolnosti, pre ktoré žiadal navrátiť lehotu na podanie odvolania a článok 49 Charty.

Odsúdený na svojom návrhu na povolenie obnovy konania zotrval a uviedol, že podľa jeho názoru novými skutočnosťami sú novela Trestného zákona a aktuálne rozhodnutie súdneho dvora.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021 zo dňa 20.01.2022 právoplatným dňa 05.02.2022 bol obžalovaný F. G., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem rokov. Pri uložení súhrnného trestu došlo k zrušeniu výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/30/2013 zo dňa 04.04.2016 a rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/37/2016 zo dňa 21.09.2017 právoplatným 07.03.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/87/2017 zo dňa 07.03.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo

zrušením, stratili podklad. Súčasne mu bol uložený aj ochranný dohľad v trvaní tri roky. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V konaní, ktoré predchádzalo vydaniu vyššie citovaného rozsudku urobil v tom čase obžalovaný vyhlásenie o svojej vine, a teda sa dokazovanie ohľadom viny obžalovaného nevykonávalo, ale vykonalo sa dokazovanie len ohľadom trestu.

Odsúdený už v minulosti podával návrh na povolenie obnovy konania, ktorý dôvodil tiež novelou Trestného zákona, ustanovením § 93 odsek 1 zákona o Ústavnom súde, ako aj rozhodnutí Európskeho súdu pre Ľudské práva. Tiež v minulosti poukazoval aj na článok 49 odsek 1 charty. Návrh na povolenie obnovy konania, ktorý dôvodil vyššie uvedenými skutočnosťami bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Nt/19/2024 zo dňa 05.09.2024 právoplatným dňa 28.11.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/97/2024 zo dňa 28.11.2024 bol zamietnutý.

Aktuálne odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňuje novelou trestného zákona, ktorú podporuje aktuálnym rozhodnutím Súdneho dvora zo dňa 01.08.2025. V písomnom podaní opakovane poukazoval na jednotlivé rozhodnutia Európskeho súdu pre Ľudské práva, ustanovenie § 93 odsek 1 zákona o ústavnom súde, ako aj článok 125 Ústavy SR a článok 49 odsek 1 Charty.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nemožno konštatovať, že by boli vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už súdu známymi privodili iné rozhodnutie vo veci, respektíve, že by uložený trest bol neprimeraný. Na povolenie obnovy konania musia byť splnené podmienky a to, že vyšli najavo nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré neboli v pôvodnom konaní súdu známe, ale existovali už počas pôvodného konania. Ako jeden z dôvodov na povolenie obnovy konania, ktorý uvádza odsúdený a to novela trestného zákona, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, pričom o túto okolnosť už odsúdený v minulosti opieral svoj návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol zamietnutý, pričom v tomto konaní odsúdený tiež poukazuje na novelu trestného zákona avšak podporne svoj návrh opiera aj o aktuálne rozhodnutie Súdneho dvora EU vo veci C-544/23 BAJI Trans zo dňa 01.08.2025, pričom ani tieto dve skutočnosti nie sú spôsobilé privodiť naplnenie dôvodov na obnovu konania. Rozhodnutie Súdneho dvora EU, na ktoré poukazuje odsúdený, je rozhodnutím nie v trestnej veci, ale vo veci správneho súdnictva a tiež ide o rozhodnutie v inej veci než vo veci odsúdeného. Podľa názoru súdu nie je možné použiť vyššie citované rozhodnutie Súdneho dvora ani analogicky, nakoľko návrh na povolenie obnovy konania ako mimoriadny opravný prostriedok má úplne iný charakter ako konanie, ktorého sa týka rozhodnutie Súdneho dvora. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a nejde o riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu. Na povolenie obnovy konania musia byť splnené odlišné podmienky ako na splnenie podmienok pri riadnom opravnom prostriedku. Teda návrh na povolenie obnovy konania ako mimoriadny opravný prostriedok má svoje špecifiká. Ani novela Trestného zákona účinná od 06.08.2024, ani v spojitosti s článkom 50 odsek 6 Ústavy SR a tiež v spojitosti s článkom 49 Charty neodôvodňujú splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, a to ani v tom prípade, ak novelou trestného zákona sa konanie odsúdeného posudzuje inak, teda že by sa jeho konanie mohlo posúdiť miernejšie a to z toho dôvodu, že podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, kedy bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Z uvedeného teda vyplýva, že konanie páchatel'a by sa posudzovalo podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, ak by tento trestný zákon nadobudol účinnosť do vyhlásenia rozhodnutia. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži na to, aby bolo preskúmané či súd konal v pôvodnom konaní procesne správne. Obnova konania slúži na to, aby v prípade, ak po právoplatnom skončení veci vyjdú najavo nové skutočnosti alebo nové dôkazy, ktoré buď v pôvodnom konaní neboli vykonané, alebo boli síce vykonané, ale s iným obsahom. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Súčasne nové skutočnosti je potrebné v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania preukázať novými dôkazmi. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré vyplývajú z obsahu spisu. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné bez relevantných nových dôkazov či nových skutočností súdu skôr neznámych nanovo posudzovať trestnosť činu či primeranosť trestu. Dôvodom na povolenie obnovy konania nie je zmena zákona v otázke podstatnej pre pôvodné rozhodnutie, ktorá bola vykonaná po jeho právoplatnosti v bežnom legislatívnom procese.

Ustanovenie § 93 odsek 1 zákona o Ústavnom súde ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR, a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom na obnovu konania podľa Trestného poriadku, ak ústavný súd nerozhodne inak.

V súvislosti s vyššie citovaným ustanovením súd udáva, že ustanovenie § 221 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona nestratil účinnosť, ale novelou Trestného zákona došlo len k úprave kvalifikačného momentu - výšky škody. Konanie, pre ktoré bol F. G. odsúdený, je stále trestným činom aj po účinnosti novely Trestného zákona.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci.

Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a po vykonanom dokazovaní súd zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.