

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/100/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202731.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: A. B., nar. XX.XX. XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, G. a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, I., t. č. bytom J. XXXX/X, XXX XX C. I., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 08.08.2025 otec mal. detí žiadal súd o zníženie výživného. Aktuálna výška výživného je 100,- eur na jedno dieťa. Nakoľko sa zmenili životné pomery, je bez práce a rieši si svoje zdravotné problémy, bol hospitalizovaný, berie lieky, máva epileptické záchvaty a poberá len invalidný dôchodok vo výške 220,- eur, z ktorého mu zrážajú alimenty 70,- eur, tak mu zostáva 150,- eur. Žije s priateľkou, ktorá je tiež na invalidnom dôchodku a robí na dohodu. Ich spoločný príjem je okolo 600,- eur. Byt platia vo výške 390,- eur a zvyšok majú na stravu. Akonáhle sa mu zdravotný stav zlepší a zamestná sa, dá deťom, čo potrebujú. Deti žijú s matkou D. D. v Ružomberku, pričom aj na strane matky sa životná situácia zmenila. Žije rok s priateľom, aj matkou. Nie je teda sama na poplatky. Mal. C. mala vo februári tri roky, čo znamená, že už môže navštevovať materskú školu a matka sa môže zamestnať. Je mladá, zdravá žena a takisto môže živiť deti, nielen čakať na výživné od neho, prípadne od štátu, čo jej doplatí. Nikdy ešte nepracovala, má len základnú školu. Keď je pojednávanie, vždy sa vyhovorí, že nepríde, že má starosti s deťmi, pričom jej pomáha mama a priateľ. Robí všetko preto len, aby mu ubližovala. On sa s ňou rozišiel z dôvodu podvádzania a klamania. Deti nedovolia vidieť, ani jeho mame (starej matke deti).

2. Uznesením č. k. 22P/100/2025-6 zo dňa 20.08.2025 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

3. Dňa 25.09.2025 sa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok uskutočnilo ISR, ktorého sa zúčastnila iba matka. Otec svoju neprítomnosť na ISR oznámil prostredníctvom svojej priateľky, keď uviedol, že od 19.09.2025 je hospitalizovaný na JIS, neurologické oddelenie v Martinskej univerzitnej nemocnici z dôvodu epileptických záchvatov a zlých výsledkov. Iný termín ISR nežiadal určiť, nakoľko si myslí, že je to zbytočné. S matkou sa aj tak nedohodne. Robí mu stále problémy. Žiadne potvrdenie ani iný listinný dôkaz k ospravedlneniu nepriložil. Matka na ISR vyjadrila svoj nesúhlas s návrhom otca na zníženie výživného. Otec výživné riadne neplatí, preto je voči nemu vedená exekúcia, kde mu exekútor strháva 53,99 eur. Poberá teda náhradné výživné. Otec neprispieva deťom ani nad

rámec výživného ničím. S deťmi sa nestretáva, ani nejaví o nich žiadny záujem. Podľa poslednej úpravy sa s deťmi nestretol ani raz, s ňou nekomunikuje. Ona poberá rodinné prídavky na dve deti a náhradné výživné, iný príjem nemá. Je nezamestnaná a termín pôrodu má v novembri 2025. Výdavky špecifikovala nasledovne: nájomné + energie 200,- eur, plyn 65,- eur, telefón 30,- eur a ostatné výdavky v bežnej výške. A. chodí do základnej školy, 2.ročník, kde stravné je vo výške 35,- eur a ŠKD 20,- eur. C. zatiaľ do materskej školy nechodí. Hnutelný majetok nevlastní. Ostatné výdavky detí sú bežného charakteru.

4. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka, ani otec mal. detí. Pojednávania sa zúčastnila kolízna opatrovníčka. Matka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila dňa 26.11.2025, keď uviedla, že sa pojednávania nemôže zúčastniť, nakoľko 15.11.2025 porodila a musí zabezpečovať starostlivosť o novorodenca. Súhlasila však, aby konanie prebehlo bez jej prítomnosti. Otec svoju neúčasť neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené na základe fikcie (zásielku si neprevzal v odbernej lehote)

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko otec v návrhu neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, keď naposledy sa o obdobnom návrhu rozhodovalo v roku 2024. Pokiaľ ide o starostlivosť o deti, túto zabezpečuje aj naďalej matka. Zabezpečuje ju riadne. Otec sa s deťmi napriek poslednej úprave styku nestretáva, pričom matka uviedla, že ona mu v styku nebráni a dôvodom nestretávania sa s deťmi je nezáujem zo strany otca. Jediný, kto sa o deti zo strany otca zaujíma, je stará matka, t. zn. matka otca mal. detí, kde je zároveň zabezpečený pravidelný kontakt. Otec deti naposledy videl v roku 2023, pričom aj to bolo iniciované zo strany starej matky v jej domácnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom otca, ilustráciami v REGOB a v Sociálnej poisťovni, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 22P/100/2025-6 zo dňa 20.08.2025, ktorým súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka mal. deťom, správou z úradu práce ohľadne otca, písomným podaním otca, vyhlásením k osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom vypísaným zo strany otca, správou z úradu práce ohľadne matky, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov, správou z prešetrenia pomerov v domácnosti matky a u otca, záznamom z ISR, vyhlásením k osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom vypísaných zo strany matky vrátane špecifikovaných výdavkov mal. detí, vyjadrením od priateľky otca, ospravedlnením matky z neúčasti na pojednávaní, taktiež s podstatným obsahom pripojených spisov 22P/9/2024 a 11P/16/2023.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/16/2023-41 zo dňa 14.03.2023 na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. detí. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške po 100,- eur mesačne a na výživu mal. C. výživným vo výške po 100,- eur mesačne. Styk upravený nebol. Následne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 22P/9/2024-116 zo dňa 20.06.2024 súd návrh otca v časti zníženia výživného zamietol. Bol upravený styk otca s mal. deťmi každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky, so začiatkom styku v mieste bydliska mal. detí.

Návrhom doručeným súdu dňa 08.08.2025 otec žiadal zníženie výživného. Ako dôvod návrh uviedol zmenu pomerov, ktorá podľa neho od posledného rozhodovania súdu nastala, je bez práce a rieši si svoje zdravotné problémy, bol hospitalizovaný, berie lieky, máva epileptické záchvaty a poberá len invalidný dôchodok vo výške 220,- eur. Otec tvrdenia uvedené v návrhu nijakým spôsobom nepodložil listinnými dôkazmi.

Z ilustrácie zo SP je zrejmé, že otec bol naposledy evidovaný ako SZČ, a to od 01.07.2024 do 10.10.2025, s vymeriavacím základom od januára 2025 do júna 2025 - 715,- eur mesačne. Otec taktiež poberá invalidný dôchodok v úhrnnej výške 225,90 eur. Z ilustrácie je taktiež zrejmé, že sú mu vykonávané zrážky vo výške 71,04 eur. Matka k lustrovanému dňu, t. j. k 26.11.2025 dávky zo SP nepoberala.

Uznesením 22P/100/2025 zo dňa 20.08.2025 bol mal. deťom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

Z oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Martin, odbor soc. vecí a rodiny vyplynulo, že otec nie je v požadovanom období vedený ako poberateľ štátnych dávok a dávky pomoci v hmotnej núdzi, pričom na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Martin nemá ani podanú žiadosť, nie je poberateľom príspevku na kompenzáciu ŤZP, ani nemá podanú žiadosť a nie je vedený ani ako uchádzač o zamestnanie. V

evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Martin bol vedený naposledy od 04.05.2021 do 22.08.2021.

Vo vyhlásení k osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom vypísanom zo strany otca tento uviedol, že jeho zdravotný stav nie je dobrý, za byt platí 390,- eur, žije s priateľkou K. L., ktorá je invalidný dôchodca a privyrába si prácou na dohodu. On je taktiež poberateľom invalidného dôchodku. Má úver na spoločné bývanie s D. D. (matka mal. detí) vo výške 2.000,- eur s mesačnou splátkou 30,- eur.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok vyplýva, že matka mal. detí bola v sledovanom období za posledných 12 mesiacov poberateľkou prídavku na dve deti, t. č. trvá. Matke je taktiež vyplácané ako zákonnej zástupkyňi mal. detí A. B. a C. B. náhradné výživné za neplatenie výživného zo strany otca od 08.08.2024, t.č. trvá. Matka nie je a nebola v sledovanom období poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, iných ako uvedených štátnych sociálnych dávok a peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP. Bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.02.2025, s úradom spolupracuje.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok v domácnosti matky zo dňa 09.09.2025 vyplynulo, že matka býva v 2-izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Býva tam spolu s deťmi, svojou matkou ( stará matka mal. detí z matkinej strany) a taktiež s aktuálnym partnerom. Stará matka mal. detí je na starobnom dôchodku. Partner matky detí je SZČO. Matka v čase šetrenia bola nezamestnaná, vo vyššom štádiu tehotenstva, keď termín pôrodu mala naplánovaný na 13.11.2025 (porodila 15.11.2025). Stará matka mal. detí a partner matky sa spoločne s matkou podieľajú finančne na chode domácnosti a taktiež pomáhajú aj so starostlivosťou o mal. deti. K pravidelným mesačným výdavkom v domácnosti patrí úhrada nájomného vrátane energií vo výške 200,- eur, platba za plyn vo výške 65,- mesačne. Matka si navyše hradí telefón vo výške 30,- eur, ostatné výdavky matky mal. detí sú bežného charakteru. Mal. A. je žiačkou 2. ročníka na ZŠ. Je plne adaptovaná, do školy chodí rada. V škole sa mesačne platí stravné vo výške 35,- eur a poplatok za ŠKD vo výške 20,- eur. Mal. C. je v celodennej starostlivosti matky, zariadenie zatiaľ nenavštevuje. Mal. deti sú zdravé. Aj v rámci šetrenia sa matka vyjadрила, že so znížením výživného nesúhlasí.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v domácnosti partnerky otca mal. detí vyplynulo, že ide o 2-izbový nájomný byt, kde v čase šetrenia dňa 05.09.2025 bol prítomný aj otec mal. detí. Byt je prenajatý jeho partnerkou. Podľa udania otca tam chodí na návštevy. Býva u svojho otca K. B. v I.. Otec uviedol svoje výdavky nasledovne: splátka pôžičky 30,- eur, mesačne lieky cca 5,- eur, na domácnosť prispieva podľa možností, a to aspoň sumou 100,- eur mesačne. Jeho príjem je 150,- eur mesačne, poberá invalidný dôchodok vo výške 210,- eur, ale strháva sa mu z neho výživné na mal. dcéry. Aktuálne je nezamestnaný, bez práce v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu. Na podanom návrhu na zníženie výživného trvá. S matkou mal. detí nie je v žiadnom kontakte. Mal sa záujem aj dohodnúť, avšak ona všetko podmieňuje platením výživného, a to aj v prípade stretávania sa s mal. deťmi. Deti nevidel asi dva roky. Matka mu podľa jeho vyjadrenia v kontakte s deťmi bráni. Nechce, aby s ním mali ani telefonický kontakt, pričom on záujem o stretávanie má.

Z vyhlásenia k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaného zo strany matky vyplynulo, že matka má základné vzdelanie, v čase vypísaného vyhlásenia nepracovala. Výdavky má v súvislosti so zálohovými platbami na byt vo výške asi 200,- eur mesačne. Mal. A. má výdavky na bežné lieky a vitamíny v súvislosti s bežnými chorobami vo výške asi 10,- eur mesačne, v súvislosti s návštevou školy a ŠKD 55,- eur mesačne a ostatné strava, ošatenie, drogéria, kozmetika asi 100,- eur mesačne. Na voľný čas spotrebuje na mal. A. asi 40,- eur mesačne, školské potreby a pomôcky asi 15,- eur mesačne. Mal. C. do škôlky nechodí, taktiež v súvislosti so zdravotným stavom a potrebou zakúpenia bežných liekov a vitamínov má výdavky zhruba 10,- eur mesačne, 70,- eur má výdavky na stravu, na ošatenie, obuv asi 20-30,- eur mesačne, voľný čas asi 40,- eur mesačne. Matka býva v domácnosti spolu so svojim partnerom, ktorý je SZČO a svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené pomery oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Takéto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

10. Z ustanovenia § 75 ods. 1 vety druhej ZR, vyplýva povinnosť súdu prihliadať na potencionálne príjmy povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnuť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 ZR) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu

11. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodované v júny 2024, rozsudkom č.k. 22P/9/2024 -116 zo dňa 20.06.2024, keď súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Výška vyživovacej povinnosti bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/16/2023-41 zo dňa 14.03.2023, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazala platiť výživné v sume 100,- Eur mesačne na každé z dvoch maloletých detí k rukám matky. Podaným návrhom sa otec domáhal opätovne (v priebehu 1,5 roka druhýkrát) zníženia výživného. Podstatnú zmenu pomerov videl najmä v ďalšom zhoršení zdravotného stavu a s tým súvisiacej hospitalizácii, v užívaní liekov, v strate zamestnania, práce, pričom jeho jediným príjmom je len invalidný dôchodok vo výške 220 €. Poukázal aj na zmenu pomerov na strane matky, ktorej nič nebráni v tom, aby pracovala (je zdravá, schopná pracovať, pričom dcéra C. už mala 3 roky) a nespoliehala sa len na výživné od neho, resp. náhradné výživné. Je pravda, že otec bol čiastočne invalidný aj v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom (ktoré bolo pred rokom v 2024, ale aj v čase prvého rozhodovania o výživnom v roku 2023), popri tom si však privyrábal, nedosahoval však oficiálny príjem, súd tak vychádzal iba z jeho tvrdení. Od 01.07.2024 (t.z. až po rozhodnutí vo veci 22P/9/2024) pracoval ako SZČ a to do 10.10.2025 (t.z. ešte aj v čase podania toho návrhu na zníženie výživného) s vymeriavacím základom podľa lustrácie zo Soc. poisťovne vo výške 715 € mesačne od 01/2025 do 6/2025. Dôvod ukončenia činnosti nie je známy. V predchádzajúcom konaní a ani v tomto konaní, nebolo preukázané, že by otec nebol schopný pracovať vôbec, naposledy mu bolo odporučené nevykonávať len výškové práce a práce v noci.

Súd nespochybňuje, že zhoršenie zdravotného stavu, môže byť jedným z dôvodov pre zníženie výživného, ak spôsobilo zníženie príjmu povinného rodiča, avšak všetky skutočnosti na ktoré sa v tomto prípade otec odvoláva, a ktoré uvádza v podanom návrhu ako dôvody pre zmenu rozhodnutia súdu

(zníženie výživného) musia byť dostatočne preukázané, nestačia len tvrdenia, resp. opis uvedený v návrhu, obzvlášť, ak ide o zníženie výživného, pričom akékoľvek zníženie výživného všeobecne nie je v záujme mal. dieťaťa, preto súd k nemu môže pristúpiť len v odôvodnených prípadoch a obzvlášť opatrne. Náklady mal. detí s pribúdajúcim vekom rastú (mal. A. je už druháčka na základnej škole a keď sa naposledy rozhodovalo o výške výživného v roku 2023, navštevovala len MŠ). Treba mať na zreteli, že aj náklady na základné životné potreby rastú a to nie len maloletým deťom a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Navyše má tiež prednosť pred všetkými inými výdavkami. T.z. že do budúcnosti súd vidí skôr priestor pre zvýšenie výživného ako pre jeho zníženie za nezmeneného (ničím nepreukázaného) skutkového stavu.

12. Zhrnúc vyššie uvedené, súd nevzhladol objektívne (bez zavinenia povinného) ani subjektívne dôvody, ktoré by boli dôvodom pre zníženie výživného. Vykonaným dokazovaním nezistil u otca takú zásadnú zmenu pomerov (nezistil v podstate žiadnu zmenu pomerov), či už na strane otca alebo na strane maloletých detí, ktorá by odôvodňovala vyhoveniu jeho návrhu na zníženie výživného zo sumy 100 € mesačne na každé dieťa na sumu nižšiu. Navyše otec nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali.

13. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu prípadných trov konania voči inému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.