

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1Csp/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201510
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201510.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX M., právne zastúpenej JUDr. Matúšom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, občan SR, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o zdržanie sa zrážok zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v časti E) zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.6.2010 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 19.8.2020 proti žalovanému domáha zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v časti E) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.6.2010 (ďalej len „zmluva o úvere“) uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 17. 6. 2010 žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného (CETELEM SLOVENSKO, a.s.) uzatvorila Úverovú zmluvu (ešte pod menom Keselicová), na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 110,10 €, prostredníctvom ktorého si prefinancovala kúpu spotrebného tovaru. Poskytnuté finančné

-2- 1Csp/56/2020

prostriedky sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok a tento svoj záväzok si v zmysle zmluvne dojednaných podmienok aj riadne splnila. Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola v časti C) aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Nevhodné predkladanie zmluvných podmienok žalovaným v citovanom formulári zo dňa 17. 6. 2010 je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol totiž priamo vnútený aj ďalší právny úkon a to zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, pričom jej skutočná vôľa smerovala v čase podpisu formulára iba k zakúpeniu spotrebného tovaru a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalovaného tento spôsob uzatvárania revolvingových zmlúv (zakomponovanie do formulára o klasickom spotrebiteľskom

úvere) používal dlhodobo. K problematike neplatnosti takejto zmluvy o revolvingovom úvere (žiadosť pod bodom C) už zaujala stanovisko aj rozsiahla judikatúra odvolacích súdov: rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.06.2012 sp. zn. 5Co/212/2012, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.06.2013 sp. zn. 17Co/176/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.12.2012 sp. zn. 14Co/41/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.05.2013 sp. zn. 3Co/120/2012. Táto zmluvná podmienka (bod C) bola navyše rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.11.2011 č.k. 14C/86/2011-77 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.5.2012 sp. zn. 9Co/37/2012 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak jej teda žalovaný poskytol finančné prostriedky a nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, je potrebné považovať právny vzťah, ktorý medzi nami vznikol, za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. Napriek tejto skutočnosti žalovaný zaslal jej zamestnávateľovi Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 15. 05. 2020, pričom požaduje uhradenie dlhu vo výške 2668,54 € na základe Dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v časti E) formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru. V konaní namieta neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy aj z dôvodu, že predmetná dohoda so žalobkyňou nebola individuálne dojednaná, ale bola súčasťou formulára o poskytnutí klasického spotrebiteľského úveru. Mohla len zmluvu spolu s dohodou odmietnuť, alebo podrobiť sa celému predformulovanému obsahu. Konanie žalovaného, ktorý spotrebiteľom podsúva na podpis takéto sporné dohody o zrážkach zo mzdy považuje za nekalú obchodnú praktiku podľa ust. § 7 zákona o ochrane spotrebiteľov. Žalovaný ju totiž ako dodávateľ mocenskú, ekonomickú a právnu nadvládu vyplývajúcu z okolností uzatvárania predformulovaných štandardných zmlúv, v ktorých zmluvné podmienky stanovuje dodávateľ. Dodávateľ má pritom väčšiu profesionálnu skúsenosť, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. V snahe získať finančné prostriedky nemala inú možnosť, ako podpísať predloženú spotrebiteľskú zmluvu vrátane dohody, ktorá bola jej neoddeliteľnou súčasťou. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktorým by som bola zaviazaná na plnenie pohľadávky voči žalovanému, jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Takáto povinnosť zamestnávateľa nastupuje bez ohľadu na to, či je vymáhaná pohľadávka dôvodná a zákonná. Žalovaný si tak ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akejkoľvek súdnej kontroly, čím sa mu poskytuje priestor siahnuť na môj majetok a vymáhať pohľadávku bez objektívneho posúdenia spotrebiteľskej zmluvy nezávislým orgánom. Spotrebiteľská zmluva totiž nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky a musí byť v súlade s ustanoveniami právneho poriadku na ochranu spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že podľa jej názoru poskytnutý úver ku dňu podania žiadosti o vykonávanie zrážok preplatila. Nedisponuje platobnou históriou preto navrhla, aby súd vyžiadal od žalovaného kompletnú platobnú históriu revolvingového úverového vzťahu, z ktorej bude zrejmé koľko finančných prostriedkov obdržala, koľko

-3- 1Csp/56/2020

žalovanému zaplatila a ako sa žalovaný dopracoval k pohľadávke vo výške 2668,54 €, ktorú jednostranne určil za zvyšok dlhu.

3. Predmetom konania bolo uloženie povinnosti zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 30.9.2020 uviedol, že žalobkyňa a žalovaná uzatvorili dňa 17.06.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie klasického úveru žalobkyňi vo výške 110,10 €, ako aj poskytnutie úverového rámca vo výške 700,- €. Žalobkyňa taktiež okrem vyššie spomenutých úverov uzavrela so žalovaným dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je predmetom podanej žaloby žalobkyne. Žalobkyňa ako dlžník si neplnila svoje povinnosti podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a mesačné splátky nesplácala riadne a včas, resp. neuhradila žalovanému viacej po sebe nasledujúcich splátok. Nakoľko si žalobkyňa svoje povinnosti neplnila, žalovaný si uplatnil svoje nároky prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa časti E) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere: „Klient/ka podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty uzavretých podľa častí B), C1) a C) takto: Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva a aby zrazenú sumu poukazyval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s. CETELEM SLOVENSKO a.s. s týmto spôsobom zabezpečenia záväzku súhlasí.

Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta/ky, ako aj na iné príjmy Klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaoberá ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie Klient/ka. Žalovaný žiadosťou zo dňa 15.05.2020 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy a to v súlade s dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalobca v žalobe uviedol, že aj napriek absencii súdneho rozhodnutia, v zmysle ktorého by bol žalobca zaviazaný na plnenie pohľadávky voči žalovanému, zamestnávateľ žalobcu je povinný vykonávať zrážky zo mzdy. Žalobca tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi ovplyvniť a žalovaný si jednostranne diktuje výšku dlhu bez akejkoľvek súdnej kontroly. S danými tvrdeniami nesúhlasíme, nakoľko si žalobca svoje povinnosti neplnil, žalovaný si len uplatnil svoje nároky prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Rovnako sa nie je možné stotožniť s názorom žalobcu ohľadom jednostranného diktovania výšky dlhu zo strany žalovaného bez súdnej kontroly. Žalovanému nie je vzhľadom na skutočnosť, že dlžník má vždy právo domáhať sa súdnej kontroly, dokonca má právo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom pozastavenia vykonávania zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy (rovnako ako v prejednávanej veci), zrejme na základe čoho dospel žalovaný k záveru, že takáto dohoda obchádza súdnu kontrolu. Takýto výklad je podľa žalovaného nelogický a nepravdivý. Má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje nekalú obchodnú praktiku a žalovaný sa svojím konaním nedopúšťa porušenia akéhokoľvek platného právneho predpisu. Dovoľuje si poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave so sp. zn. 6Co/142/2016 zo dňa 27.04.2016: „Odvolací súd je zhodne s odporcom toho názoru, že dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu a inštitútu na postupné uspokojenie pohľadávky v zmysle § 551 a nasl. Obč. zák. nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 Obč. zák.. Dojednanie

-4- 1Csp/56/2020

dohody o zrážkach zo mzdy totiž nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a ani neobmedzuje a nevylučuje práva spotrebiteľa. To platí napriek tomu, že navrhovateľka zrejme nemala možnosť ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy. Názor navrhovateľky, že dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku, nemá oporu v právnych predpisoch. Napokon odvolací súd poukazuje na ust. § 9 ods. 13 zák. č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že získanie spotrebiteľského úveru možno podmieniť uzavretím v tomto ustanovení vymenovaných vzájomných závislých zmlúv, medzi ktoré patrí aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Je preto dôvodný záver, že navrhovateľka musí niesť dôsledky svojho konania.“ Žalovaný si dohodou o zrážkach zo mzdy uplatňuje svoje právo vyplývajúce mu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s právnymi predpismi a ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v súlade so všetkými právnymi predpismi platnými v čase podpisu úverovej zmluvy. Dokonca aj neskôr prijatá Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS pripúšťa zabezpečenie spotrebiteľských zmlúv. Žiaden predpis Európskej únie nezakazuje zabezpečenie záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalovaný vykonával zrážky v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v súlade s právnymi predpismi a vzhľadom na omeškanie žalobcu nedochádzalo ani k bezdôvodnému zásahu do majetku žalobcu. Dovoľujesi uviesť, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je súčasťou osobitného ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere a žalobca bol na jej obsah osobitne upozornený a s obsahom dohody súhlasil. Uvedené potvrdzuje aj vyhlásenie uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého: „Vyhlasujem, že mi bolo poskytnuté primerané vysvetlenie, aby som mohol posúdiť, či ponúkané Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spĺňajú moje potreby a zodpovedajú mojej finančnej situácii a to aj objasnením informácií poskytovaných prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktoré môžu mať na mňa ako klienta, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty klientom.“ Taktiež je potrebné zdôrazniť, že predmetné zrážky boli limitované v súlade so zákonom a ich výška bola obmedzená maximálne do zákonnej výšky. Nedochádzalo teda k neregulovanému a neobmedzenému uplatneniu tohto zabezpečovacieho inštitútu. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, „a to v zákonom stanovenej výšky“ teda v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Nie je možné akceptovať tvrdenie žalobcu, že žalovaný si jednostranne diktuje výšku dlhu. Záväzok žalobcu vznikol v dôsledku dlhodobého čerpania úverového rámca a využívania kreditnej karty. Žalobca sa v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaviazal s poukazom na časť C) splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach. Realizácia zrážok zo mzdy na základe dojednanej dohody o zrážkach zo mzdy je len reakciou na neplnenie si primárnej povinnosti žalobcu splácať poskytnutý

úver riadne a včas. V tejto súvislosti si dovoľuje poznamenať, že dispozičné právo so mzdou žalobcu je obmedzené maximálne do výšky v zákonom prípustnej miere. Žalovaný si uplatňovaním mzdy iba zabezpečuje plnenie zmluvných povinností žalobcu, na ktoré sa zaviazal uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Domnievame sa, že nie je možné žalovaného obmedzovať v uplatnení jeho zmluvného oprávnenia, ktorým v skutočnosti len zabezpečuje plnenie zmluvných povinností žalobcu. V tomto zmysle je možné skonštatovať, že táto časť prostriedkov je viazaná na riadne splátky úveru, a tak nie je možné tvrdiť, že dochádza k jednostrannému dispozičnému obmedzeniu mzdy žalobcu. Neaplikovaním Dohody o zrážkach zo mzdy by došlo k nevyváženému zásahu do práv

-5- 1Csp/56/2020

žalovaného, keďže nemôže uplatniť zmluvný zabezpečovací prostriedok, ktorý si riadne uplatnil a dohodol so žalobcom. Neaplikovaním Dohody o zrážkach zo mzdy by taktiež dochádzalo iba k prehlbovaniu omeškania žalobcu v postavení dlžníka a teda aj k navyšovaniu príslušenstva poskytnutého úveru. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že v praxi je úplne bežné, ak veritelia svoje plnenie zabezpečia zabezpečovacími prostriedkami. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasí s tvrdeniami obsiahnutými v žalobe. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je platná a nie je dôvod pochybovať o jej platnosti a ani ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku či nekalú obchodnú praktiku. Má za to, že nie je dôvod na zasahovanie do práv žalovaného a obmedzovať ho prípadným vyhovením žaloby pri uplatňovaní dojednaného zmluvného zabezpečovacieho prostriedku, ktorý si riadne so žalobkyňou dohodol a ktorý žalovaný aplikoval až následne potom, ako si žalobkyňa svoje povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplnila.

5. Žalobkyňa k predmetnému vyjadreniu žalovaného v podaní zo dňa 13.11.2020, uviedla, že žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe obhajuje uzatvorenú dohodu o zrážkach zo mzdy. Podľa názoru žalovaného predmetná dohoda spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady pre platný právny úkon. S právnym názorom žalovaného nesúhlasí, pričom platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy namietam podľa generálnej klauzuly vymedzenej v § 53 ods. 1 OZ, na základe ktorej „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).“ Neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje skutočnosť, že žalovaný ju so mnou individuálne nedojednal, ale táto bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve. Drobným písmom je zakomponovaná v texte, ktorý až nápadne pripomína všeobecné obchodné podmienky. Nemala som žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť obsah akýchkoľvek predformulovaných podmienok v zmluve. Mohla som Zmluvu o úvere odmietnuť, alebo podrobiť sa celému jej predtlačnému obsahu. Moja vôľa smerovala výhradne k uzavretiu Zmluvy o klasickom úvere a nie k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy. Dodávateľ ma na zakomponovanie resp. podstatu a účel Dohody o zrážkach zo mzdy žiadnym spôsobom neupozornil. Poukazuje aj na dôvodovú správu k § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (platného a účinného až od 01.05.2014): “Dohoda o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednaní) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženou povinnosťou dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad, tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie.” V zmysle citovaných ustanovení znáša dôkazné bremeno žalovaný a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné ustanovenia boli dojednané individuálne. Žalovaný však zatiaľ nijakým spôsobom nepreukázal, že jeho právny predchodca so mnou viedol kontraktálny proces vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy. Individuálne nedojednaná a malým písmom upravená Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech mňa ako spotrebiteľa a

-6- 1Csp/56/2020

ako taká je teda v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatná. Zmluvná podmienka upravená pod bodom C (žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru) bola vo výroku rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 15.11.2011 č.k. 14C/86/2011-77 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.5.2012

sp. zn. 9Co/37/2012 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný použil tento sporný zabezpečovací inštitút aj napriek tomu, že zabezpečuje pohľadávku zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá nikdy platne nevznikla. Poskytnutú istinu úveru som ku dňu podania žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy podľa jej názoru preplatila. Nedisponuje platobnou históriou preto opätovne navrhla, aby súd vyžiadal od žalovaného kompletnú platobnú históriu revolvingového úverového vzťahu, z ktorej bude zrejmé, koľko finančných prostriedkov obdržala a koľko žalovanému zaplatila. Následne bude možné posúdiť, či uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje pohľadávku v zákonnej výške.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 4.12.2020 uviedol, že aj naďalej trvá na tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zmluvné ustanovenie, ktoré možno považovať za individuálne dojednané. Uvedené je zrejmé mimo iného aj z vyhlásenia žalobcu podľa ktorého: „Klientka svojim podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy dáva CETELEMU SLOVENSKO a.s. zároveň súhlasí s jednotlivými podmienkami upravenými v časti A) až G) tejto Žiadosti/Zmluvy.“ Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy predstavovala osobitné dojednanie označené písmenom E), navyše zreteľne odčlenené od ostatných zmluvných dojednaní, dovoľujeme si mať za to, že tvrdeniam žalobcu o absencii individuálneho dojednania nemožno priznať žiadnu relevanciu. Z vyššie uvedeného vyhlásenia žalobcu je zrejmé, že žalobca s dohodou o zrážkach zo mzdy upravenej v osobitnej časti E) prejavil súhlas, keďže túto podpísal. Žalobca v zmysle svojho vyjadrenia poukazuje na dôvodovú správu k ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného od 01.05.2014. Žalovaný si dovoľuje poznamenať, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 17.06.2010, pričom uvedená právna úprava nadobudla účinnosť až dňa 01.05.2014, a síce viac ako štyri roky od dojednania tejto zmluvy. Žalovaný má za to, že z uvedeného dôvodu nie je možné aplikovať na právny vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.06.2010 ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli prijaté až štyri roky od podpisu zmluvy. Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto možno dospieť k záveru, že platnosť dohody o zrážkach zo mzdy nebola do prijatia tejto úpravy podmienená tým, že táto musela byť dojednaná vo forme osobitnej listiny ako sa nesprávne domnieva žalobca. Žalobca ďalej namieta, že nebol žiadnym spôsobom poučený o podstate a účele uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Tu si dovoľujeme uviesť, že princíp a význam tejto dohody o zrážkach zo mzdy je uvedený priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere (časť E) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Je otáznou do akej miery si však žalobca zmluvu pred jej podpisom prečítal. Taktiež možno uviesť, že žalobca (hoc aj priemerný spotrebiteľ) mal mať záujem čo najviac predmetnej zmluve porozumieť a to minimálne v tom rozsahu, že si zmluvu prečíta a v prípade nejasností požiada o vysvetlenie pracovníka žalovaného, ktorý jej bol k dispozícii. Máme za to, že pokiaľ žalobca argumentuje vyššie uvedenými skutočnosťami (absencia poučenia a vysvetlenie elementárnych základov tohto inštitútu), možno to považovať za dôsledok jeho pasivity, či nezájmu o pochopenie obsahu samotnej zmluvy. Odhliadnuc od uvedeného však naďalej máme za to, že žalobcovi boli všetky relevantné časti zmluvy vrátane dohody o zrážkach zo mzdy ozrejmene, nakoľko sa jedná o štandardný postup. K existencii neprijateľných zmluvných podmienok Žalobkyňa tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V prípade, ak žalobca tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je de facto neprijateľnou zmluvnou

-7- 1Csp/56/2020

podmienkou, je potrebné k určeniu neplatnosti vyššie uvedenej zmluvnej podmienky preukázať, že takáto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalobcu). Žalobkyňa v zmysle svojho vyjadrenia prezentuje názor, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola so žalobcom individuálne dojednaná spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný si dovoľuje uviesť, že s týmto tvrdením žalobcu sa nestotožňuje a to s poukazom na to, že žalobca s takýmto zabezpečovacím prostriedkom súhlasil, pričom zároveň bol o podstate tohto inštitútu oboznámený a takéto dojednanie nenamietal. Za značnú nerovnováhu sa má považovať napríklad taká podmienka, ktorá spotrebiteľovi nedovoľuje, alebo ho značne obmedzuje v uplatňovaní nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (zodpovednosť za vady, omeškanie či škodu). Základnou charakteristikou neprijateľných podmienok spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán je to, že dodávateľovi (v tomto prípade žalovanému) priznávajú silnejšie právne postavenie ako spotrebiteľovi (v tomto prípade žalobcovi). V praxi ide najmä o prípady, kedy spotrebiteľská zmluva obsahuje taxatívny výpočet povinností spotrebiteľa a len vágne ustanovenia o právach spotrebiteľa a povinnostiach dodávateľa. Zastáva názor, že použitie inštitútu zabezpečenia pohľadávky prostredníctvom zrážky zo mzdy a iných príjmov v nadväznosti na neplnenie povinností žalobcu (neuhradzanie mesačných splátok riadne a včas) nespôsobuje nerovnováhu v právach a

povinnostiach a určite nie značnú nerovnováhu, keďže žalovaný iba reaguje na neplnenie povinností žalobkyne ako dlžníka, na ktoré sa zaviazala uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Taktiež takýmto spôsobom dochádza k predchádzaniu zväčšovaniu škody na strane žalobkyne spôsobenej úrokmi z omeškania, v prípade ak by nedochádzalo k splácaniu dlžnej istiny poskytnutého úveru. V tomto prípade teda dochádza iba k uspokojovaniu žalovaného ako veriteľa na základe neplnenia povinností žalobcu ako dlžníka, čím sa zároveň predchádza k zväčšovaniu škody na strane spotrebiteľa. Skutočnosť, že žalobca nemohol ovplyvniť obsah zmluvnej podmienky - existencie dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, nie je sama dôvodom k tomu, aby takáto podmienka bola považovaná za neprijateľnú z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Pri posudzovaní neprijateľnosti podmienky je potrebné aplikovať princíp proporcionality, t. j. klásť na veriteľa iba rozumné požiadavky, primerané okolnostiam. Vzhľadom na to, že veriteľovi hrozí reálne nebezpečenstvo neplnenia povinností dlžníka, zabezpečuje inštitútom dohody o zrážkach zo mzdy svoju pohľadávku. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa aktivuje až v prípade, ak je dlžník vo výraznom omeškaní s plnením predpísaných splátok. V prípade, ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v súlade s právnym poriadkom, teda s Občianskym zákonníkom, nie je dôvod považovať ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje všetky náležitosti vyžadované Zákonom o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný si dovoľuje uviesť, že žalobcove tvrdenia o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ostali iba v rovine tvrdení, pričom tieto žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca v tomto smere poukázal iba na rozhodnutie Okresného a Krajského súdu v Žiline, ktoré avšak vzhľadom na odlišný skutkový stav nemožno na nami prejednanú vec aplikovať. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s tvrdením o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný si preto dovoľuje zotrvať na tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je platná a nie je dôvod pochybovať o jej platnosti a ani ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

-8- 1Csp/56/2020

7. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Zo spotrebiteľskej zmluvy súd zistil, že strany uzatvorili dňa 17.6.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 110,10,- eur, na zakúpenie spotrebného tovaru v hodnote 122,33 eura (priama platba 12,23 eura), ktorú sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť v 10 mesačných splátkach vo výške 12,23 eura, splatnosť prvej splátky bola určená na 15.9.2010 a konečná splatnosťou úveru 15.6.2011. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 17,12 %, RPMN vo výške 18,47 %, priemerná RPMN vo výške 48,34 %.

9. Súčasťou formulára úverovej zmluvy bola aj časť C), kde bol uvedený revolvingový spotrebiteľský úver / kreditná karta, spotrebiteľský úver na dobu neurčitú, ročná úroková sadzba 26,28 %, RPMN 38,95 % pri dodatočných predpokladoch: výška 1., čerpanie 700 eur, výberom z bankomatu v SR s popl. 2,29 eura, s výškou s mes. spl. 28 eur a s popl. za správu úveru 2,70 eura. Celková čiastka k zaplateniu: 1 212,30 eura. Priemerná hodnota RPMN 19,50 %. Beriem na vedomie, že aktuálny sadzobník poplatkov je uvedený na www.cetelem.sk. Prijímam súbor poistenia uvedený v bode 1 časti D): 3,33.

10. Súčasťou formulára úverovej zmluvy bola aj časť E), kde je uvedená drobným písmom dohoda o zrážkach zo mzdy.

11. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 15.5.2020, súd zistil, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 2 668,54 eura na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.6.2010, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy.

12. Na č.l. 59 a násl. žalovaný predložil platobnú históriu úverového vzťahu, z ktorej je zrejmé, že žalobkyňa doposiaľ vyčerpala sumu 8 346,38 eura a do dnešného dňa vrátila sumu 10 306,81 eura.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

-9- 1Csp/56/2020

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

22. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok (čl.6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 Asturcom bod 51).

23. Zákon č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, zakotvil s účinnosťou od 1.4.2004, t. j. pred uzatvorením úverovej zmluvy do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

24. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza

spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

25. Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

26. Podľa ustanovenia čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

27. Podľa ustanovenia čl. 5 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7.

28. Podľa ustanovenia čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=17.6.2010>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku

-11- 1Csp/56/2020

a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité

na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=17.6.2010>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=17.6.2010>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=17.6.2010>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=17.6.2010>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=17.6.2010>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

-12- 1Csp/56/2020

31. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

32. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je nepripustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

34. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

35. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch, všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka, ako aj smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

36. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.6.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný predložil dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a domáhal sa na jej základe úhrady pohľadávky vo výške 2 668,54 eura.

37. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobkyňa predmetnou úverovou zmluvou zo dňa 17.6.2010 riešila prefinancovanie spotrebného tovaru v hodnote 122,33 eur, pričom dodávateľovi poskytla priamu platu 12,23 eura a výška úveru činila 110,10 eura.

38. Z úverovej zmluvy zo dňa 17.6.2010 je jasne čitateľné len poskytnutie úveru vo výške 110,10 eura na zakúpenie tovaru. Predmetnou zmluvou žalovaný vnútil žalobkyni aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol vo sfére jej záujmu, nakoľko žalobkyňa jedným podpisom podpísala aj tú časť predtlaču zmluvy bod C) revolvingový úver, ktorá sa týkala inej zmluvy, ktorá sa mala stať účinnou až v budúcnosti. V uvedenom odseku žalovaný uviedol len dodatočné predpokladané údaje budúceho revolvingového úveru. Žalobkyňa nemala ako vylúčiť z textu zmluvy časť C). Uvedená časť je takmer nečitateľná a rovnako je nečitateľný bod E) zmluvy, ktorý upravoval dohodu o zrážkach zo mzdy. Klasický spotrebiteľský úver zanikol riadnym splnením záväzku žalobkyňou. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa si bola vedomá uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Na tom nič nemení ani to, že si aktivovala kartu a následne z nej čerpala finančné prostriedky. Zmluvná podmienka žalovaného v zmluve o úvere, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdzuje uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere je neprijateľná, a teda absolútne neplatná. Žalobkyni nebol predložený taký písomný návrh, ktorý by obsahoval všetky kogentné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z. Všetky plnenia, ktoré prijal žalovaný od žalobkyne sú plneniami poskytnutými bez právneho dôvodu, pričom z platobnej histórie, ktorú preložil žalovaný vyplýva, že žalobkyňa doposiaľ zaplatila viac, ako prijala.

-13- 1Csp/56/2020

39. Je zrejmé, že úverová zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je tzv. štandardná alebo formulárová zmluva a ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ. Žalovaný na svojom formulári predložil žalobkyni na podpis úverovú zmluvu, do ktorej zakomponoval drobným nečitateľným písmom dohodu o zrážkach zo mzdy.

40. Súd konštatuje, že dohodou o zrážkach zo mzdy pri podpise zmluvy žalovaný vopred vnútil pripraveným predtlačeným tlačivom konajúcej osobe - žalobkyni aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu a to uzatvorenie úverovej zmluvy. Žalobkyňa v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. V konaní nebolo preukázané, že žalobkyňa bola osobitne oboznámená zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Žalobkyňa ako osoba neznalá zákona a bez podrobnejšieho jednoduchého pre neho zrozumiteľného výkladu obsahu dohody o zrážkach zo mzdy nebola schopná posúdiť následky tejto svojej nedostatočnej vedomosti a informovanosti v tomto prípade. Tak sa dá usudzovať na nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne s dohodou o zrážkach zo mzdy, podpis dohody o zrážkach zo mzdy bol žalobkyni vnútený, pretože nemala inú možnosť podpisu zmluvy o pôžičke bez toho, aby podpísala aj takúto dohodu. Súd poukazuje na to, že žalovaný pri dodržaní elementárnych zásad poctivého obchodného styku mohol a mal ponúknuť žalobkyni dôslednejšie vysvetlenie aj riziká vyplývajúce z úverového vzťahu. S poukazom už na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti sa súdu javí takýto právny úkon ako neplatný podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

41. V danej súvislosti súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje

na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov reality praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu.

42. Súd v ďalšom má za to, že uvedený postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ustanovení Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Súd poukazuje na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy,

-14- 1Csp/56/2020

zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu nariadiť predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

43. V danom prípade súd poukazuje aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadených pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98, 113, 179, ktorým v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa.

44. Uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, a preto podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu sa podriaďovať bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa.

45. Napokon, zákonodarca s účinnosťou od 1.5.2014 v ustanovení § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/1007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ustanovil, že neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20210716>> ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Zákonodarca odôvodnil uvedenú úpravu tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednaní) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženou povinnosťou dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad, tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie.

46. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v časti E) zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 262582055161271 zo dňa 17.6.2010 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, pretože predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti pre spotrebiteľa, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

47. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo

rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).