

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201720  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201720.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. A. XX, XXX XX E., zast.: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 2.659,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému a Občianskemu združeniu, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.659,56 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.12.2016 so žalovaným uzavrel Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4.029,71 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 93,70 eur a to až do celkovej sumy vo výške 5.622 eur. Do podania žaloby na súd žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.093 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas preto ho žalobca listom zo dňa 29.12.2017 - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.02.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.02.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný do dnešného dňa dlžné splátky neuhradil. Jeho celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.659,56 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal so splatením pôžičky do omeškania, žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. V žalobe ďalej uviedol, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 379,80 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 111,99 eur v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe namietal, že žalobca zmluvu vopred vypracoval, nebolo mu umožnené, aby mal primeraný čas sa s obsahom zmluvy oboznámiť, obsah zmluvy meniť alebo doplniť. Dostal sa tak do postavenia pred hotovú vec vopred vypracovanú a neodkonzultovanú zmluvu podpísať. Žalobca nedostatočne skúmal a vyhodnotil jeho bonitu, pretože ako dôchodca poberajúci opatrovateľský príspevok na manželku, ktorá je osobou M. splácanie úveru v takýchto mesačných splátkach je problematické. Nesúhlasil s výškou žalovanej sumy. Od zosplatnenia úveru uhradil 224 eur v 4 splátkach na účet žalobcu, a to 18.8.2020 sumu 56 eur, 18.9.2020 sumu 56 eur, 20.10.2020 sumu 56 eur, 12.11.2020 sumu 56 eur.

4. Uznesením sp. zn. 6Csp/40/2020 zo dňa 30.04.2021 bol do konania pribratý osobitný subjekt na ochranu práv strany v spore - žalovaného, a to: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962.

5. Uznesením sp. zn. 6Csp/40/2020 zo dňa 30.04.2021 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 vzal žalobca žalobu späť o zaplatenie sumy 280 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný zaplatil dňa 18.09.2020 56 eur, dňa 20.10.2020 56 eur, dňa 12.11.2020 56 eur, dňa 18.12.2020 56 eur, dňa 18.01.2021 56 eur.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2021 vzal žalobca žalobu späť o zaplatenie sumy 56 eur, nakoľko žalovaný zaplatil dňa 18.08.2020 56 eur. Zároveň zobrať späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov vo výške 111,99 eur.

8. Osobitný subjekt na strane žalovaného v podaní zo dňa 27.05.2021 vzniesol námietku premlčania. Poukázal na § 103 a 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že premlčacia doba začal plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní ako prvou. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019 a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018. Na základe uvedeného žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

9. Súd vyzval žalobcu, aby doplnil skutkové tvrdenia a predložil dôkazy, a to všetky zmluvy, ktorých sa ma týkať konsolidácia záväzkov so špecifikáciou výšky jednotlivých poskytnutých súm uvedenými konsolidovanými pôžičkami a zároveň, aby uviedol jednotlivé uhradené sumy žalovaným na tieto pôžičky. Taktiež žalobca mal ozrejmiť, akým spôsobom malo dôjsť k refinancovaniu pôžičiek č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, ak tieto mali byť refinancované už zmluvou zo dňa 26.6.2015 (viď článok III. Zmluvy zo dňa 26.6.2015) S poukazom na ustanovenie § 132 ods. 2 CSP, bol žalobca zároveň vyzvaný, aby pri špecifikácii jednotlivých záväzkov, ktoré mali byť konsolidované, rozpísal súdu jednotlivé platby žalovaného.

10. Žalobca vo vyjadrení k výzve súdu v podaní doručenom súdu dňa 25.6.2021 uviedol, že podľa jeho názoru pohľadávka premlčaná nie je. Poukázal pri tom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/228/2016 a Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/153/2019. Mal za to, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ, teda, že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 20.10.2017, na ktorej zaplatenie pod hrozbou zosplatnenia bol žalovaný vyzvaný v predžalobnej upomienke právneho predchodcu zo dňa 29.12.2017 jeho právny predchodca ani nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Právo spojení s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ ptvýkrát uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 20.10.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov. Keby aj pripustil začiatok plynutia premlčacej doby od prvej nezaplatennej splátky, na ktorej zaplatenie bol žalovaný vyzvaný formou predžalobnej upomienky, t.j. odo dňa 21.10.2017, nakoľko žaloba bola na súd podaná 2.10.2020, preto by nárok nebol ani v tomto prípade ani len v časti premlčaný.

11. Žalovaný na nariadenom pojednávaní konanom dňa 28.05.2021 uviedol, že žiadny úver mu neposkytli. Mal tri úvery, ktoré bral na D. N. T. U. u jedného pána. Prvý raz zobral 800,- Eur, druhýkrát 1.000,- Eur, ale tých 800-eur musel vyrovnávať, lebo by mu tých 1.000,- eur nedal. Potom dali tretiu zase na 1.000,- Eur a vyrovnal predchádzajúcich 1.000,- Eur. Bol za jednou pani v U., ktorá mu povedala, že tie úvery môže zlúčiť. Zlúčila ich. Mal X. na splátky, potom Y. s tým, že mu poskytne úver, ak všetky predchádzajúce zlúči. Ona tam narobila okolo 5.000,- Eur. Potom to chcel zrušiť, ale vzala papiere do R. a povedala, že už to poslala. On hradil teda naďalej po 49,- eur. Potom po 53,- Eur, potom 56,- Eur. Stále sa to navyšovalo. Stále hradil. Roky hradí, nevie ako môžu žiadať platenie ďalších a ďalších súm. Tri úvery už mal riadne zarovnané. Oni mu to stále spájali a nevie prečo a začo. V banke sa čudovali a hovorili, že pán U., tie úvery sú dvakrát preplatené. Všetko uhradil bez výnimky. Včera dostal telefonát od JUDr. Šoltésa, že vraj sa dohodnú, len má riadne hradiť, že má zaplatiť 3.000,- Eur a že sa dohodnú.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný ani osobitný subjekt, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili. Z neúčasti na nariadenom pojednávaní s tým, že dal súhlas s prejednaním veci v neprítomnosti, sa ospravedlnil žalobca a jeho právny zástupca. Z uvedených dôvodov postupom podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a osobitného subjektu.

13. Na nariadenom pojednávaní súd v súlade s § 204 CSP oboznámil podania strán sporu a listinné dôkazy: žaloba na č.l. 1-5, zmluva o spotrebiteľskom úvere na č.l. 12-14, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere na č.l. 15-16, informácia o RPMN a priemernej RPMN na č.l. 17-19, žiadosť na č.l. 19, list žalovaného na č.l. 20-23, predžalobná upomienka č.l. 23, doručenka na č.l. 24, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 24, prehľad splátok a úhrad na č.l. 25-27, vyjadrenie žalovaného na č. l. 44, výpisy z účtu o vkladoch na č.l. 45-48, vyjadrenie žalobcu na č.l. 50-53, súhlas s prístupím do konania na č.l. 58, uznesenie na č.l. 87, uznesenie na č.l. 89, podanie žalobcu na č.l. 93-98, podanie žalobcu č.l.112-117, listiny na č.l. 118-181, a ďalší obsah spisu, pričom na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

14. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný dňa 14.12.2016 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru. V zmluve boli dojednané tieto podmienky: počet splátok 60, splátka 93,70 eur, celková čiastka 5.622 eur, celková výška a mena úveru 4.029,71 eur, RPMN 14,90 %, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, priemerná hodnota RPMN 16,06 %, odplata 14,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 24,68 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.592,29 eur, termín konečnej splatnosti 20.12.2021, prvá splátka splatná dňa 20.01.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

15. Ďalej súd zistil, že pod bodom III. (účel použitia pôžičky) návrhu na uzatvorenie predtlačenej zmluvy právnym predchodcom žalobcu (je zrejmé, že ide o formulárový návrh s predtlačenými údajmi právnym predchodcom žalobcu) plyní, že z poskytnutej pôžičky mali byť uhradené podľa špecifikácie záväzky klienta voči spoločnosti a záväzky voči VÚB, a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca, a to

- pod por. číslom 1, evidenčné číslo XXXXXXXX, Quatro, dátum uzatvorenia zmluvy 21.08.2005, výška záväzku 358,83 €,
- pod por. číslom 2, evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požíčovňa, dátum uzatvorenia zmluvy 18.08.2015, výška záväzku 1.976,50 €,
- pod por. číslom 3, evidenčné číslo XXXXXXXX, Quatro, dátum uzatvorenia zmluvy 14.07.2015, výška záväzku 49,86 €,
- pod por. číslom 4, evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požíčovňa, dátum uzatvorenia zmluvy 27.01.2015, výška záväzku 732,22 €,
- pod por. číslom 5, evidenčné číslo XXXXXXXX, Quatro, dátum uzatvorenia zmluvy 28.05.2014, výška záväzku 97,42 €,
- pod por. číslom 6, evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požíčovňa, dátum uzatvorenia zmluvy 12.05.2014, výška záväzku 814,88 €.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako "ZoSÚ") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého

adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm.f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

18. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 7 ods. 4 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) , banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banka sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

21. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) , banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) , ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a , banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

25. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 , b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) , s) , z) a aa) , c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov,

neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona ZoSÚ zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

28. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 21.8.2015 plynie, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 800 eur s nasledovnými náležitosťami, splátka 24,32 Eur, RPMN 30,32 %, termín konečnej splatnosti 1/2020, celková čiastka 1459,20 eur, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, fixná ročná úroková sadzba 30,32 %, . Pri údajoch o klientovi a finančnej situácii nie sú okrem údajov o tom, že ide o Z. D. s priemerným čistým mesačným príjmom XXX eur a mesačnými nákladmi 30 eur uvedené žiadne údaje. Z uvedenej zmluvy plynie nepochybne, že jednak nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý nie je vyjadrený konkrétnym dátumom) zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom a účinnom znení, rovnako tak v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať úver (vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jej výdavkov. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úveru vyplýva, že žalobcovi neboli predložené žiadne doklady od žalovaného okrem dokladu. Zo zmluvy plynie len to, že je D. s príjmom XXX eur a nákladmi 30 eur, čo sú absolútne nereálne údaje (už len s ohľadom na samotnú skutočnosť v zmluve, že žalovaný niekde býva a náklady s bývaním má musí a mimochodom minimálne náklady spojené so splácaním ďalších úverov u právneho predchodcu žalobcu má), preto spomenutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. O týchto skutočnostiach a nedostatkoch v náležitostiach zmluvy musel mať veriteľ podnikajúci na poli spotrebiteľských úveroch vedomosť.

29. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 12.5.2014 plynie, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému pôžičku vo výške 1000 eur s nasledovnými náležitosťami, splátka s poistením 31,19 Eur, RPMN 32 %, termín konečnej splatnosti 5/2019, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 46,3 %, celkové náklady spotrebiteľa 871,40 eur. Pri údajoch o klientovi a finančnej situácii nie sú okrem údajov o tom, že ide o Z. D. uvedené žiadne údaje. Z uvedenej zmluvy plynie nepochybne, že jednak nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý nie je vyjadrený konkrétnym dátumom) zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom a účinnom znení, rovnako tak v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať úver (vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jej výdavkov. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úveru vyplýva, že predchodcovi žalobcu neboli predložené žiadne iné doklady okrem kópie OP, výpise s účtu so zostatkom 1,94 eur, Z. D. vo výške XXX,XX eur a príspevok na opatrovanie 197,22 eur mesačne. Zo zmluvy neplynie, že by právny predchodca žalobcu preveroval, akékoľvek náklady na bývanie, SIPO, preto spomenutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

O týchto skutočnostiach a nedostatkoch v náležitostiach zmluvy musel mať veriteľ podnikajúci na poli spotrebiteľských úveroch vedomosť.

30. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Quatro) č. XXXXXXXX zo dňa 14.7.2015 plynie, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému pôžičku vo výške 150 eur s nasledovnými náležitosťami, splátka 10 Eur, RPMN 26,73%, termín konečnej splatnosti 01/2017, počet splátok 18, priemerná hodnota RPMN 37,67 %, fixná ročná úroková sadzba 26,73 %, celkové náklady spotrebiteľa 30 eur, sprostredkovateľ F. Y. Y..N..K... Pri údajoch o klientovi a finančnej situácii nie sú okrem údajov o tom, že má príjem XXX a mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) 36 eur a iné mesačné výdavky 20 eur, uvedené žiadne údaje. Nie je uvedený údaj, či je žalovaný zamestnaný. Z prehľadu splátok a úhrad k tejto zmluve plynie, že žalovaný uhradil 130 Eur k 12.12.2016. Z uvedenej zmluvy plynie nepochybne, že jednak nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý nie je vyjadrený konkrétnym dátumom) zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom a účinnom znení, rovnako tak v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať úver (vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jeho výdavkov. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalobcovi neboli predložené žiadne doklady od žalovaného žiadne doklady o príjme, výpisoch z účtu. Zo zmluvy plynie len to, že je Z. D. Ž. s príjmom XXX eur, splátkami lízingov, hypoték 36 eur a inými nákladmi 20 eur, čo sú absolútne nereálne údaje (už len s ohľadom na samotnú skutočnosť v zmluve, že žalovaný podľa zmluvy žiadne doklady nepredložil), preto spomenutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. O týchto skutočnostiach a nedostatkoch v náležitostiach zmluvy musel mať veriteľ podnikajúci na poli spotrebiteľských úveroch vedomosť.

31. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Quatro) č. XXXXXXXX zo dňa 27.1.2015 plynie, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 384,69 eur na kúpu bielej techniky s nasledovnými náležitosťami, akontáciou 0 %, splátka 10 Eur, RPMN 21,41 %, termín konečnej splatnosti 09/2020, celková čiastka 610 eur, počet splátok 61, priemerná hodnota RPMN 19,71 %, fixná ročná úroková sadzba 21,41 %, odplata 21,41 %, celková výška a mena úveru 384,69 eur, celkové náklady spotrebiteľa 225,31 eur. Pri údajoch o klientovi a finančnej situácii nie sú okrem údajov o tom, že ide o Y. D. s dôchodkom XXX eur uvedené žiadne údaje. Z prehľadu splátok a úhrad k tejto zmluve plynie, že žalovaný uhradil 462,08 Eur k 12.12.2016. Z uvedenej zmluvy plynie nepochybne, že okrem iného nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý nie je vyjadrený konkrétnym dátumom), písm. k) (nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov), zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom a účinnom znení, rovnako tak v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať úver (vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jej výdavkov. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalobcovi neboli predložené žiadne doklady od žalovaného žiadne doklady (nie je ani zaškrtnutý údaj o predložených dokladoch), žiadnych dokladov o poberaní dôchodku, príjme, výpisoch z účtu. Zo zmluvy plynie len to, že je Y. D. s príjmom XXX Eur a mesačnými finančnými výdavkami (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) vo výške 0 eur, inými mesačnými výdavkami vo výške 0 eur (SIPO náklady a bývanie, telefón), čo sú zjavne nereálne údaje, keďže už len vzhľadom na vyššie uvedené (poskytnuté pôžičky samotným veriteľom v roku 2015, 2014) muselo byť veriteľovi zrejmé, že mesačné finančné výdavky sú minimálne vo výške dvoch ním poskytnutých pôžičiek a že údaj o výške SIPO, nákladov na telefón, stravu, (berúc v úvahu hoc len sumu životného minima) nepochybne presahuje 0 eur. Z uvedených dôvodov aj tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Opakujúc sa o týchto skutočnostiach a nedostatkoch v náležitostiach zmluvy musel mať veriteľ podnikajúci na poli spotrebiteľských úveroch vedomosť a už len táto ako posledná v poradí pôžičiek, ktoré mali byť konsolidované svedčí celkovo o prístupe žalobcu ku skúmaniu bonity žalovaného, kedy majú vedomosť o predchádzajúcich záväzkoch žalovaného v zmluve uviedol, že nemá žiadne záväzky, nežiadal predložiť doklady, zrazu z invalidného dôchodcu je žalovaný starobným dôchodcom s rôznymi sumami dôchodku bez akýchkoľvek záväzkov, čo sú úplne nereálne údaje.

32. Aj zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 18.8.2015 plynie, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému pôžičku vo výške 2000 eur s nasledovnými náležitosťami, splátka 57,70 Eur, RPMN 27 %, termín konečnej splatnosti 8/2020, celková čiastka 3462 eur, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 18,01 %. Pri údajoch o klientovi a finančnej situácii nie sú okrem údajov o tom, že ide o Z. D. s dôchodkom XXX eur s mesačnými finančnými nákladmi 30 eur

a iné mesačné náklady (SIPO, telefón, iné výdavky 0 eur). Okrem kópie občianskeho preukazu, výpisu z účtu, potvrdenie o poberaní dôchodku, predložené neboli. Z uvedenej zmluvy plynie nepochybne, že jednak nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý nie je vyjadrený konkrétnym dátumom) zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom a účinnom znení, rovnako tak v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať úver (vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jej výdavkov. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom údaje vyplýva, že žalobcovi neboli predložené žiadne doklady o výdavkoch žalovaného ani iné doklady potrebné pre posúdenie bonity žalovaného. Zo zmluvy plynie len to, že ide o D. s príjmom XXX eur, ktorý je aj vzhľadom na zmluvu uzavretú dňa 21.8./2015 (viď vyššie) v rozdielnej výške, pričom medzi uzatvorenými zmluvami sú relatívne krátke časové úseky. Zo zmluvy ďalej plynie, že žalovaný nemá akékoľvek iné náklady na bývanie, SIPO, telefón, čo sú absolútne nereálne údaje 0 Eur (už len s ohľadom na samotnú skutočnosť v zmluve, že žalovaný niekde býva a náklady s bývaním mať musí), preto aj tento spomenutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. O týchto skutočnostiach a nedostatkoch v náležitostiach zmluvy musel mať veriteľ podnikajúci na poli spotrebiteľských úveroch vedomosť.

33. Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 28.5.2014 plynie, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 318,78 eur na kúpu tovaru s nasledovnými náležitosťami, splátka 10 Eur, RPMN 18,29%, termín konečnej splatnosti 6/2017, celková čiastka 370 eur, počet splátok 37. Pri údajoch o klientovi a finančnej situácii nie sú okrem údaji o tom, že ide o Z. D. s dôchodkom XXX eur žiadne iné údaje a neboli žalovaným predložené žiadne doklady (viď prázdne políčka v zmluve pri dokladoch). Z uvedenej zmluvy plynie nepochybne, že jednak nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý nie je vyjadrený konkrétnym dátumom) zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom a účinnom znení, rovnako tak v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať úver (vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jej výdavkov. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom údaje vyplýva, že žalobcovi neboli predložené žiadne doklady od žalovaného. Zo zmluvy plynie len to, že je Z. D. s dôchodkom XXX eur a bez akýchkoľvek nákladov na bývanie, SIPO, telefón, ako aj iných výdavkov, o ktorých nepochybne predchodca žalobcu musel mať vedomosť, lebo už u neho mal žalovaný pôžičku z 12.5.2014, preto aj tento spomenutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. O týchto skutočnostiach a nedostatkoch v náležitostiach zmluvy musel mať veriteľ podnikajúci na poli spotrebiteľských úveroch vedomosť.

34. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

36. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

38. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

39. Podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

40. Podľa § 879v OZ účinného od 05.12.2018 konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

41. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

42. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

43. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

45. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

46. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

47. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

48. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

49. Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

50. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

51. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

52. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

53. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

54. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

55. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

56. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

57. Podľa § 39a OZ neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

58. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

59. Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.12.2016, ktorú žalobca považuje za základ, od ktorého odvodzuje svoj nárok, je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

60. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

61. Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

62. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

63. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená za neštandardných okolností. Žalovaný postupne zobral celkovo 6 úverov. Z prehľadu úverov žalovaného je zrejmé, že dojednávanie úverov bolo značne intenzívne a medzi jednotlivými úvermi boli veľmi krátke obdobia, pričom žalovaný všetky úvery splácal.

Následne posledný úver v poradí už siedmy mal žalovaný zobrať dňa 14.12.2016 za účelom úhrady všetkých skôr poskytnutých úverov.

64. Nový úver za vysokú cenu je síce vnímaný zo strany spotrebiteľa ako záchranný produkt, no v skutočnosti, ak je spotrebiteľ vo finančnej tiesni a berie úver, aj keď nemá na jeho splatenie a spolieha sa na prax veriteľa, že po čiastočnom zaplatení sa bude „vec riešiť novým úverom“, tak takýto postup veriteľa je bez odbornej starostlivosti a ide obojstranne o nezodpovedný postup. Kým však na strane spotrebiteľa ide o tieseň vytvorenú tlakom z viacerých úverov, tak zo strany dodávateľa ide o postup bez odbornej starostlivosti, ktorý civilistika zohľadňuje pri vyhodnocovaní vadnosti právneho úkonu. Veriteľ musí počítať s vyvodením dôsledkov zo strany súdu súvisiacich s podcenením bonity dlžníka. Je neakceptovateľné, aby sa spotrebiteľom poskytovali úvery do takej miery, že na dlhé až viacročné obdobia sa spotrebiteľia nezodpovednou úverovou praxou veriteľov zaúverujú až do nezvládnuateľných rozmerov. Opatrenia súdu sú v takýchto prípadoch plne kompatibilné s cieľmi smernice o spotrebiteľských úveroch (bod 26 preambuly).

65. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ho zaujímala bonita žalovaného ako už bolo uvedené vyššie a či za takého stavu je zvládnuateľné plniť záväzky z úverového vzťahu. Pokiaľ ide o určitú mieru ľahkomyselnosti žalovaného, súd prvej inštancie považuje aj ľahkomyselnosť dlžníka za kvalifikačné kritérium, ktoré je spôsobilé privodiť nadvládu veriteľa nad dlžníkom. Pokiaľ žalobca využil takúto ľahkomyselnosť, musí niesť dôsledky, a to aj pri overovaní si bonity žalovaného, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver (viď podporne odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/3/2011).

66. Nielen zo 6 zmlúv týkajúcich sa refinancovania, ale aj zo zmluvy zo dňa 14.12.2016 je zrejmé, že posúdenie bonity žalovaného nespĺňalo ani minimálne štandardy. Tu treba pripomenúť odbornú starostlivosť dodávateľa, pričom nemožno vychádzať len z tvrdení, či čestného prehlásenia spotrebiteľa, ak tieto nie sú podopreté konkrétnymi podkladmi a nestačí mať preukázaný len príjem spotrebiteľa, lebo zákon jasne hovorí o preverení údajov nielen o príjme, ale aj o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, čo tu žalobca nepreukázal, že náležite preveril. Ak sa veriteľ uspokojí len s tvrdením žalovaného, je to nepostačujúce, keďže nejde o náležité preverenie bonity. Žalobca teda ničím nepreukázal preverenie výdavkov žalovaného, hoci to zákon jasne vyžadoval. Vzhľadom na uvedené má za to, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa zistiť konkrétnu výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Odborná starostlivosť navyše predpokladá, aby údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, veriteľ overil, resp. dlžník objektívne podložil (podporne viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.19Co/130/2019).

67. Pre porovnanie podľa rakúskej právnej úpravy je neplatný právny úkon, ak niekto využije ľahkomyselnosť, stav núdze, slabomyselnosť, neskúsenosť alebo rozrušenie mysle iného takým spôsobom, že sebe alebo tretej osobe za poskytnutie plnenia nechá sľúbiť alebo poskytnúť protiplnenie, ktorého majetková hodnota je vo vzťahu k plneniu v nápadnom nepomere (§ 879 ABGB ods. 2 č.4).

68. Podľa § 39a Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

69. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Civilnoprávna úžera spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi, pretože sa poskytuje úver pri nadvláde veriteľa za úžernú cenu úveru (NS ČR 21Cdo/1484/04).

70. V danom prípade súd nemohol prehliadnúť skutočnosť, že žalobca postupoval nedbanlivo, ak dostatočne neoveril životné náklady, dlhy a celkovú bonitu spotrebiteľa úverovej zmluvy. Dlhy sa týkali najmä predchádzajúcich úverov, pričom nedostatok finančných prostriedkov pôsobil o to viac na rozhodovanie žalovanej. Nehovoriac o skutočnosti, že žalobca s povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou si musel byť vedomý nedostatkov, ktoré spôsobovali bezúročnosť a

bezpoplatkovosť úverov, a ktoré mali byť uvedeným spôsobom refinancované a preto súd neposkytol ochranu takému úverovaniu, pri ktorom dôjde nekalým konaním k refinancovaniu úveru vo výške nezodpovedajúcej reálnemu stavu zneužívajúc tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky sociálne slabšieho spotrebiteľa pri nedostatočnej schopnosti spotrebiteľa zvládnuť splátky a tak dosiahnuť ďalší profit na predĺžení premlčacej lehoty, sankciách, paušalizovaných poplatkoch a nákladoch na vymáhanie. Spotrebiteľ sa tak pre omeškanie so splátkami môže dostať do nezvládnuteľného kolotoča úverov.

71. Súdu aj z vlastnej rozhodovacej činnosti je známe, že spotrebiteľia berú ďalšie úvery, aby splatili predchádzajúce úvery. Aj žalovaný po predchádzajúcich úveroch bral ďalší úver, ktorý je predmetom tohto konania a to z dôvodu, aby splatil predchádzajúce, nesplatené úvery. Zároveň ak má žalovaný problémy so splácaním istiny úveru, je veľmi pravdepodobné, že nebude schopný platiť príslušenstvo pohľadávky. Zmyslom a cieľom úverovania spotrebiteľov nemôže byť neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a niekoľkoročný stav splácania dlhu, počas ktorého je spotrebiteľ vystavený stresovým situáciám. Takýto stav je na úkor kvality spotrebiteľa splatiť úver za podmienok vopred stanovených žalobcom, ktoré až na výšku úveru žalovaný nemohol nijako ovplyvniť (štandardná formulárová zmluva). Na začiatku všetkého je nedostatok odbornej starostlivosti obchodného zástupcu veriteľa pri nevyhodnotení núdze a čiastočnej ľahkomyseľnosti spotrebiteľa.

72. Súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver, ktorým majú byť kryté záväzky, avšak jeho výška je uvedená klamlivo a nezodpovedá reálnemu stavu, využíjúc tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne finančnú závislosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

73. Súd mal za to, že žalobca využil ľahkovážnosť a finančnú závislosť žalovaného, čím sa dopustil civilnoprávnej úžery, ktorá má za následok neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o úvere v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi.

74. Niektoré nosné koncepty ochrany spotrebiteľov vyjadril napríklad aj Súdny dvor Európskej únie už v rozhodnutí K. E. P. (P.:P.:O.:XXXX:XXX), „25. ... systém ochrany založený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa nachádza v nerovnom postavení voči predávajúcemu pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti, pričom toto nerovné postavenie nabáda a vedie spotrebiteľa k tomu, že spotrebiteľ pristúpi k zmluvným podmienkam vopred pripraveným a vyhotoveným predávajúcim bez toho, aby spotrebiteľ mohol reálne ovplyvniť obsah týchto zmluvných podmienok. 27. ...systém ochrany založený smernicou je založený na myšlienke, že táto nerovnosť medzi spotrebiteľom a predávajúcim alebo dodávateľom môže byť napravená iba pozitívnym zásahom nezávislým od príslušných zmluvných strán.“ Koncept priemerného spotrebiteľa zahrnutý v definícii klamlivého konania a klamlivého opomenutia uvedeného v ustanovení § 8 zákona č. 250/2007 Z. z. bol do právneho poriadku Slovenskej republiky prevzatý transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „smernica 2005/29“). Podľa recitálu 18 smernice 2005/29, pojem priemerného spotrebiteľa sa nezakladá na štatistickom zistení, ale výlučne na individuálnom posúdení typickej reakcie priemerného spotrebiteľa v konkrétnom prípade kompetentným vnútroštátnym orgánom na základe vlastnej úvahy, so zreteľom na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Súd pri posudzovaní obchodných praktík právneho predchodcu žalobcu vychádzal zo skutočností, že právny predchodca žalobcu, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, mal vedomosť o tom, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov, keďže minimálne zanedbal svoju povinnosť posudzovať bonitu žalovaného, preto všetky úvery, a to:

- pod por. číslom 1, evidenčné číslo XXXXXXXX, Quatro, dátum uzatvorenia 21.8.2005, výška záväzku 358,83 €

- pod por. číslom 2, evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia 18.8.2015, výška záväzku 1976,50 €

- pod por. číslom 3, evidenčné číslo XXXXXXXX, Quatro, dátum uzatvorenia 14.7.2015, výška záväzku 49,86 €
- pod por. číslom 4, evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia 27.1.2015, výška záväzku 732,22 €,
- pod por. číslom 5, evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia 28.5.2014, výška záväzku 97,42 €,
- pod por. číslom 6, evidenčné číslo XXXXXXXX, Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia 12.5.2014, výška záväzku 814,88 €,
- je potrebné posúdiť ako bezúročné a bez poplatkov.

75. Za takejto situácie nemožno právny úkon právneho predchodcu žalobcu zo dňa 14.12.2016 považovať za platný, keďže využíva tieseň, dôverčivosť, ľahkomyselnosť a finančnú závislosť sociálne slabšieho spotrebiteľa a predkladá mu nevýhodný formulárový dokument vopred vyplnený s tým, že spotrebiteľa zavádza o výške poskytnutého úveru potrebného na refinancovanie. Z uvedeného dokumentu je zrejmé, že ním má dôjsť ku splateniu záväzkov, pričom pri postupe právneho predchodcu žalobcu, kedy nedošlo ku skúmaniu bonity a ďalším nedostatkom spôsobujúcim bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov, nemožno konanie právneho predchodcu žalobcu označiť ináč ako nekalé (o tom, že sa tak deje zo strany právneho predchodcu žalobcu opakovane svedčí aj rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/33/2019, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5CoCsp/11/2020 zo dňa 24.11.2020). Vady sa dotýkajú hlavných náležitostí zmluvy. Podstatnými náležitosťami úverovej zmluvy je záväzok jednej strany poskytnúť peňažné prostriedky, určenie ich výšky, ktorá v tomto prípade (nezodpovedajúc výške plynúcej z účelu zmluvy a vychádzajúc z vykonaného dokazovania zodpovedala) splnená nebola. Z obsahu zmluvy v podstate zo strany právneho predchodcu žalobcu nešlo o refinancovanie úveru v zmysle poskytnutia lepších podmienok pre žalovanú, keďže už predchádzajúce úvery boli bezúročné a bez poplatkov, ale minimálne o snahu o predĺženie premlčacej lehoty uvedených bezúročných a bezpoplatkových úverov. Z predložených splátok a úhrad minimálne ku dňu uzatvorenia zmluvy 14.12.2016 (viď prehľad splátok a úhrad k úverovej zmluve evid. č. XXXXXXXX (č.l. 124 spisu), prehľad splátok a úhrad k úverovej zmluve evid. č. XXXXXXXX (č.l. 140 spisu), prehľad splátok a úhrad k úverovej zmluve evid. č. XXXXXXXX (č.l. 152 spisu), prehľad splátok a úhrad k úverovej zmluve evid. č. XXXXXXXX (č.l. 163 spisu), prehľad splátok a úhrad k úverovej zmluve evid. č. XXXXXXXX (č.l. 174 spisu), prehľad splátok a úhrad k úverovej zmluve evid. č. XXXXXXXX (č.l. 181 spisu), nevyplýva, že by žalovaný zásadným spôsobom nesplácal predmetné úvery. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (návrh na uzatvorenie zmluvy) je zrejmé, že išlo o formulárové tlačivo predpísané právnym predchodcom žalobcu so zadanými sumami záväzkov žalovaného zo zmlúv pri jeho zanedbaní povinnosti preverovať bonitu žalovaného a nedostatkoch zmlúv spôsobujúcich bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ktoré žalovaný dôverujúc ako priemerný spotrebiteľ veriteľovi nemal možnosť žiadnym spôsobom meniť, upraviť jeho obsah. Ak teda mal záujem o spojenie všetkých úverov dokopy (pred súdom pritom uviedla, že spotrebný tovar podľa jej názoru dokonca splatila) s jednou splátkou, jedným a tým istým spôsobom v podstate sa zaviazal k splácaniu dlhu, ktorý reálne ku dňu podpisu zmluvy neexistoval, bol zo strany právneho predchodcu žalobcu vytvorený len účtovne, keďže reálne prostriedky žalovanému poskytnuté neboli. Týmto konaním sa podľa názoru súdu podstatne narušuje ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa tým, že okrem zjavnej nevýhody v navýšení pohľadávky dosiahne žalovaný pre seba aj nevýhodu spočívajúcu v predĺžení premlčacej lehoty, ktorú by inak nedosiahol. Popísané konanie nebolo možné posúdiť inak ako konanie minimálne v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. súčasne ako nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a preto takýto úkon súd považuje v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný.

76. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd vyhodnotil, že rozhodovanie priemerného spotrebiteľa o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nepochybne zásadným spôsobom ovplyvnené informáciou o cene úveru, pričom v danom prípade tento údaj nezodpovedal vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť záväzkov, ktoré mali byť konsolidované realite. Súd poukazuje na to, že výlučne riadne a pravdivé uvedenie celkovej výšky úveru zabezpečí, že spotrebiteľ uskutoční informované rozhodnutie, že nedôjde k skresľovaniu údajov o cene spotrebiteľského úveru, a tým k možnému negatívnemu ovplyvneniu jeho ekonomického správania. Tým, že účastník konania v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzal nepravdivú informáciu o cene podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. (nesprávne uvedená výška záväzkov spotrebiteľa, ktorá má predstavovať celkovú výšku úveru dokonca s neurčitým vyjadrením RPMN s hviezdíčkou, ktorá môže byť upravená

k termínu poskytnutia úveru s tým, že reálne úver v sume zodpovedajúcich záväzkov spotrebiteľa pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, poskytnutý nebol), mohol u spotrebiteľa vyvolať dojem, že ponúkaný spotrebiteľský úver bol pre neho cenovo výhodnejší, ako tomu v skutočnosti bolo, a teda mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s odlišnými cenovými vlastnosťami, ako bola jeho odôvodnená predstava, teda zmluvu, ktorú by neuzatvoril v prípade, keby mal úplné a správne informácie o cene spotrebiteľského úveru ( o reálnej výške záväzkov).

77. Keďže súd vyhodnotil plnenie, ktorým sa mali konsolidovať záväzky z predchádzajúcich úverov (vychádzal z toho, že žalobca označil ako titul zmluvu zo dňa 14.12.2016 - podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší) ako plnenie z neplatného právneho úkonu, nemôže žalobca ani v súvislosti s takýmto neplatným dojednaním uplatňovať poplatky, resp. zmluvné úroky. Žalobcovi vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1, 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva zo zmluvy zo dňa 14.12.2016, od ktorej odvodzuje svoj nárok žalobca ku konsolidácii záväzkov malo dôjsť dňa 14.12.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi vznikol v predmetnej veci iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby bol rozhodujúci deň, keď sa žalobca skutočne dozvedel, že došlo na jeho úkor k bezdôvodnému obohateniu a kto obohatenie získal. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky odo dňa, keď k nemu došlo. Dvojočná subjektívna premlčacia doba však beží iba v rámci trojročnej objektívnej premlčacej doby. V predmetnej veci došlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany žalovaného dňa 14.12.2016, ktorým dňom malo dôjsť ku konsolidácii záväzkov podľa skutkových tvrdení žalobcu. Trojročná objektívna premlčacia doba tak začala plynúť dňa 14.12.2016 a uplynula najneskôr dňa 14.12.2016. Keďže návrh žalobca podal na súde až dňa 1.10.2020, uplatnil nárok až po uplynutí subjektívnej, ako aj objektívnej trojročnej premlčacej doby. Nakoľko teda bola zo strany osobitného subjektu dôvodne vznesená námietka premlčania, súd žalobu v ostatnej časti nad rámec sumy týkajúcej sa späťvzatia a zastavenia konania zamietol.

78. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

80. V danom prípade žalovaný a Občianske združenie, VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, vystupujúce na strane žalovaného v konaní boli v celom rozsahu úspešní, a preto majú nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a tak im ho súd priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.