

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 28CoP/78/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725200434  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8725200434.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a členiek senátu JUDr. Ingrid Radomskej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, pochádzajúceho z matky M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX a otca - neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry H. a účasti Krajskej prokuratúry K., o návrhu starej matky M. H., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní starej matky proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 26P/19/2025-47 zo dňa 27.5.2025, takto

### rozhodol:

- P o t v r d z u j e rozsudok.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Predmetom konania je návrh starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Kežmarok, ako súd prvej inštancie ( ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

#### I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynul záver, že matka spolu so svojim manželom zabezpečujú maloletému riadnu starostlivosť. Maloletý sám uviedol, že chce ostať v starostlivosti matky a so starou matkou z dôvodu nezhôd v rodine chce byť len v minimálnom kontakte. Súd prvej inštancie poukázal aj na to, že je primárnym záujmom každého dieťaťa vyrastať vo svojej biologickej rodine a len vtedy ak to nie je možné, prichádza do úvahy zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 45 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 36/2005 o rodine („ďalej len zákon o rodine“), čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že o trovách konania rozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

### III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

6. Proti napadnutému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie stará matka. V odvolaní argumentovala tým, že súd nebral do úvahy skutočnosť, že manžel matky maloletého týra, čo je jasne preukázané. Uviedla, že ona sa o maloletého starala od narodenia. Chlapec chodí hladný a špinavý. Žiadala o vydanie spravodlivého rozsudku, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu starej matky uviedol, že zotrvávajú na ich doterajších vyjadreniach vo veci a navrhujú napadnutý rozsudok potvrdiť.

8. Okresná prokuratúra Kežmarok vo svojom vyjadrení k odvolaniu starej matky uviedla, že súd rozhodol správne na základe vykonaného dokazovania a vec správne právne posúdil. Navrhujú, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/,g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Predmetom prieskumu odvolacieho konania je napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

14. Odvolateľka svoju odvoláciu argumentáciu postavila na svojom presvedčení, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav vecí a naďalej zotrvala na tom, že maloletý Y. je v domácnosti matky týraný.

15. Posúdením odvolateľkou, teda starou matkou, produkovaných odvolacích námietok vo svetle skutočností z obsahu spisového materiálu plynúcich, tieto odvolací súd nevyhodnotil ako opodstatnené k odlišnému rozhodnutiu ako súd prvej inštancie.

16. Podľa názoru odvolacieho súdu bol v preskúmvanej veci dostatočne a správne zistený skutočný stav a vec bola správne právne posúdená. Zo správy kolízneho opatrovníka, výpovede matky, ako aj zisteného názoru maloletého dieťaťa, správy školy bolo nepochybne preukázané, že matka riadne zabezpečuje osobne starostlivosť o maloletého syna. Maloletý Y., ktorý je vo veku XX rokov, teda vo veku, kedy vie samostatne prejavíť svoj názor a súd by takto prejaveneému názoru mal venovať náležitú pozornosť, uviedol, že matka sa o neho riadne stará a chce ostať v starostlivosti matky. Doslova uviedol, že: „U mamky je mu dobre. Mamku aj jej manžela má rád, chce s nimi žiť, rozumie si s nimi. Nechce bývať u babky, ani ju navštevovať, lebo je zlá a robí im problémy.“ Odvolací súd tu zároveň pripomína, že o rovnakom návrhu starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti bolo naposledy rozhodované v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad vo veci 26P/63/2023, ktorým bol návrh starej matky zamietnutý. Situácia v rodine maloletého je teda pravidelne preskúmvaná a sledovaná zo strany sociálnej kurately už niekoľko rokov a tvrdenia starej matky sa doposiaľ nepotvrdili.

17. Na základe vyššie uvedených záverov považuje odvolací súd za nedôvodnú námietku odvolateľky spočívajúcu v tom, že maloletý Y. je v domácnosti matky týraný a preto je dôvod na jeho zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a to predovšetkým z dôvodu rešpektovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ktorý má byť prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu v akejkoľvek veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa s poukazom na jeho právo, na rozvíjanie a udržiavanie vzťahových väzieb s rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami. Každé dieťa má právo vyrastať vo svojej primárnej biologickej rodine a len vtedy, ak to nie možné zo závažných dôvodov, môžu byť použité iné prostriedky na zásah do rodičovských práv a povinností, až po vyňatie dieťaťa z rodiny z dôvodu jeho ochrany. Súd je však vždy povinný v spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí vykonávať všetky opatrenia vedúce k stabilizácii rodinného prostredia a vytvorenia podmienok na návrat maloletého dieťaťa do rodiny. V konaní bolo preukázané, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť maloletého syna, ktorý k nej má vytvorený hlboký citový vzťah a je v jeho záujme, aby vyrastal pri matke, čo napokon vyplýva aj z vyjadrenia samotného maloletého dieťaťa.

19. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).