

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 39Ek/2075/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123393279  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123393279.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov; zastúpený právnym zástupcom: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov; proti povinným: 1/ A. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. C. XX, XXX XX C. C.; 2/ C. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. C. XX, XXX XX C. C.; obaja právne zast.: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Hildegarda Laclavíková, sídlo exekútorského úradu: Slovenská 52, 080 01 Prešov; pre vymożenie istiny 2.741,65 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o sťažnosti povinného 2/ proti III. a VI. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025 v III. výroku m e n í tak, že oprávnený je p o v i n ť nahradiť povinnému 2/ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného 2/ na zastavenie exekúcie vo výške 167,58 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025 v VI. výroku m e n í tak, že oprávnený je povinný nahradiť povinnému 2/ trovy sťažnostného konania vo výške 85,27 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.08.2023 domáhal od povinných vymożenia istiny 2.741,65 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučných titulov - 1/ Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/1980/2022 zo dňa 02.01.2023, 2/ Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/1980/2022 zo dňa 22.03.2023; 3/ Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/1980/2022 zo dňa 21.04.2023; 4/ Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/1980/2022 zo dňa 26.05.2023 (ďalej len „exekučné tituly“). Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 19.09.2023 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 39Ek/2075/2023 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Hildegarda Laclavíková, sídlo exekútorského úradu: Slovenská 52, 080 01 Prešov, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 254EX 800/23.

2. Uznesením sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 24.07.2024 súd v osobe vyššieho súdneho úradníka I. výkonom exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku voči povinnému v 2/ rade zastavil, II. výkonom súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol a III. výkonom žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie nepriznal. Uznesením sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 18.03.2025 súd v osobe zákonného sudcu uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.

zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 24.07.2024 vo výroku II a III. zrušil. Predmetné uznesenie súd v osobe zákonného sudcu odôvodnil tým, že z napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka nie je možné zistiť, ako sa vyšší súdny úradník vysporiadal s námietkami povinnej 1/ ohľadom skutočnosti, že v základnom konaní nebolo prihliadnuté na neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v zmluve o splátkovom úvere č. 5054240897 zo dňa 07.04.2014 - poplatok za upomienku vo výške 25 eur.

3. Uznesením sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025 súd v osobe vyššieho súdneho úradníka I. výrokom exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v časti istiny vo výške 321 eur a úroku z omeškania ročne zo sumy 321 eur od 24.06.2022 do zaplatenia zastavil. II. výrokom návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol. III. výrokom oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnému 2/ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 99,67 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. IV. výrokom uložil oprávnenému povinnosť nahradiť povinnej 1/ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 11,66 eur. V. výrokom rozhodol, že oprávnený má voči povinnej 1/ nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 73,46 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. VI. výrokom oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnému 2/ trovy konania o sťažnosti vo výške 49,84 eur a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. VII. výrokom oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnej 1/ trovy konania o sťažnosti vo výške 49,84 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil tým, že:

Povinná 1/ v návrhu na zastavenie exekúcie označila niekoľko dôvodov, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená a) exekučný súd už bol povinný návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu, že v základnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 30Up/1980/2022 nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve o splátkovom úvere č. 5054240897 zo dňa 07.04.2014, a to najmä v časti I, bod II. Poplatky v znení: „Poplatok za upomienku je vo výške 25 EUR za každú vystavenú upomienku. Dlužník je povinný Banke platiť Poplatok za poistenie k Úveru vo výške 2,47 EUR, a to v pravidelných splátkach v periodicite a termíne splátok Úveru.“; b) Neskúmanie bonity a nemožnosť zosplatenia úveru.

K predmetnej neprijateľnej zmluvnej podmienke tunajší súd zaujal rovnaké stanovisko, ako Okresný súd Stará Ľubovňa v rozsudku sp. zn. 6Csp/29/2023-294 zo dňa 15.08.2024. Predmetný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.11.2024, tunajší súd považuje ako smerodajný v časti týkajúcej sa určenia, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o splátkovom úvere č. 5054240897 zo dňa 7.4.2014 v časti I, bod II. Poplatky v znení: „Poplatok za upomienku vo výške 25 EUR za každú vystavenú upomienku“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd má po preskúmaní spisu sp. zn. 30Up/1980/2022, v ktorom bol vydaný exekučný titul na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere za preukázané, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 4.000,00 Eur a z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 6.319,37 Eur. Úhrady z poskytnutého úveru boli započítané nasledovne - na istinu suma vo výške 1.274,35 Eur, na zmluvný úrok suma 4.690,07 Eur, na úrok z omeškania suma 22,26 Eur a na poplatky suma 332,69 Eur. Nakoľko súd uznal, že „Poplatok za upomienku je vo výške 25 EUR za každú vystavenú upomienku“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto bolo potrebné posúdiť výšku poplatkov, na ktoré oprávnený nemá nárok. Oprávnený v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul uviedol, že žalovanému boli v zmysle Zmluvy a sadzobníka poplatkov účtované poplatky v celkovej výške 348,69 Eur, ktoré sú v platobnej histórii evidované ako „Splátka úveru - poplatok“ a predstavujú najmä poplatky za poistenie úveru a poplatky za upomienky. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 332,69 Eur, a na rozdiel vo výške 16,00 Eur (348,69 Eur - 332,69 Eur) oprávnený žiadal zaviazat povinných v exekučnom titule. Na základe uvedeného bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný exekučný titul, ktorý zaviazal povinnú 1/ na istinu vo výške 2.741,65 Eur, ktorá je tvorená neuhradenou sumou istiny z úveru vo výške 2.725,65 Eur a sumou poplatkov vo výške 16,00 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené, že „Poplatok za upomienku vo výške 25 EUR za každú vystavenú upomienku“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, súd preskúmal, akú sumu z oprávneným uvádzaných poplatkov v celkovej výške 348,69 Eur tvoria poplatky za upomienky, na ktoré oprávnený nemá nárok, a koľko tvoria poplatok za poistenie úveru, na ktoré oprávnený má nárok. Súd preskúmal platobnú históriu úveru a zistil, že žalovanému boli vystavené nasledovne upomienky, za ktoré mal zaplatiť poplatok vo výške 25,00 Eur za každú - Upomienka zo dňa 19.10.2014; Upomienka zo dňa 17.11.2014, Upomienka zo dňa 16.09.2015, Upomienka zo dňa 17.11.2015, Upomienka zo dňa 17.01.2016, Upomienka zo dňa 16.02.2016, Upomienka zo dňa

17.03.2016, Upomienka zo dňa 17.04.2016, Upomienka zo dňa 18.05.2016. Žalovanému teda bolo vystavených deväť upomienok spolu vo výške 225,00 Eur, na ktoré ale oprávnený nemal nárok, nakoľko uvedené upomienky, za ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť poplatok 25,00 Eur za každú vygenerovanú upomienku, predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Súd ďalej zistil, že žalovanému boli následne vystavované ďalšie upomienky, za ktoré už nemal zaplatiť poplatok 25,00 Eur, ale poplatok vo výške 8,00 Eur za každú upomienku v prípade jeho omeškania s platbou. Žalovanému boli vystavené nasledovné upomienky, za ktoré bol povinný zaplatiť 8,00 Eur za každú: Upomienka zo dňa 13.04.2018; Upomienka zo dňa 15.08.2018, Upomienka zo dňa 17.09.2018, Upomienka zo dňa 16.10.2018; Upomienka zo dňa 17.12.2018, Upomienka zo dňa 17.06.2019, Upomienka zo dňa 16.07.2019; Upomienka zo dňa 15.08.2019, Upomienka zo dňa 16.12.2019, Upomienka zo dňa 16.03.2020, Upomienka zo dňa 16.11.2020, Upomienka zo dňa 16.12.2020. Žalovanému teda bolo vystavených dvanásť upomienok spolu vo výške 96,00 Eur. Súd ale k predmetným Upomienkam uviedol, že uvedené upomienky prestávajú pre žalovaného neprimerané zaťaženie, pretože mu je účtovaný poplatok bez toho, aby mu bolo zo strany žalobcu poskytnuté skutočné plnenie, a preto je potrebné aj uvedené zmluvné podmienky stanovujúce poplatok vo výške 8,00 Eur uznať za neprijateľné. Aj ustálená judikatúra európskych súdov (napr. rozhodnutie Vrchného Krajského súdu Karshruthe sp. Zn. AZ 17 U192/2010 zo dňa 03.05.2010) potvrdila rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tie sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Ukladanie takejto zmluvnej podmienky nemožno odôvodniť snahou motivovať spotrebiteľa k riadnemu a včasnému plneniu. Súd teda zistil, že z oprávneným v upomínacom konaní uvádzanej sumy poplatkov v celkovej výške 348,69 Eur, tvoria poplatky za upomienky sumu 321,00 Eur (225,00 Eur + 96,00 Eur) a poplatky za poistenie úveru sú vo výške 27,69 Eur. Oprávnený keď v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, špecifikoval vymáhaný nárok tak, že žalovanému boli v zmysle Zmluvy a sadzovníka poplatkov účtované poplatky v celkovej výške 348,69 Eur, a uvedené poplatky predstavujú najmä poplatky za poistenie úveru a poplatky za upomienky, a z úhrad žalovaného bola na uvedené poplatky započítaná suma vo výške 332,69 Eur, tak v skutočnosti si mohol úhrady žalovaného započítať len na sumy poplatkov za poistenie úveru, ktoré predstavujú spolu sumu vo výške 27,69 Eur, a na poplatky za upomienky spolu vo výške 321,00 Eur nemal nárok. Preto, ak je povinný exekučným titulom zaviazaný na úhradu poplatkov vo výške 16,00 Eur, uvedené môže predstavovať len zvyšok neuhradených poplatkov za poistenie úveru. Oprávnený si teda mohol z čiastočných úhrad žalovaného, nesprávne započítaných na poplatky spolu vo výške 332,69 Eur, započítať z uvedenej sumy len 11,69 Eur (27,69 Eur - 16,00 Eur) na poplatky za poistenie úveru. Zvyšných, žalovaným uhradených 321,00 Eur (332,69 Eur - 11,69 Eur), ktoré si oprávnený pred vydaním exekučného titulu nesprávne započítal na poplatky za upomienky spolu vo výške 321,00 Eur, na ktoré ale nemá nárok, bol oprávnený povinný započítať uvedenú sumu primárne na istinu úveru. Z uvedeného dôvodu súd exekúciu v časti istiny vo výške 321,00 Eur a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 321,00 Eur od 24.06.2022 do zaplatenia podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil (I. výrok).

Ako ďalší dôvod na zastavenie exekúcie povinná 1/ uviedla, že v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, nebola skúmaná bonita povinných a nemožnosť zosplatenia úveru. Skúmanie bonity dlžníka veriteľom, ako už uviedol súd v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 24.07.2024 a následne to bolo potvrdené aj sudkyňou v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 18.03.2025, predchádza uzavretiu samotnej zmluvy (o úvere), je preto len predzmluvnou povinnosťou veriteľa, nemožno ju vyhodnotiť ako neprijateľnú v zmysle OZ a už vôbec nie ako podmienku majúcu vplyv na vymáhaný nárok. Námiетка, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity povinného tak nebola pre rozhodnutie exekučného súdu právne významná a tieto tvrdenia mohla povinná 1/ uplatňovať len v rámci základného konania. Prípadné nedodržanie zákonných a im zodpovedajúcich zmluvných podmienok v úverovom vzťahu (skúmanie bonity) nespadá pod skúmanie neprijateľnosti zmluvných podmienok tak, ako to má na mysli ust. § 53 Exekučného poriadku (Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa posudzuje z hľadiska, či už v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy zmluvné podmienky tam uvedené boli alebo neboli prijateľné, t.j. absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky je daná už v čase vzniku spotrebiteľského zmluvného vzťahu. Ak je zmluvná podmienka neprijateľná, tak je neprijateľná od počiatku, nakoľko následkom jej neprijateľnosti je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka jej absolútna neplatnosť (ktorá nastáva od počiatku, ex tunc), nemôže sa stať neprijateľnou dodatočne. Vyplýva to napokon aj z ustanovenia § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, kde sa okrem iného hovorí, že neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí vzhľadom na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy, ako aj z článku 4 bod 1. smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v

spotrebiteľských zmluvách obsahujúcom obdobné ustanovenie. Ak teda povinná v 1/ rade v návrhu na zastavenie exekúcie argumentuje okolnosťou, že nebola skúmaná bonita dlžníka (povinného), a teda neboli splnené zákonné predpoklady pre zosplatnenie úveru a postúpenie pohľadávky, nejde v žiadnom prípade o neprijateľné zmluvné podmienky, ale okolnosti dodržania či nedodržania zmluvných a zákonných ustanovení, ktoré otázky nespádajú do právomoci exekučného súdu, ktorého právomoc je oklieštená ust. § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku.

Súd pri rozhodovaní o návrhu povinnej 1/ na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinná 1/ nepredložila relevantný dôkaz, na základe ktorého by celá exekúcia proti nej vedená mohla byť zastavená. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení celej exekúcie, a preto návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného súd zamietol (II. výrok).

Nakoľko sudca tunajšieho súdu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 18.03.2025 zrušil III. výrok uznesenia vyššieho súdneho úradníka sp zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 24.07.2024 ktorým žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie nepriznal a uviedol, že za situácie, keď bol povinný úspešným účastníkom vo vzťahu k oprávnenému, ktorý návrh na vykonanie exekúcie podal aj voči povinnému v 2/ rade napriek skutočnosti, že nedisponoval vo vzťahu k povinnému v 2/ rade vykonateľným exekučným titulom, je povinný v 2/ rade úspešným účastníkom vo vzťahu k oprávnenému a v tomto smere mu prislúcha nárok na náhradu trov konania.

Súd pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia povinného 2/ vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 1, ods. 2 v spojení s ustanoveniami § 13 ods. 2 a § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, z ktorých vyplýva, že v rámci exekúcie patrí právnomu zástupcovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý z úkonov právnej služby. Vzhľadom na skutočnosť, keď v predmetnom exekučnom konaní zastupuje právny zástupca dvoch povinných, dochádza v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky k zníženiu základnej sadzby o 50%. To znamená, že výška zníženej odmeny za jeden úkon právnej služby (podľa ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky) bude znížená o 50% pre každého zastúpeného. Každému zastúpenému bude ďalej prináležať nárok na režijný paušál za daný úkon. A v prípade, že právny zástupca je platcom DPH, táto bude následne uplatnená k výslednej sume vypočítanej odmeny za poskytovanie právnych služieb. Oporou exekučného súdu pre takéto stanovenie vzorca výpočtu odmeny za poskytovanie právnych služieb je rozhodovacia prax iných súdnych autorít, ktoré v rámci súdnej praxi ustálili rovnaký záver. V dôsledku toho, exekučný súd dal do pozornosti najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 510/2012 či uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 305/2018 zo dňa 03. 05. 2017. Uvedený právny názor potvrdzuje však aj uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 08. 03. 2018, sp. zn. II. ÚS 137/2018, kde sa uvádza, že pri právnom zastúpení dvoch osôb jedným advokátom sa základná sadzba tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby u oboch z nich zníži o 50 %.

Nakoľko povinný 2/ mal pri rozhodovaní súdu o návrhu na zastavenie exekúcie 100% úspech vo veci, a súd exekúciu voči nemu vedenú zastavil v celom rozsahu, priznal povinnému 2/ nárok na trovy právneho zastúpenia, ktoré sa v exekučnom konaní vypočítavajú z istiny, ktorou je v tomto prípade suma 2.741,65 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je potom 111,21 eur. Nakoľko pri výkone rozhodnutia alebo exekúcii je pri výpočte trov právneho zastúpenia potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004, podľa ktorého je odmena právneho zástupcu v prípade exekúcie znížená na jednu polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny (v tomto prípade 55,60 Eur) a v predmetnom exekučnom konaní zastupuje právny zástupca dvoch povinných, dochádza v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky k zníženiu základnej sadzby o ďalších 50% (teda 27,80 Eur) tak súd priznáva povinnému 2/ nárok na trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie), a výška trov právneho zastúpenia sa v tomto prípade vypočítava: 2 x 27,80 eur plus dva krát režijný paušál za rok 2024, t.j. 2 x 13,73 eur plus 20% DPH za rok 2024. Trovy právneho zastúpenia sú potom vyčíslené na 99,67 eur (vrátane DPH). (III. výrok)

Pri rozhodovaní o trovách konania voči povinnej 1/ v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom zastavení exekúcie, súd aplikoval zásadu úspechu. Predmetom exekúcie bola v poverení na vykonanie exekúcie istina oprávneného vo výške 2.741,65 Eur. Z výroku I. tohto uznesenia je zrejmé,

že úspech oprávneného v tomto konaní naďalej predstavuje sumu 2.420,65 Eur titulom istiny a jeho neúspech, resp. úspech povinnej v tomto konaní predstavuje sumu 321,00 Eur (súd exekúciu v časti istiny vo výške 321,00 Eur zastavil). Teda úspech oprávneného v tomto konaní predstavuje 88,30 % a jeho neúspech, resp. úspech povinnej 1/ v tomto konaní predstavuje 11,70 %.

Súd priznal povinnej 1/ náhradu trov exekučného konania za dva úkony právnej služby, a to: prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Súd mal za to, že podľa ust. § 9 ods. 1 v spojení s ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z, je celkovou hodnotou sporu istina vo výške 2.741,65 Eur. Jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny tak predstavuje sumu 55,60 Eur ale v predmetnom exekučnom konaní zastupuje právny zástupca dvoch povinných, preto tak dochádza v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky k zníženiu základnej sadzby o ďalších 50%, a teda celková suma trov oprávneného je vo výške 99,67 Eur (2 x 27,80 eur plus dva krát režijný paušál za rok 2024, t.j. 2 x 13,73 eur plus 20% DPH za rok 2024). Avšak, aplikujúc vyššie vyčíslený čistý úspech povinného 1/ vo veci vo výške 11,70 % (99,67 Eur x 11,70 % = 11,66 Eur), súd priznal povinnej 1/, ako čiastočne úspešnej strane v konaní, nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie tak, ako je uvedené v IV. výroku tohto uznesenia, a to nárok v sume 11,66 Eur (IV. výrok).

Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekučného konania za jeden úkon právnej služby, a to: vyjadrenie sa k návrhu povinných na zastavenie exekúcie. Súd mal za to, že podľa ust. § 9 ods. 1 v spojení s ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z, je celkovou hodnotou sporu istina vo výške 2.741,65 Eur. Jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny tak predstavuje sumu 55,60 Eur, teda celková suma trov oprávneného je vo výške 83,20 Eur (55,60 Eur za 1 úkon právnej služby + režijný paušál 13,73 Eur za rok 2024 + 20% DPH). Avšak, aplikujúc vyššie vyčíslený čistý úspech oprávneného vo veci vo výške 88,30 % (83,20 Eur x 88,30 % = 73,46 Eur), súd priznal oprávnenému, ako čiastočne úspešnej strane v konaní, nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie tak, ako je uvedené v V. výroku tohto uznesenia, a to nárok v sume 73,46 Eur voči povinnej 1/. (V. výrok).

Súdca tunajšieho súdu Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 18.03.2025 určil, že vyšší súdny úradník rozhodne aj o trovách sťažnostného konania. Súd preto posúdil aj trovy sťažnostného konania týkajúceho sa sťažnosti povinnej 1/ a povinného 2/. Povinný 2/ si vo svojej sťažnosti zo dňa 26.08.2024 uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 100%. Nakoľko súd sťažnosti povinného 2/ v celom rozsahu vyhovel, povinný 2/ má preto 100% úspech vo veci voči oprávnenému. Trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní sa vypočítavajú len z istiny, ktorou je v tomto prípade suma vo výške 2.741,65 eur. Súd zdôraznil, že za účelne vynaložené trovy konania považuje trovy právneho zastúpenia za jeden polovičný úkon právnej pomoci v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za podanie sťažnosti. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je potom 111,21 eur. Nakoľko pri výkone rozhodnutia alebo exekúcií je pri výpočte trov právneho zastúpenia potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004, podľa ktorého je odmena právneho zástupcu v prípade exekúcie znížená na jednu polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny (v tomto prípade 55,60 Eur) a v predmetnom exekučnom konaní zastupuje právny zástupca dvoch povinných, dochádza v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky k zníženiu základnej sadzby o ďalších 50% (teda 27,80 Eur za jeden úkon) tak súd priznáva povinnému 2/ nárok na trovy právneho zastúpenia za jeden úkon (podanie sťažnosti), a výška trov právneho zastúpenia sa v tomto prípade vypočítava: 27,80 eur plus režijný paušál za rok 2024, t.j. 13,73 eur plus 20% DPH za rok 2024. Trovy právneho zastúpenia povinného 2/ v sťažnostnom konaní sú potom vyčíslené na 49,84 eur (vrátane DPH). (VI. výrok)

Povinná 1/ si vo svojej sťažnosti zo dňa 26.08.2024 uplatnila nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 100%. Nakoľko súd sťažnosti povinnej 1/ v celom rozsahu vyhovel a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 24.07.2024 vo výroku II. a III. zrušil, povinná 1/ má preto 100% úspech vo veci voči oprávnenému. Trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní sa vypočítavajú len z istiny, ktorou je v tomto prípade suma vo výške 2.741,65 eur. Súd zdôraznil, že za účelne vynaložené trovy konania považuje trovy právneho zastúpenia za jeden polovičný úkon právnej pomoci v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za podanie sťažnosti. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je potom 111,21 eur. Nakoľko pri výkone rozhodnutia alebo exekúcií je pri výpočte trov právneho zastúpenia potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004, podľa ktorého je odmena právneho zástupcu v prípade exekúcie znížená na jednu polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny (v tomto prípade 55,60 Eur) a v predmetnom exekučnom konaní zastupuje právny zástupca dvoch povinných, dochádza v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky k zníženiu základnej sadzby o ďalších 50% (teda 27,80 Eur za jeden úkon) tak súd

priznáva povinnej 1/ nárok na trovy právneho zastúpenia za jeden úkon (podanie sťažnosti), a výška trov právneho zastúpenia sa v tomto prípade vypočítava: 27,80 eur plus režijný paušál za rok 2024, t.j. 13,73 eur plus 20% DPH za rok 2024. Trovy právneho zastúpenia povinnej 1/ v sťažnostnom konaní sú potom vyčíslené na 49,84 eur vrátane DPH (VII. výrok).

4. Proti uvedenému uzneseniu podali povinní v zákonom stanovenej lehote sťažnosť a to povinná 1/ proti II. IV., V. a VII. výroku napadnutého uznesenia a povinný 2/ proti III. a VI. výroku napadnutého uznesenia. Predmetnú sťažnosť povinní odôvodnili tým, že exekučný súd opomenul celý kontext a závery právoplatného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa aj čo do posúdenia nároku spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o ako celku: „keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže už nesplnenie podmienok na platné postúpenie podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu“.

Pokiaľ ide o trovy exekučného konania, sťažnosť je daná z dôvodu nesprávne priznanej DPH vo výške 20%, keď od 01.01.2025 je úroveň DPH vo výške 23%. Pre účtovanie DPH je rozhodujúce ukončenie právnej služby. Poskytovaná právna služby skončí až právoplatnosťou rozhodnutia. Pri postupe, ktorý zvolil VSÚ vzniká nerovnováha a aj nespravodlivý stav, keď povinní musia zaplatiť právnomu zástupcovi odmenu navýšenú o DPH vo výške 23%, vzhľadom na poskytovanie právnej služby v roku 2025, ale oprávnený je podľa rozhodnutia súdu o výške trov exekučného konania s 20% - nou DPH nahradiť len DPH vo výške 20%. Teda aj keď povinní sú úspešní, nebude im nahradený rozdiel 3% z 20% DPH v roku 2024 a 23%- nej DPH v roku 2025. Právny zástupca povinných musí odvieť štátu v roku 2025 DPH vo výške 23%. Rovnako nastane nerovnováha aj u oprávneného. Oprávnený povinným nahradí DPH podľa rozhodnutia VSÚ vo výške 20% ale DPH si v roku 2025 musí odpočítavať vo výške 23%, čím sa obohatí na úkor štátneho rozpočtu o 3% DPH. VSÚ ďalej nesprávne aplikoval ust. § 13 ods. 2 AT s účinnosťou od 01.01.2024. Je preto irelevantný poukaz VSÚ v odseku 29 odôvodnenia napadnutého uznesenia na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 510/2012 či uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 305/2018, kde sa uvádza, že pri právnom zastúpení dvoch osôb jedným advokátom sa základná sadzba tarifnej odmeny za každý úkon právne služby u obidvoch zníži o 50%. V týchto rozhodnutiach sa vychádzalo zo starej právnej úpravy advokátskej tarify účinnej do 31.12.2023. V danom prípade aplikujúc ust. § 13 ods. 2 AT účinného od 01.01.2024 je v prípade zastupovania prvého klienta základná sadzba tarifnej odmeny 100% a až v prípade druhého klienta je pre tohto druhého klienta znížená základná sadzba tarifnej odmeny o 50%.

5. Oprávnený sa k podanej sťažnosti povinných písomne vyjadril. Vo svojom stanovisku uviedol, že sa stotožňuje s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025 v plnom rozsahu. Má za to, že v uvedenom prípade bol postup súdu správny a navrhol, aby súd sťažnosť povinných zamietol ako nedôvodnú.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

9. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

11. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

14. Podľa ust. § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. Podľa ust. § 13ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb; zníženie sa uplatní pri zastupovaní druhej a ďalšej osoby.

17. Podľa ust. 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

18. Podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

19. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

20. Pokiaľ ide o sťažnosť povinných v časti, ktorou sú napádané výroky II., IV., V. a VII. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025 vydaného vyšším súdnym úradníkom, t.j. v časti, ktorou sú napádané výroky vydané v neprospech povinnej 1/, t.j. pokiaľ ide o sťažnosť povinnej 1/, o tejto sťažnostný súd zatiaľ nerozhodol, nakoľko uznesením sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 27.11.2025 konanie vo vzťahu medzi oprávneným a povinnou 1/ prerušil z dôvodov tam uvedených. Od rozhodnutia o II. výroku (o čiastočnom zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie, pomeru úspechu vo veci návrhu na zastavenie exekúcie medzi oprávneným a povinnou 1/) sú závislé aj IV., V. a VII. výrok o trovách konania medzi oprávneným a povinnou 1/.

21. Pokiaľ ide o sťažnosť v časti týkajúcej sa povinného 2/, t.j. smerujúcej proti III. a VI. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025 vydaného vyšším súdnym úradníkom, sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou – účastníkom konania, v ktorého neprospech bol III. a VI. výrok napadnutého uznesenia vydaný, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného 2/ čo do III. a VI. výroku je dôvodná a napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zmeniť.

22. Vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o trovách povinného, voči ktorému bolo exekučné konanie zastavené I. výrokom uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 24.07.2024, právoplatným dňa 27.08.2024 aplikoval právnu úpravu vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2023 a na ňu nadväzujúcu judikatúru ústavného súdu (ust. § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb) a krátil trovy povinného 2/ nad rámec vymedzený vyhláškou v jej znení účinnom od 01.01.2024.

23. So zreteľom na uvedené sťažnostný súd ustálil, že povinnému z titulu podaného návrhu na zastavenie exekúcie prislúcha nárok na odmenu vo výške 167,58 eur, a to za dva úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie á 55,60 eur spolu dva úkony

právnej pomoci vo výške 111,21 eur + 2 x režijný paušál za rok 2023 t.j. 12,52 eur) t.j. spolu 136,25 eur + 23% DPH 31,33 eur.

24. Rovnako povinnému 2/ prislúcha z vyššie uvedených dôvodov nárok na náhradu trov sťažnostného konania v celkovej výške 85,27 eur z titulu podanej sťažnosti (úkon právnej služby 55,60 eur + režijný paušál za rok 2024 v sume 13,73 eur +23% DPH v sume 15,94 eur.

25. So zreteľom na vyššie uvedené súd sťažnosti povinného 2/ vyhovel a zmenil III. a VI. výrok napadnutého uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/2075/2023 zo dňa 03.06.2025.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (5